Lietas Nr. C13041814
Lietas arhīva Nr. C-0418-14

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
Dobelē, 2014.gada 16.oktobrī

Dobeles rajona tiesas tiesnese R.Krasovska,
ar sekretāri A.Lindbergu
piedaloties prasītāja pilnvarotajam pārstāvim /pers. B/
atklātā tiesas sēdē izskatīja civillietu sabiedrības ar ierobežotu atbildību „DOBELES NAMSAIMNIEKS" prasībā pret /pers. C/ par parāda piedziņu.

Aprakstošā daļa

2014.gada 28.maijā sabiedrība ar ierobežotu atbildību „DOBELES NAMSAIMNIEKS" (turpmāk - Prasītājs) cēlis tiesā prasību par parāda piedziņu pret /pers. C/ (turpmāk - Atbildētājs).

Prasības pieteikumā norādīts, 2007.gada 2.janvārī atbildētājs /pers. C/ ieguvis īpašumā dzīvokli /adrese/, viņas īpašuma tiesības 02.01.2007. nostiprinātas Dobeles pilsētas zemesgrāmatas nodalījumā Nr. /numurs/. 2007.gada 28.februārī atbildētājs ar apsaimniekotāju - SIA „Namnieks" noslēdzis dzīvojamās mājas uzturēšanas un apsaimniekošanas līgumu. Līguma saistības saskaņā ar LR Uzņēmumu reģistra 27.03.2013. lēmumu Nr. 17-10/47888 ir pārņēmis prasītājs - SIA „DOBELES NAMSAIMNIEKS". Saskaņā ar šo līgumu prasītājs apņēmās uzturēt un apsaimniekot dzīvojamo māju /adrese/, kurā atrodas atbildētāja dzīvokļa īpašums Nr. 43, bet atbildētājs apņēmies segt prasītāja visus izdevumus, kas saistīti ar dzīvojamās mājas uzturēšanu un apsaimniekošanu proporcionāli viņa dzīvokļa lielumam atbilstošai izdevumu daļai.

Augstāk minētā līguma 3.1. un 3.2.punkti attiecīgi nosaka kārtību, kādā tiek noteikta maksa par dzīvojamās mājas uzturēšanu un apsaimniekošanu, kā arī maksa par komunālajiem pakalpojumiem, kā arī kārtību, kā veicami maksājumi. Atbildētājs savus ar noslēgto līgumu uzņemtos pienākumus nepilda, kā rezultātā viņam uz 26.05.2014. ir apsaimniekošanas un sabiedrisko pakalpojumu parāds (pamatparāds) kopsummā EUR 16827.87 (parāda aprēķins pielikumā). No 2008.gada marta atbildētājs apsaimniekotāja izsniegtos rēķinus apmaksā nepilnīgi un neregulāri vai neapmaksā vispār (no 2010.gada augusta).

Atbildētājs ir parādā par šādiem pakalpojumiem - apsaimniekošanas (ekspluatācijas) maksa, koplietošanas elektrība, uzkrājumi, sausie atkritumi, ūdens un kanalizācija, siltumenerģija (skat. pievienotajā rēķinā Nr. START299960 pakalpojumu pozīcijas). Dzīvokļa īpašuma likuma 10.pantā ir uzskaitīti dzīvokļa īpašnieka pienākumi, kuru skaitā ir arī pienākums norēķināties par saņemtajiem pakalpojumiem, kas saistīti ar dzīvokļa īpašuma lietošanu. Savus pienākumus atbildētājs nepilda. Saskaņā ar izsniegtajiem rēķiniem atbildētājam ir pienākums maksāt apsaimniekošanas maksu un maksu par komunālajiem pakalpojumiem, ko atbildētājs nedara. Savukārt, Dzīvojamo māju pārvaldīšanas likuma 6.pantā uzskaitītas dzīvojamās mājas pārvaldīšanas darbības, kuras prasītājs arī pilda. Atbildētājam un kopā ar viņu dzīvojošajiem 5 ģimenes locekļiem nav liegtas iespējas izmantot saņemtos pakalpojumus.

Prasītājs 07.10.2008. ir sūtījis atbildētājam pirmstiesas brīdinājumu, atbildētājs ir devis arī solījumu (23.04.2008. iesniegums) regulāri veikt ikmēneša maksājumus un maksāt daļu no parāda, taču tas nav darīts.

2010.gada 21.janvārī prasītājs tiesā iesniedzis pieteikumu par saistības piespiedu izpildīšanu brīdinājuma kārtībā, ar Dobeles rajona tiesas 09.03.2010. lēmumu pieteikums atstāts bez izskatīšanas, jo atbildētājs tiesas brīdinājumu nav saņēmis. Tā kā atbildētājam ir nenokārtotas saistības pret prasītāju, tad nepietiekamo līdzekļu dēļ prasītājs nespēj pienācīgi veikt savus pienākumus dzīvojamās mājas /adrese/ apsaimniekošanā, kā rezultātā zaudējumus cieš arī pārējie mājas iedzīvotāji.

Atbildētājai jau ir vairākas nenokārtotas kredītsaistības, viņai piederošajam īpašumam /adrese/, Dobeles nov. zemesgrāmatā jau ir ierakstītas 2 piedziņas atzīmes.

Izvērtējot augstāk norādīto, prasītājs sniedz tiesā prasību par parāda piedziņu no atbildētāja.

Ņemot vērā augstāk minēto, pamatojoties uz Civillikuma 863., 864., 1587.pantiem, LR Dzīvokļa īpašuma likuma 10.pantu, saskaņā ar Civilprocesa likuma 23., 24., 26,, 127., 128., pantiem, prasītājs lūdz tiesu piedzīt no atbildētājas par labu prasītājam parādu EUR 16827.87, samaksāto valsts nodevu EUR 830.14, kā arī citus ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus. Atzīt prasītājam ar sprieduma pasludināšanas dienu tiesības saņemt likumiskos procentus - 6 % (seši procenti) no simta gadā no pamatparāda summas.

Atbildētāja paskaidrojums tiesas noteiktajā termiņā tiesā nav saņemts.

Prasītāja pārstāve tiesā prasību uzturēja uz tajā izklāstītā pamata un apstākļiem.

Atbildētājs tiesas sēdē nebija ieradies, neierašanās iemeslus tiesai nepaziņojot, tiesas nosūtītā korespondence atgriezta atpakaļ ar norādi - „beidzies glabāšanas laiks". Tiesa pārbaudot Personu Datu Pārlūku konstatē, ka korespondence Atbildētājam nosūtīta uz viņa deklarēto dzīves vietu, līdz ar to viņam par tiesas sēdes laiku un vietu paziņots Civilprocesa likuma 56. pantā noteiktajā kārtībā, tiesa nesaskata Civilprocesa likuma 209., 210.pantā noteiktos lietas izskatīšanas atlikšanas iemeslus un nolēma saskaņā ar Civilprocesa likuma 156.pantu lietu skatīt bez Atbildētāja piedalīšanās tiesas sēdē.

Motīvu daļa

Pārbaudījusi un novērtējusi rakstveida pierādījumus lietā, noklausījusies Prasītāja argumentus, tiesa uzskata, ka prasība ir pamatota un apmierināma.

Saskaņā ar Civillikuma 1651. pantu, nokavējums ir saistības izpildīšanas vai izpildījuma pieņemšanas prettiesīgs novilcinājums.

Saskaņā ar Civillikuma 1587. pantu, tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējam pienākumu izpildīt apsolīto, un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesību atkāpties no līguma, kaut arī atlīdzinot otrai zaudējumus. 2007.gada 28.februārī starp pusēm noslēgts Dzīvojamās mājas uzturēšanas un apsaimniekošanas līgums, saskaņā ar kuru Prasītājs apņemas uzturēt un apsaimniekot dzīvojamo māju /adrese/, savukārt Atbildētājs apņemas norēķināties par pakalpojumiem proporcionāli sava dzīvokļa īpašuma lielumam (lietas 13.lapa).

Prasītāja piestādītā izdruka par aprēķinātajām faktiski maksājamām summām un klienta izdarītajām iemaksām Atbildētājam piederošajā īpašumā apliecina, ka beigu atlikums uz 2014. gada 1.maiju veido parāda summu 16827,87 EUR, kas sastāv tikai no pamatparāda (lietas 17.-18.lapa).

Tiesai nav pamata apšaubīt Prasītāja veikto parāda aprēķinu, ko apliecina prasītāja grāmatvedības sniegtā informācija, arī pats Atbildētājs to nav apstrīdējis.

Likuma „Par dzīvokļu īpašumu" 12. pants *(redakcijā, kas bija spēkā līdz 01.01.2011.)* nosaka, dzīvokļa īpašnieks sedz nepieciešamos izdevumus, kas saistīti ar dzīvojamās mājas, tās komunikāciju un iekārtu uzturēšanu, ekspluatāciju un remontu, kā arī ar zemes gabala uzturēšanu, proporcionāli sava dzīvokļa īpašuma lielumam, tāpat arī norēķinās par saņemtajiem komunālajiem pakalpojumiem neatkarīgi no tā, vai dzīvokļa īpašnieks ir mājas kopīpašumā esošās daļas pārvaldīšanai un apsaimniekošanai izveidotās dzīvokļu īpašnieku sabiedrības dalībnieks un vai viņš ir noslēdzis ar citiem dzīvokļu īpašniekiem attiecīgu līgumu.

Saskaņā ar Dzīvokļa īpašuma likuma 10. panta pirmās daļas 2. punktu dzīvokļa īpašniekam ir pienākums segt dzīvojamās mājas pārvaldīšanas izdevumus šī likuma 13. pantā noteiktajā kārtībā, savukārt 3. punkts paredz dzīvokļa īpašnieka pienākumu norēķināties par saņemtajiem pakalpojumiem, kas saistīti ar dzīvokļa īpašuma lietošanu (piemēram, apkure, aukstais ūdens, kanalizācija, sadzīves atkritumu izvešana).

Tiesā nav iesniegti pierādījumi tam, ka Atbildētājs savas saistības ir izpildījis vai ir iestājušies tādi apstākļi, kas būtu pamatā tam, ka Atbildētājs no saistību izpildes būtu atsvabināms.

Ņemot vērā augstāk minēto, tiesa secina, ka Prasītāja prasība par pamatparāda, valsts nodevas un citu tiesas izdevumu piedziņu ir apmierināma pilnā apjomā, jo tiesas rīcībā atrodas pierādījumi tam, ka Atbildētājs nav izpildījis savas, kā dzīvokļa īpašnieka, saistības pret Prasītāju, kuras paredzētas likumā „Par dzīvokļu īpašumu" un Dzīvokļa īpašuma likumā. Tiesā nav iesniegti pierādījumi tam, ka Atbildētājs savas saistības ir izpildījis vai ir iestājušies tādi apstākļi, kas būtu pamatā tam, ka Atbildētājs no saistību izpildes būtu atsvabināms.

Tiesa atzīst par pierādītu saistību neizpildi no Atbildētāja puses, jo Atbildētājs, saskaņā ar Civillikuma 1838.pantu, nav iesniedzis tiesā pierādījumus faktam, ka būtu veicis pilnīgu apsaimniekošanas maksas un komunālo pakalpojumu parāda samaksu.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 195. panta nosacījumiem, Prasītājam atzīstama tiesība līdz sprieduma izpildei saņemt likumiskos procentu no pamatparāda summas. Civillikuma 1765. pants nosaka, ka procentu apmērs cieši jānoteic aktā vai darījumā. Ja tas nav darīts, kā arī tajos gadījumos, kad likums noteic aprēķināt likumiskos procentus, tas nolikts seši procenti no simta gadā. Procenti aprēķināmi tikai no paša kapitāla. Bet ja noliktā termiņā nesamaksā procentus par ne mazāk kā gadu, tad, pēc kreditora pieprasījuma, par viņam pienākošos procentu summu aprēķina no minētā termiņa likumiskos procentus. Likumisko procentu apmērs par tāda naudas parāda samaksas nokavējumu, kas kā atlīdzība nolīgta līgumā par preces piegādi, par pirkumu vai pakalpojuma sniegšanu, ir septiņi procentpunkti virs procentu pamatlikmes gadā, bet līguma attiecībās, kurās piedalās patērētājs – seši procenti no simta gadā. Tiesa uzskata, ka ir tiesisks pamats atzīt Prasītāja tiesības saņemt likumiskos kavējuma procentus 6% gadā no neapmaksātās pamatparāda summas par laiku no lietas izskatīšanas dienas līdz sprieduma izpildei.

Tiesa secina, ka saskaņā ar Civilprocesa likuma 41. panta pirmo daļu, pusei, kuras labā taisīts spriedums, tiesa piespriež no otras puses visus tās samaksātos tiesas izdevumus. Pie prasības celšanas tiesā Prasītājs nomaksājis valsts nodevu 830,14 EUR kā arī nomaksājis ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 4.70 EUR apmērā, kas piedzenami no Atbildētāja. Tiesa ir konstatējusi, ka lietā nav samaksāti ar lietas vešanu un izskatīšanu saistītie izdevumi 1,58 EUR apmērā, kas saskaņā ar Civilprocesa likuma 42. panta pirmo daļu piedzenami valsts ienākumos no Atbildētāja.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 204.^{1}pantu Atbildētājam nosakāms sprieduma labprātīgas izpildes termiņš 10 dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties ar augstāk minēto un saskaņā ar likuma „Par dzīvokļu īpašumu" 12. pantu, Dzīvokļa īpašuma likuma 10. panta pirmās daļas 2., 3. punktu, 13. panta pirmo daļu, Civillikuma 1587., 1756., 1651., 1765. pantu, Civilprocesa likuma 41. panta pirmo daļu, 42. pantu, 97. pantu, 193. pantu, 195. pantu, 204.[1] pantu, tiesa

n o s p r i e d a

SIA „DOBELES NAMSAIMNIEKS" prasību pret /pers. C/ par parāda piedziņu apmierināt.

Piedzīt no /pers. C/, personas kods /personas kods/, par labu sabiedrībai ar ierobežotu atbildību „DOBELES NAMSAIMNIEKS", reģistrācijas Nr. 48503021348, pamatparādu **16827,87 EUR (sešpadsmit tūkstoši astoņi simti divdesmit septiņi *euro* 87 centi),** valsts nodevu **830,14 EUR (astoņi simti trīsdesmit *euro* 14 centi)** un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus **4,70 EUR (četri *euro* 70 centi)**.

Piedzīt no /pers. C/, personas kods /personas kods/, par labu valstij ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus **1,58 EUR** (viens *euro* 58 centi).

Atzīt Prasītāja tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt likumiskos procentus, tas ir, seši procenti no simta gadā no pamatparāda summas.

Noteikt /pers.C/, personas kods /personas kods/, termiņu sprieduma labprātīgai izpildei 10 (desmit) dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Piedzīto summu maksājumi veicami SIA „DOBELES NAMSAIMNIEKS", reģistrācijas Nr. 48503021348, norēķinu kontā Nr. LV91UNLA0006000508407, AS „SEB banka".

Spriedumu var pārsūdzēt Zemgales apgabaltiesā 20 dienu laikā apelācijas sūdzību iesniedzot Dobeles rajona tiesā.

Tiesnese R.Krasovska