Lietas arhīva Nr. C-0615-18/5
ECLI:LV:KURT:2018:0319.C20074618.3.S

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
Liepājā 2018.gada 19.martā

Kurzemes rajona tiesa
tiesnese Inta Pūce rakstveida procesā izskatīja civillietu ERGO Insurance SE Latvijas filiāles vienkāršotas procedūras prasībā pret /pers. B/ par zaudējumu piedziņu.
Tiesa
konstatēja

Liepājas tiesā (pēc reorganizācijas – Kurzemes rajona tiesa) 2018.gada 23.janvārī prasītājas pilnvarotais pārstāvis iesniedzis prasības pieteikumu pret atbildētāju par zaudējumu 583,88 EUR un tiesāšanās izdevumu piedziņu, kā arī atzīt prasītājas tiesības saņemt likumiskos sešus procentus līdz sprieduma pilnīgai izpildei.

Prasības pieteikumā norādīts, ka ceļu satiksmes negadījumu izraisījušā transportlīdzekļa īpašnieka un tiesīgā lietotāja civiltiesiskās atbildības obligāto apdrošināšanu bija veikusi prasītāja, apdrošināšanas līgums Nr. SGb425324. Liepājā pie Mežu ielas 29.nama 2015. gada 16.decembrī plkst. 20:30 notika ceļu satiksmes negadījums, kurā iesaistīts atbildētājam piederošs transportlīdzeklis Honda Civic, valsts reģistrācijas Nr./reģistrācijas numurs/, kuru viņš vadīja bez transportlīdzekļa vadīšanas tiesībām. Ceļu satiksmes negadījuma rezultātā tika nodarīti zaudējumi transportlīdzeklim BMW 320, valsts reģistrācijas Nr./reģistrācijas numurs/. Prasītāja izmaksāja apdrošināšanas atlīdzību 583,88 EUR par ceļu satiksmes negadījumā bojātā transportlīdzekļa remontdarbiem. Atbildētājs ceļu satiksmes negadījuma brīdī vadījis transportlīdzekli bez transportlīdzekļu vadīšanas tiesībām un atstājis notikuma vietu. Saskaņā ar Sauszemes transportlīdzekļu īpašnieku civiltiesiskās atbildības obligātās apdrošināšanas likuma 41.panta pirmās daļas 1.punkta "c" apakšpunktu, prasītāja ir tiesīga vērsties ar regresa prasību pret atbildētāju, kā ceļu satiksmes negadījumu izraisījušā transportlīdzekļa vadītāju, kas ceļu satiksmes negadījumā nodarījis zaudējumus trešajai personai, ja tas vadījis transportlīdzekli, būdams alkoholisko dzērienu iespaidā; vadījis transportlīdzekli bez tiesībām vadīt attiecīgas kategorijas transportlīdzekli un pēc ceļu satiksmes negadījuma atstājis notikuma vietu. Norāda, ka nevēlas uzklausīšanu tiesas sēdē. Nauda iemaksājama kontā Nr. LV16HABA0551013265255 AS „Swedbank".

Prasības pieteikums pamatots uz Sauszemes transportlīdzekļu īpašnieku civiltiesiskās atbildības obligātās apdrošināšanas likuma 41.panta pirmās daļas 1.punkta c) apakšpunktu, Civillikuma 1779.pantu un likuma "Par apdrošināšanas līgumu" 40.panta pirmo daļu.

Atbildētājam 2018. gada 29.janvārī, saskaņā ar Civilprocesa likuma 250.^{21} panta pirmo daļu un 250.^{22} panta pirmo daļu, dzīvesvietu tika nosūtīts prasības pieteikums un tam pievienotie dokumenti, izskaidrotas procesuālās tiesības, norādīta informācija par tiesas sastāvu un izskaidrotas tiesības pieteikt noraidījumu tiesnesim (lietas 28.,29.lapa).

Atbildētājs nav izmantojis savas procesuālās tiesības un nav sniedzis paskaidrojumu par prasību.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 56.panta piekto daļu tiesas dokumentus fiziskai personai piegādā pēc deklarētās dzīves vietas adreses, bet gadījumos, kad deklarācijā norādīta papildu adrese, - pēc papildu adreses, ja vien fiziskā persona tiesai nav norādījusi savu adresi, pēc kuras veicama saziņa ar tiesu. Fiziskai personai ir pienākums būt sasniedzamai tās deklarētajā dzīves vietas adresē, deklarācijā norādītajā papildu adresē vai šīs personas norādītajā adresē saziņai ar tiesu.

Civilprocesa likuma 56 ^{1} .panta otrā daļa noteic, ka tas, ka tiesas dokumenti ir piegādāti uz fiziskās personas deklarētās dzīvesvietas adresi, deklarācijā norādīto papildu adresi, fiziskās personas norādīto adresi saziņai ar tiesu vai juridiskās personas juridisko adresi un no pasta tiek saņemta izziņa par sūtījuma izsniegšanu vai dokumenti tiek nosūtīti atpakaļ, pats par sevi neietekmē dokumentu paziņošanas faktu. Prezumciju, ka dokumenti ir izsniegti septītajā dienā no to nosūtīšanas dienas, ja dokumenti nosūtīti ar pasta sūtījumu, vai trešajā dienā no dokumentu nosūtīšanas dienas, ja dokumenti nosūtīti ar elektroniskā pasta sūtījumu, adresāts var atspēkot, norādot uz objektīviem apstākļiem, kas neatkarīgi no viņa gribas bijuši par šķēršli dokumentu saņemšanai norādītajā adresē.

Civilprocesa likuma 250.^{25}- panta pirmā daļā noteikts, ka ja puses nelūdz lietas izskatīšanu tiesas sēdē, vai tiesa neuzskata par nepieciešamu lietu iztiesāt tiesas sēdē, lietas par maza apmēra prasībām tiesa izskata rakstveida procesā, savlaicīgi par to paziņojot pusēm.

Pusēm 2018.gada 5.martā paziņots, ka spriedums tiesas kancelejā saņemams 2018.gada 19.martā (lietas 32.lapa).

Tiesa secina, ka lieta izskatāma rakstveida procesā izvērtējot iesniegtos pierādījumus.

Novērtējusi rakstveida pierādījumus un apsvērusi prasības pieteikumā norādītos argumentus, tiesa atzīst, ka prasība ir apmierināma.

No lietas materiāliem, redzams, ka Liepājā pie Mežu ielas 29.nama 2015. gada 16.decembrī plkst. 20:30 notika ceļu satiksmes negadījums, kurā iesaistīts atbildētājam piederošais transportlīdzeklis Honda Civic, valsts reģistrācijas Nr./reģistrācijas numurs/, kuru viņš vadīja bez transportlīdzekļa vadīšanas tiesībām, atstāja notikuma vietu. Ceļu satiksmes negadījuma rezultātā tika nodarīti zaudējumi transportlīdzeklim BMW 320, valsts reģistrācijas Nr./reģistrācijas numurs/, par vainīgu sadursmes izraisīšanā atzīts atbildētājs (lietas 11.lapa).

Civilprocesa likuma 10.pants noteic, ka puses savas civilprocesuālās tiesības realizē sacīkstes formā tas nozīmē, ka paši sniedz tiesai pierādījumus tiem apgalvojumiem, kurus izsaka. Atbildētājs paskaidrojumu nesniedza, iebildumus prasībai necēla, aprēķinus un prasību neapstrīdēja. Līdz ar to prezumējams, ka strīds par zaudējumu apmēru nepastāv.

Liepājas PRPP Kārtības policija atbildētājam piemērojusi administratīvo sodu (lietas 14.lapa).

Prasītāja 2016.gada 15.janvārī samaksāja cietušā transportlīdzekļa vadītājam 583,88 EUR (lietas 24.lapa), atbilstoši veiktajām automašīnas remonta izmaksām (lietas 22.,23.lapa).

Transportlīdzeklis Honda Civic, valsts reģistrācijas Nr./reģistrācijas numurs/, ceļu satiksmes negadījuma brīdī bija apdrošināts ERGO Insurance SE Latvijas filiālē, ko apliecina apdrošināšanas līgums Nr.SGB 425324 (lietas 9.lapa).

Saskaņā ar Sauszemes transporta līdzekļu īpašnieku civiltiesiskās atbildības obligātās apdrošināšanas likuma 41.panta 1.daļas 1.punkta b) un c) apakšpunktu prasītāja ir tiesīga vērsties ar regresa prasību pret atbildētāju, kā ceļu satiksmes negadījumu izraisījušā transportlīdzekļa vadītāju, kas

ceļu satiksmes negadījumā nodarījis zaudējumus trešajai personai, ja tas vadījis transportlīdzekli bez tiesībām vadīt attiecīgas kategorijas un pēc ceļu satiksmes negadījuma, neievērojot šajā likumā vai citos normatīvajos aktos noteiktās prasības, atstājis notikuma vietu [..].

Civillikuma 1779. pants noteic, ka ikvienam ir pienākums atlīdzināt zaudējumus, ko viņš ar savu darbību un bezdarbību nodarījis.

Savukārt saskaņā ar Ceļu satiksmes likuma 44.panta otro daļu, par transportlīdzekļa ekspluatācijas rezultātā nodarīto zaudējumu atbild transportlīdzekļa īpašnieks vai vadītājs, ja viņš nepierāda, ka zaudējums radies nepārvaramas varas dēļ, ar paša cietušā nodomu vai cietušā rupjas neuzmanības dēļ vai arī citu iemeslu dēļ, kuri saskaņā ar likumu atbrīvo no atbildības par zaudējuma atlīdzību.

Prasītāja 2016.gada 1.martā (lietas 26.lapa.) atbildētājam nosūtījusi pretenziju, bet atbildētājs zaudējumus nav atlīdzinājis.

Savukārt Civilprocesa likuma 93.panta pirmajā daļā ir noteikts, ka katrai pusei jāpierāda fakti, uz kuriem tā pamato savus prasījumus vai iebildumus. Prasītājam jāpierāda savu prasījumu pamatotība. Atbildētājam jāpierāda savu iebildumu pamatotība. Tiesa atzīst, ka prasītāja ir pierādījusi prasījuma pamatotību.

Tiesa secina, ka apmierināma prasība par zaudējumu 583,88 EUR piedziņu no atbildētāja.

Tiesa uzskata, ka apmierināms prasītājas lūgums par tiesībām saņemt sešus procentus gadā no nesamaksātās parāda summas līdz sprieduma izpildei, jo šādas tiesības paredz Civillikuma 1765.pants un Civilprocesa likuma 195.pants, noteic, ka tas norādāms spriedumā. Vienlaikus, ievērojot Civillikuma 1763.pantu, nosakāms, ka procentu pieaugums apstājas, kad vēl nesamaksāto procentu daudzums sasniedzis kapitāla lielumu.

Civilprocesa likuma 41.panta pirmā daļa paredz, ka pusei, kuras labā taisīts spriedums, tiesa piespriež no otras puses visus tās samaksātos tiesas izdevumus. Ja prasība apmierināta daļēji, šajā pantā norādītās summas piespriež prasītājam proporcionāli tiesas apmierināto prasījumu apmēram.

Konkrētajā gadījumā no atbildētāja piedzenama valsts nodeva 87,58 EUR (lietas 6.lapa) un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi 3,30 EUR (lietas 9.lapa).

Atbilstoši Civilprocesa likuma 204.' pantam, taisot spriedumu par naudas summas piedziņu un par tiesāšanās izdevumu piedziņu, tiesa nosaka termiņu sprieduma labprātīgai izpildei. Tiesa atzīst, ka atbildētājam nosakāms desmit dienu termiņš sprieduma labprātīgai izpildei.

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 8.,97., 189., 190., 250.^{25}pantu, tiesa

nosprieda

apmierināt prasību.

Piedzīt no /pers. B/, personas kods /personas kods/, par labu ERGO Insurance SE Latvijas filiālei, reģistrācijas Nr.40103599913, zaudējumus 583,88 EUR (piecus simtus astoņdesmit trīs *euro* astoņdesmit astoņus centus); kā arī tiesas izdevumus 90,88 EUR (deviņdesmit *euro* astoņdesmit astoņus centus).

Nauda iemaksājama kontā Nr.LV16HABA0551013265255 AS ,,Swedbank".

Atzīt ERGO Insurance SE Latvijas filiālei tiesības saņemt likumiskos procentus sešus procentus gadā no zaudējumu pamatsummas līdz sprieduma izpildei (izsoles noslēguma dienai).

Noteikt atbildētājam minēto maksājumu labprātīgas nomaksas termiņu - 10 (desmit) dienas pēc sprieduma spēkā stāšanās.

Spriedumu var pārsūdzēt 20 dienu laikā Kurzemes apgabaltiesā, apelācijas sūdzību iesniedzot Kurzemes rajona tiesā, ievērojot Civilprocesa likuma 440^{2} pantu.

Spriedums sastādīts 2018.gada 19.martā.

Tiesnese I.Pūce