Lietas Nr. C30710415
Lietas arhīva Nr. C-3976-16/14

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
2016.gada 7.janvārī

Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesa
šādā sastāvā: tiesnese K.Zdanovska
ar sekretāri A.Taškovu
izskatīja atklātā tiesas sēdē Rīgā, Abrenes ielā 3, Valsts Ieņēmumu dienesta pieteikumu par SIA „Venkons" maksātnespējas procesu.

Aprakstošā daļa

Valsts Ieņēmumu dienests (turpmāk tekstā – pieteicējs) 2015.gada 28.decembrī iesniedza Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesā pieteikumu par SIA „Venkons" (turpmāk tekstā – parādnieks) maksātnespējas procesa pasludināšanu. Pieteikumā norādīts, ka uz 2015.gada 21.decembri parādnieka kopējais nodokļu parāds budžetam sastāda EUR 996418,28 apmērā, t.i. pamatparāds EUR 798518,22 apmērā un nokavējuma nauda EUR 197900,06 apmērā. Nodokļu parāds parādniekam izveidojās pēc aprēķinātajām un deklarētajām summām: iedzīvotāju ienākuma nodoklī no 2015.gada 17.februāra; uzņēmumu ienākuma nodoklī un iemaksās no pieteicēja pārbaudēs atklātām slēpto un samazināto ienākumu summām 2015.gada 13.jūlija nodokļu audita rezultātā; valsts sociālās apdrošināšanas obligātajās iemaksās no 2015.gada 20.maija pēc aprēķinātajām un deklarētajām summām; iekšzemē iekasētajā pievienotās vērtības nodoklī no 2015.gada 10.maija pēc aprēķinātajām un deklarētajām summām, parāds palielinājās 2015.gada 13.jūlija nodokļu audita rezultātā.

Pieteicējs ir veicis sekojošas piedziņas darbības: 2015.gada 25.septembra lēmums par nokavēto nodokļu maksājumu piedziņu; 2015.gada 26.augusta akts par mantas neesamību; 2015.gada 16.oktobra brīdinājums par maksātnespējas procesa pieteikuma iesniegšanu. Taču nodokļu parāds no parādnieka netika piedzīts. Parādnieka īpašumā nav reģistrēti nekustamie īpašumi. Parādnieka īpašumā nav reģistrēti transportlīdzekļi.

Pēc brīdinājuma par maksātnespējas procesa pieteikuma iesniegšanu parādnieks parādu nav samaksājis, kā arī nav cēlis iebildumus pret parādu.

Pieteicējs pamatojoties uz Maksātnespējas likuma 57.panta pirmās daļas 2.punktu lūdz pasludināt parādnieka maksātnespējas procesu.

Ar Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas tiesneses 2015.gada 29.decembra lēmumu ierosināta parādnieka maksātnespējas lieta.

2016.gada 5.janvārī saņemta Valsts aģentūras „Maksātnespējas administrācija" vēstule nr.1-07/18 par administratora kandidāta ieteikšanu, kurā par parādnieka administratora kandidātu parādnieka maksātnespējas procesa lietā ieteikta sertificēta administratore Ieva Puriņa.

Pieteicēja pārstāvis uz tiesas sēdi neieradās, savā iesniegumā tiesai norāda, ka pieteikumu uztur, lūdz pasludināt parādnieka maksātnespējas procesu, lietu lūdz izskatīt bez pieteicēja pārstāvja klātbūtnes.

Parādnieka pārstāvis uz tiesas sēdi nav ieradies, nepaziņojot savas neierašanās iemeslus un nelūdzot lietu izskatīt bez viņa klātbūtnes. Par tiesas sēdes vietu un laiku parādniekam paziņots Civilprocesa likuma 56.panta pirmajā daļā un 363.^{11}panta pirmajā daļā noteiktajā kārtībā.

Pie šādiem apstākļiem tiesa, saskaņā ar Civilprocesa likuma 363.^{11}panta pirmo daļu uzskata par iespējamu lietu izskatīt bez pieteicēja un parādnieka klātbūtnes.

Motīvu daļa

Pārbaudījusi lietas materiālus, tiesa uzskata, ka pieteicēja pieteikums ir pamatots un ir pasludināms parādnieka maksātnespējas process.

Atbilstoši Maksātnespējas likuma 60.panta pirmās daļas 1.punkta nosacījumiem juridiskās personas maksātnespējas procesa pieteikumu var iesniegt kreditors vai kreditori, ja pastāv kāda no Maksātnespējas likuma 57.panta pirmās 1., 2., 3. un 4.punktā minētajām juridiskās personas maksātnespējas procesa pazīmēm.

Saskaņā ar Maksātnespējas likuma 57.panta pirmās daļas 2.punktu parādniekam piemēro juridiskās personas maksātnespējas procesu, ja parādnieks - sabiedrība ar ierobežotu atbildību vai akciju sabiedrība – nav nokārtojis vienu vai vairākas parādsaistības, no kurām pamatparāda summa atsevišķi vai kopā pārsniedz 4268 *euro* apmērā un kurām ir iestājies izpildes termiņš, un kreditors vai kreditori ir izsnieguši vai nosūtījuši uz parādnieka juridisko adresi sūtītāja apmaksātu brīdinājumu par savu nodomu iesniegt juridiskās personas maksātnespējas procesa pieteikumu, un parādnieks triju nedēļu laikā pēc brīdinājuma nodošanas pasta komersantam nav samaksājis parādu vai nav cēlis pamatotus iebildumus pret prasījumu.

Kā redzams no lietas materiālos esošajām parādnieka nodokļu deklarācijām, ziņojumiem un pieteicēja veiktā aprēķina, parādniekam aprēķināts nodokļu parāds EUR 996418,28 apmērā, kas sastāv no pamatparāda EUR 798518,22 apmērā un nokavējuma naudas 197900,06 apmērā.

Saskaņā ar pieteicēja 2015.gada 9.jūnija lēmumu par parādnieka nodokļu audita rezultātiem nr.23.9/L-542 un 2015.gada 25.sepembra lēmumiem par nokavēto nodokļu maksājumu piedziņu nr.4.7.3/11590 no parādnieka piedzīti nokavētie nodokļu maksājumi 1062316,05 EUR apmērā. Minētais lēmums nav apstrīdēts. No 2015.gada 26.augusta akta par mantas neesamību izriet, ka parādniekam nepieder reģistrēti nekustamie īpašumi un transportlīdzekļi, kā arī pieteicēja rīcībā nav informācijas par kustamo mantu, uz kuru var vērst piedziņu. Tiesai netika iesniegti nekādi pierādījumi, ka parādnieks šo aktu būtu apstrīdējis likumā noteiktā kārtībā.

Līdz ar to secināms, ka parādniekam ir parādsaistības pret pieteicēju kopā vismaz EUR 1062316,05 apmērā, kurām iestājies izpildes termiņš, kā tas norādīts pieteicēja lēmumā par nokavēto nodokļu maksājumu piedziņu nr.4.7.3/11590. Kā arī parādniekam nav mantas, uz kuru vērst piedziņu, lai dzēstu parādnieka parādu pieteicējam.

Tiesa atzīst, ka pieteicējs pirms pieteikuma iesniegšanas tiesā ir izpildījis Maksātnespējas likuma 57.panta pirmās daļas 2.punkta nosacījumus, t.i. 2015.gada 16.oktobrī uz parādnieka juridisko adresi nosūtīts brīdinājums par maksātnespējas pieteikuma iesniegšanu. Tiesai netika iesniegti pierādījumi, ka parādnieks Maksātnespējas likuma 57.panta pirmās daļas 2.punkta noteiktajā termiņā ir apstrīdējis vai cēlis pamatotus iebildumus pret parāda pieteicējam esamību vai parāda apmēru, vai veicis parāda samaksu.

Līdz ar to tiesa secina, ka maksātnespējas procesa pieteikums iesniegts pamatoti un atbilstoši Maksātnespējas likuma 57.panta pirmās daļas 2.punktā noteiktajai maksātnespējas procesa pazīmei.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 363.[13]panta otro daļu, tiesa pasludina juridiskas personas maksātnespējas procesu, ja tā pieteikuma izskatīšanas dienā konstatē pieteikumā norādīto maksātnespējas procesa pazīmi.

Ņemot vērā minēto, tiesa secina, ka lietas iztiesāšanas dienā ir konstatējama kreditora pieteikumā norādītā, Maksātnespējas likuma 57.panta pirmās daļas 2.punkta, parādnieka maksātnespējas procesa pazīme un saskaņā ar Civilprocesa likuma 363.[13]panta pirmās un otrās daļas noteikumiem pasludināms parādnieka maksātnespējas process.

Tiesas rīcībā nav pierādījumu tam, ka būtu uzsākama Padomes regulas Nr.1346/2000 3.panta 1. vai 2.punktā noteiktā maksātnespējas procedūra.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 363.[13]panta trešo daļu, apmierinot pieteikumu, tiesa ieceļ šā likuma 363.[10]pantā noteiktajā kārtībā Maksātnespējas administrācijas ieteikto administratora amata kandidātu par administratoru.

Maksātnespējas administrācija par parādnieka administratoru maksātnespējas procesā ieteikusi iecelt Ievu Puriņu, personas kods /personas kods/, sertifikāta nr.00582.

Ņemot vērā to, ka tiesas rīcībā nav pierādījumu tam, ka attiecībā uz ieteikto administratora kandidātu pastāv Maksātnespējas likuma 13., 20. un 21.pantā paredzētie ierobežojumi administratora pienākumu pildīšanai, Ieva Puriņa, personas kods /personas kods/, sertifikāta nr.00582, ieceļama par parādnieka maksātnespējas procesa administratoru.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 363.[13]panta desmito daļu noteikts, ka atzinusi maksātnespējas procesa pieteikumu par nepamatotu vai apzināti nepatiesu, tiesa piedzen no maksātnespējas procesa pieteikuma iesniedzēja tiesāšanās izdevumus. Pārējos gadījumos šie izdevumi norādāmi tiesas spriedumā un iekļaujami maksātnespējas procesa izdevumos.

Tā kā saskaņā ar Civilprocesa likuma 43.panta pirmās daļas 12.punktu pieteicējs ir atbrīvots no tiesas izdevumu samaksas valsts ienākumos, tiesāšanās izdevumi, proti, valsts nodeva EUR 355,72 apmērā, un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi EUR 4,51 apmērā, iekļaujami maksātnespējas procesa izdevumos valsts labā.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz minēto un saskaņā ar Maksātnespējas likuma 57.panta pirmās daļas 2.punktu un Civilprocesa likuma 363.[13]pantu, tiesa

nosprieda:

apmierināt Valsts Ieņēmumu dienesta pieteikumu un pasludināt SIA „Venkons", reģistrācijas nr.40103651424, juridiskā adrese Rīga, Krišjāņa Valdemāra iela 20-12, maksātnespējas procesu.

Iecelt sertificētu administratoru Ievu Puriņu, personas kods /personas kods/, sertifikāta nr.00582, adrese – /adrese/par SIA „Venkons", reģistrācijas nr.40103651424, maksātnespējas procesa administratoru.

Iekļaut SIA „Venkons", reģistrācijas nr.40103651424, maksātnespējas procesa izdevumos valsts labā tiesas izdevumus - valsts nodevu EUR 355,72 (trīs simti piecdesmit piecu un 72/100 *euro*) apmērā un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus EUR 4,70 (četru un 70/100 *euro*) apmērā.

Spriedums ir galīgs un nav pārsūdzams.

Pilns sprieduma teksts sastādīts 2016.gada 21.janvārī.

Tiesnese K.Zdanovska