Lietas Nr. C32309514
Lietas arhīva Nr. C-1572-15/2

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Rīgā 2015. gada 13. augustā

Rīgas pilsētas Ziemeļu rajona tiesa šādā sastāvā
tiesnese I.Meldere
rakstveida procesā izskatīja civillietu /Nosaukums L/maza apmēra prasībā pret /pers. A/ par naudas piedziņu. Tiesa

konstatēja

2014. gada 13. oktobrī Rīgas pilsētas Ziemeļu rajona tiesā saņemta prasītāja /Nosaukums L/maza apmēra prasība pret atbildētāju /pers. A/ par parāda piedziņu, kurā, pamatojoties uz 2008. gada 16. decembra Ministru kabineta noteikumu Nr. 1048 "Dabasgāzes piegādes un lietošanas noteikumi" 46., 65., 69., 84. punktu un 90.1. punktu, Civillikuma 1587. un 1828. pantu, 2006. gada 12. decembra Ministru kabineta noteikumu Nr. 999 ,,Kārtība, kādā dzīvojamās telpas īrnieks un izīrētājs norēķinās ar pakalpojumu sniedzēju par pakalpojumiem, kas saistīti ar dzīvojamās telpas lietošanu" 2.1. apakšpunktu, likuma ,,Par dzīvojamo telpu īri" $11.^3$ panta pirmās daļas 2. punktu un trešās daļas 1. punktu, prasītājs lūdz tiesu piedzīt no atbildētājas prasītāja labā galveno parādu 1 583,55 EUR, nokavējuma procentus 77,47 EUR un tiesāšanās izdevumus – samaksāto valsts nodevu 249,15 EUR un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 4,70 EUR, atzīt prasītāja tiesības par laiku no sprieduma spēkā stāšanās līdz sprieduma izpildei saņemt no atbildētāja likumiskos 6% gadā no piespriestās, bet nesamaksātās summas.

Maza apmēra prasības pieteikumā norādīts, ka Gazificētajā objektā /adrese/ (turpmāk tekstā arī - Objekts) izlietota dabasgāze, par ko nav veikta samaksa.

2013. gada 19. septembrī starp prasītāju un atbildētāju noslēgts Līgums Nr. 73-7557078 "Dabasgāzes piegādes līgums mājsaimniecības lietotājiem" (turpmāk tekstā arī - Līgums) par dabasgāzes piegādi Objektā. Pamatojoties uz 2013. gada 8. augustā starp SIA /Nosaukums B/ un atbildētāju noslēgto dzīvojamās telpas īres līgumu Nr. NIAM/DI/1206/2013, atbildētāja ir Objekta īrniece. Īres līgums noslēgts līdz 2014. gada 7. augustam.

Saskaņā ar Līguma Nr.7/3-7557078 2.1.2. apakšpunktu un Ministru kabineta 2008. gada 16. decembra noteikumu Nr.1048 "Dabasgāzes piegādes un lietošanas noteikumi" 90.1. apakšpunktu atbildētājas pienākums bija veikt samaksu par dabasgāzes lietošanu 20 dienu laikā pēc katra kārtējā norēķinu perioda beigām, taču par dabasgāzes lietošanu Objektā nav veikta samaksa pilnā apmērā.

2014. gada 26. maijā maksājumu neveikšanas rezultātā Objektā pārtraukta dabasgāzes padeve, vienlaikus fiksējot dabasgāzes patēriņa skaitītāja rādījumu, līdz kuram izlietota dabasgāze - 25386.

Norādīts, ka periodā no 2013. gada 31. augusta līdz 2014. gada 26. maijam Objektā izlietota dabasgāze no rādījuma 22394, kas ir dabasgāzes patēriņa skaitītāja rādījums Līguma Nr.73-7557078 slēgšanas dienā, līdz 25386, par ko bija jāveic samaksa 1 582,69 EUR apmērā. Nesamaksātais parāds sastāda 1 661,02 EUR, tostarp nokavējuma procenti un 0,86 EUR - prasītāja izdevumi par pretenziju nosūtīšanu atbildētājai. Norādīts, ka galvenais parāds kopā sastāda 1 583,55 EUR.

Par samaksas kavējumu aprēķināti nokavējuma procenti 77,47 EUR, proti, 0,15% dienā no kavētā maksājuma par periodu no 2013. gada 1. novembra līdz 2014. gada 26. maijam.

Norādīts, ka pirms prasības celšanas tiesā prasītājs vairākkārt ir brīdinājis atbildētāju un aicinājis veikt saistību labprātīgu izpildi, taču atbildētāja saistības labprātīgi nav izpildījusi. Pēdējā pretenzija par parāda nomaksu atbildētājai nosūtīta 2014. gada 20. jūnijā uz atbildētājas deklarēto dzīvesvietu. Vienlaikus atbildētāja brīdināta par prasības celšanu tiesā.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 250.^{21} pantu atbildētājai uz deklarētās dzīvesvietas adresi, kur saskaņā ar Civilprocesa 56. panta piekto daļu fiziskajai personai ir pienākums būt sasniedzamai, 2015. gada 2. februārī pēc aktuālās deklarētās dzīvesvietas adreses nosūtīts prasības pieteikuma noraksts rakstveida paskaidrojumu sniegšanai, kam pievienots izraksts no Civilprocesa likuma 74. panta par pušu civilprocesuālajām tiesībām, kā arī atbilstoši Civilprocesa likuma 250.^{21} panta otrajā daļā noteiktajam, izskaidrots, ka paskaidrojuma neiesniegšana nav šķērslis sprieduma taisīšanai lietā, kā arī par to, ka atbildētāja var lūgt lietas iztiesāšanu tiesas sēdē. Līdz ar minēto un saskaņā ar Civilprocesa likuma 56.^{1} panta otro daļu atzīstams, ka dokumenti adresātam izsniegti. Prasības pieteikuma noraksts 2014. gada 20. oktobrī atbildētājai tika nosūtīts arī uz prasības pieteikumā norādīto adresi.

Tiesā nav saņemti atbildētājas rakstveida paskaidrojumi vai iebildumi uz prasību.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 250.^{21} panta otro daļu, paskaidrojuma neiesniegšana nav šķērslis sprieduma taisīšanai lietā.

Ar Rīgas pilsētas Ziemeļu rajona tiesas tiesneses 2015. gada 10. marta lēmumu lieta nolikta izskatīšanai rakstveida procesā uz 2015. gada 13. augustu, vadoties pēc Civilprocesa likuma 250.^{25}panta pirmās daļas, par ko 2015. gada 10. martā nosūtīts paziņojums pusēm.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 56. panta piekto daļu tiesas dokumentus fiziskai personai piegādā pēc tās deklarētās dzīvesvietas adreses, tādēļ saskaņā ar Civilprocesa likuma 56.^{1} panta pirmās daļas 3. punktu uzskatāms, ka atbildētājai iepriekš minētie dokumenti ir paziņoti.

Tiesa, pārbaudījusi un izvērtējusi lietas materiālus, atzīst, ka prasība ir pamatota un apmierināma.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 93. panta pirmo daļu katrai pusei jāpierāda tie fakti, uz kuriem tā pamato savus prasījumus vai iebildumus. Prasītājam jāpierāda savu prasījumu pamatotība. Atbildētājam jāpierāda savu iebildumu pamatotība. Saskaņā ar Civilprocesa likuma 96. panta piekto daļu pusei nav jāpierāda fakti, kurus šajā likumā noteiktajā kārtībā nav apstrīdējusi otra puse.

Saskaņā Civilprocesa likuma 10. panta pirmo daļu puses realizē savas procesuālas

tiesības sacīkstes formā.

Lietas izskatīšanas gaitā secināms, ka starp pusēm nepastāv strīds, ka /Nosaukums L/ kā piegādātājs piegādāja dabas gāzi pēc adreses /adrese/. Minēto apstiprina starp pusēm 2013. gada 19. septembrī noslēgtais Dabasgāzes piegādes līgums mājsaimniecības lietotājiem Nr. 73-7557078 gazificētajā objektā /adrese/.

No prasītāja pievienotās Personu datu Pārlūka izdrukas uz 2014. gada 20. jūniju redzams, ka atbildētājas deklarētā adrese ir /adrese/, līdz ar ko apstiprinās prasītāja norādītais apstāklis, ka atbildētāja lietoja objektā piegādāto dabasgāzi.

Tāpat lietas materiāliem pievienota 2013. gada 8. augusta Dzīvojamās telpas īres līguma Nr. NIAM/D/I/1206/2013 kopija, kas slēgts starp Objekta īpašnieku SIA "/Nosaukums B/" kā izīrētāju un īrnieci /pers. A/.

Saskaņā ar Civillikuma 1587. pantu tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējam pienākumu izpildīt apsolīto, un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesību atkāpties no līguma, kaut arī atlīdzinot otrai zaudējumus.

Saskaņā ar Ministru kabineta 2008. gada 16. decembra noteikumu Nr. 1048 „Dabasgāzes piegādes un lietošanas noteikumi" 46. punktu par saņemto dabasgāzi lietotājs norēķinās saskaņā ar līgumu un sistēmas operatora apstiprināto norēķinu kārtību. Norēķinu kārtībā paredz, kā lietotājs nolasa norēķinu uzskaites mēraparāta un dabasgāzes patēriņa skaitītāja rādījumus un paziņo tos sistēmas operatoram. Norēķinu kārtību, kā arī grozījumus tajā sistēmas operators ne vēlāk kā 30 dienas pirms tās spēkā stāšanās publicē laikrakstā "Latvijas Vēstnesis" un savā mājaslapā internetā.

Saskaņā ar Ministru kabineta 2008. gada 16. decembra noteikumu Nr.1048 „Dabasgāzes piegādes un lietošanas noteikumi" 90.1. punktu mājsaimniecības lietotājam ir pienākums atbilstoši sistēmas operatora apstiprinātajai norēķinu kārtībai maksājumus par dabasgāzi veikt 20 dienu laikā pēc norēķinu perioda beigām. Norēķinu periods ir kalendāra mēnesis. Minēto paredz arī līguma 2.1.2. punkts.

No /pers. A/ 2013. gada 19. septembra pieteikuma, kas adresēts prasītājam, redzams, ka atbildētāja apņēmās veikt maksājumus par dabasgāzi sākot no 2013. gada 1. septembra, kad skaitītāja rādījums bija 22394 m^3.

No 2014. gada 26. maija Akta par skaitītāja atvienošanu Nr. 1 redzams, ka sakarā ar uzkrājušos parādu Objektā atvienota gāzes padeve un fiksēts dabasgāzes patēriņa rādījums 25386.

Atbilstoši prasības pieteikumā norādītajam un lietā esošajam parāda aprēķinam par periodu no 2013. gada 1. septembra līdz 2014. gada 26. maijam Objektā izlietota dabasgāze no skaitītāja rādījuma 22394 līdz 25386, par ko nav veikta samaksa 1 582,69 EUR un maksa par pretenzijas nosūtīšanu atbildētājam 0,86 EUR, kopā 1 583,55 EUR.

No lietas materiālos esošajiem parāda un nokavējuma procentu aprēķiniem redzams, ka prasītājs aprēķināja nokavējuma procentus par periodu no 2013. gada 1. novembra līdz 2014. gada 26. maijam kopā 77,47 EUR.

Civillikuma 1753. pants nosaka, ka ar procentiem jāsaprot tā atlīdzība, kas dodama par kādas naudas summas vai citu atvietojamu lietu lietošanas atvēlējumu vai kavējumu, samērā ar viņu daudzumu un lietošanas ilgumu.

Savukārt Civillikuma 1756. pants nosaka, ka pienākums maksāt procentus pamatojas uz tiesisku darījumu, vai uz likumu.

Saskaņā ar Ministru kabineta 2008. gada 16. decembra noteikumiem Nr. 1048

„Dabasgāzes piegādes un lietošanas noteikumi" 65. pantu par katru veicamā maksājuma kavējuma dienu lietotājs maksā sistēmas operatoram nokavējuma procentus – 0,15 % dienā no nesamaksātās summas.

Ņemot vērā minēto, tiesa atzīst, ka prasītājs pamatoti prasības pieteikumā norādītajā laika periodā no 2013. gada 1. novembra līdz 2014. gada 26. maijam aprēķināja nokavējuma procentus 77,47 EUR apmērā.

No /Nosaukums L/2014. gada 20. jūnija pretenzijas Nr. 20-4-3.3/7398P redzams, ka /Nosaukums L/lūdza atbildētāju samaksāt aprēķināto parādu 1 661,02 EUR apmērā līdz 2014. gada 30. jūnijam, norādot, ka parāda nesamaksāšanas gadījumā tiesā tiks iesniegta prasība par parāda piedziņu.

Saskaņā ar Civillikuma 1838. pantu – ka samaksa izdarīta, jāpierāda tam, kas to apgalvo.

Tiesai nav pamata apšaubīt prasītāja aprēķinu, jo to nav apstrīdējusi atbildētāja.

Lietas materiālos nav pierādījumi par parāda summas samaksu prasītājam pilnā apmērā. Tiesa atzīst, ka lietā iesniegtie pierādījumi kopumā apstiprina parāda esamību prasītāja norādītajā apmērā un strīds par parāda esamību no atbildētājas puses nepastāv.

No prasības pieteikuma un lietas materiāliem kopumā nav redzams, ka atbildētāja būtu izpildījusi savas saistības, kā arī atbildētāja nav iesniegusi tiesā nekādus iebildumus pret prasību vai pierādījumus par parāda samaksu. Līdz ar to tiesai nav pamata apšaubīt prasītāja norādīto, ka atbildētāja nav izpildījusi savas saistības pret prasītāju.

Izvērtējusi pierādījumus, tiesa atzīst, ka prasība ir pilnībā pierādīta un apmierināma. Atbildētāja nav izmantojusi savas likumā paredzētās tiesības – nav sniegusi rakstveida paskaidrojumus par prasības pieteikumu, nav apstrīdējusi prasības pieteikumā minētos faktus, nav iesniegusi pierādījumus, kas apliecinātu parāda samaksu, nav lūgusi lietas iztiesāšanu tiesas sēdē, no kā secināms, ka atbildētājai nav pamatotu iebildumu pret prasību.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 41. panta pirmo daļu pusei, kuras labā taisīts spriedums, tiesa piespriež no otras puses visus tās samaksātos tiesas izdevumus.

Līdz ar to no atbildētājas par labu prasītājam piedzenami tiesas izdevumi - samaksātā valsts nodeva par prasības pieteikumu 249,15 EUR un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi 4,70 EUR.

Civilprocesa likuma 195. pants nosaka, ka, taisot spriedumu par naudas summas piedziņu, tiesa norāda prasītāja tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt procentus, minot arī to apmēru. Tādējādi tiesa atzīst, ka prasītājai nosakāmas tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt no atbildētājas likumiskos procentus 6% gadā no nenomaksātās piedzenamās pamatparāda summas, jo saskaņā ar Civillikuma 1765. pantu gadījumos, kad likums noteic aprēķināt likumiskos procentus, tas nolikts pa seši no simta gadā.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma $204.^{1}$ pantu atbildētājam nosakāms termiņš labprātīgai sprieduma izpildei.

Pamatojoties uz iepriekš minēto un saskaņā ar Civilprocesa likuma 93. panta pirmo daļu, 96. panta piekto daļu, 193. pantu, 195. pantu, $204.^{1}$ pantu un $250.^{25}$ pantu, tiesa

nosprieda

Apmierināt pilnībā maza apmēra prasību.

Piedzīt no /pers. A/, personas kods /personas kods/, par labu /Nosaukums L/, reģistrācijas Nr. /reģistrācijas numurs/, galveno parādu 1 583,55 EUR (viens tūkstotis pieci

simti astoņdesmit trīs *euro*, 55 centi), nokavējuma procentus 77,47 EUR (septiņdesmit septiņi *euro*, 47 centi) par periodu no 2013. gada 1. novembra līdz 2014. gada 26. maijam, un tiesas izdevumus – valsts nodevu 249,15 EUR (divi simti četrdesmit deviņi *euro*, 15 centi), un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 4,70 EUR (četri *euro*, 70 centi), kopā piedzenot 1 914,87 EUR (viens tūkstotis deviņi simti četrpadsmit *euro*, 87 centi).

Samaksa par labu /Nosaukums L/ veicama kontā Nr. /konta numurs/ 9, AS /Nosaukums C/.

Noteikt /Nosaukums L/ tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt no /pers. A/, personas kods /personas kods/, likumiskos procentus 6% (sešus procentus) gadā no nenomaksātās pamatparāda summas.

Noteikt /pers. A/, personas kods /personas kods/, termiņu sprieduma labprātīgai izpildei - 5 (piecas) dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Spriedumu var pārsūdzēt apelācijas kārtībā Rīgas apgabaltiesai 20 dienu laikā no sprieduma izsniegšanas dienas, apelācijas sūdzību iesniedzot Rīgas pilsētas Ziemeļu rajona tiesā.

Tiesnese I.Meldere