Lietas Nr. C33344515
Lietas arhīva Nr. C-1346-16/19

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Siguldā 2016.gada 25.februārī

Rīgas rajona tiesa
šādā sastāvā: tiesnese Ineta Riekstiņa
ar tiesas sēdes sekretāri Ivetu Jungu
piedaloties atbildētājai /pers. A/, atklātā tiesas sēdē izskatīja civillietu biedrības „Latvijas Transportlīdzekļu apdrošinātāju birojs" prasībā pret /pers. A/ par zaudējumu piedziņu, un

k o n s t a t

2015.gada 18.jūnijā prasītājas pilnvarotais pārstāvis SIA „Julianus Inkasso Latvija" vērsies tiesā ar prasību pret atbildētāju /pers. A/ par zaudējumu 2881,91 *euro* apmērā piedziņu, norādot, ka 2006.gada 18.maijā plkst.23.30 noticis ceļu satiksmes negadījums - sadursme (turpmāk – CSNg), kurā iesaistīts atbildētājai piederošais transportlīdzeklis BMW 316 ar valsts reģ.Nr./TL numurs/ un SIA "SEB LĪZINGS" (SIA "UNILĪZINGS") piederošais transportlīdzeklis CHRYSLER SEBRING ar valsts reģ.Nr./TL numurs/. Par šo CSNg faktu izsniegta Ceļu policijas izziņa. Par CSNg izraisītāju atzīts vadītājs, kurš vadīja atbildētājai piederošo transportlīdzekli (uzlikts administratīvais sods administratīvā pārkāpuma lietā Nr.PA069109).

Prasītājs norādījis, ka CSNg rezultātā nodarīti zaudējumi SIA "UNILĪZINGS" piederošajam transportlīdzeklim CHRYSLER SEBRING ar valsts reģ.Nr./TL numurs/, un, pamatojoties uz transportlīdzekļa apskates protokolu, sert.eksperta /pers.B/ zaudējumu aprēķinu Nr.C6804, SIA "CN TRANSPORTA REMONTS" transporta līdzekļa remonta izmaksu, sert. eksperta /pers.C/ transporta līdzekļa remonta izmaksu aprēķinu C6804, rēķinu-faktūra Nr.255 un Nr.342, AAS "SEESAM Latvia" 2006.gada 22.augustā un 19.oktobrī izmaksājusi apdrošināšanas atlīdzību Ls 2064,92 un Ls 310,50 apmērā par transportlīdzekļa remontu (plus papildtāme Ls 310,50), kas apstiprinās ar maksājuma uzdevumiem Nr.641 un Nr.1658.

Pamatojoties uz Biedrība "Latvijas Transportlīdzekļu apdrošinātāju birojs" datiem, uz CSNg datumu transportlīdzekļa BMW 316 ar valsts reģ.Nr./TL numurs/ īpašnieks nebija apdrošinājis savu civiltiesisko atbildību. Saskaņā ar OCTA likuma 51.panta pirmās daļas 1.punktu Transportlīdzekļu apdrošinātāju birojs nodrošina apdrošināšanas atlīdzības izmaksu to zaudējumu segšanai, kurus nodarījis transportlīdzeklis, kura īpašnieks savu civiltiesisko atbildību nav apdrošinājis.

Pamatojoties uz AAS "SEESAM Latvia" 2010.gada 19.maija regresa pieteikumu par zaudējumu atlīdzību, izskatot atlīdzību lietas Nr.T-387/2010 materiālus, prasītājs 2010.gada 19.augustā pieņemis lēmumu Nr.0853/T-387/2010 izmaksāt AAS "SEESAM Latvia" apdrošināšanas atlīdzību Ls 2064,92 (2938,12 *euro*) apmērā par transportlīdzekļa bojājumiem.

Pieteikumā norādīts, ka prasītājs 2010.gada 20.augustā pārskaitījis AAS "SEESAM Latvia" attiecīgo naudas summu Ls 2064,92 (2938,12 *euro*) apmērā, kas apstiprināts ar maksājuma uzdevumu Nr.1268, pamatojoties uz OCTA likuma 26.pantu, 31.panta desmito daļu, 44.panta otrās daļas 2.punktu, 51.panta pirmās daļas 1.punktu, 2005.gada 28.februāra līgumu Nr.TAB-SAD-1 "Par savstarpējo sadarbību atlīdzību lietu administrēšanā", Ministru kabineta 2005.gada 12.aprīļa noteikumu Nr.251 "Transportlīdzekļu tehniskās ekspertīzes un tehnisko ekspertu sertificēšanas noteikumu" 64.punktu.

OCTA likuma 41.panta otrās daļas 1.punktā teikts, ka Transportlīdzekļu apdrošinātāju birojs ir tiesīgs iesniegt regresa prasību pret ceļu satiksmes negadījumā zaudējumu nodarījušā transportlīdzekļa īpašnieku vai — transportlīdzekļa līzinga gadījumā — līzinga ņēmēju, ja tas nav apdrošinājis īpašnieka civiltiesisko atbildību, vai pret šā transportlīdzekļa tiesīgo lietotāju.

Pieteikumā norādīts, ka prasītājs 2010.gada 2.septembrī un 2010.gada 3.novembrī nosūtījis atbildētājai pretenzijas par zaudējumu Ls 2064,92 (2938,12 *euro*) atlīdzināšanu lietā Nr.T-387/2010 ar lūgumu veikt samaksu, t.sk., arī brīdinot atbildētāju, ka pretējā gadījumā prasītājs nodos augstāk minētās parādsaistības parādu piedziņas uzņēmumam vai vērsīsies tiesā ar prasības pieteikumu par zaudējumu piedziņu piespiedu kārtā, kā arī atbilstoši Civillikuma 1759.panta pirmās daļas 1.punktam, par katru parāda samaksas nokavējuma dienu atbildētājam būs jāmaksā aprēķinātie likumiskie procenti.

Pēc pretenzijas saņemšanas, 2012.gadā veikta daļēja samaksa 142,29 *euro* apmērā, līdz ar ko atlikusī pamatszaudējumu summa sastādījusi 2795,83 *euro* (2938,12 *euro* – 142,29 *euro*).

Tā kā atbildētāja nav segusi prasītājam zaudējumus labprātīgi, prasītājs atbilstoši 2008.gada 3.novembra Sadarbības līguma Nr.00910-10-08 nosacījumiem un izsniegtajai pilnvarai pilnvarojis SIA "Julianus Inkasso Latvija" iekasēt no atbildētājaa iepriekšminētos zaudējumus, līdz ar ko prasītājam radušies papildus zaudējumi fiksētās maksas Ls 60,50 (86,08 *euro*) apmērā par zaudējumu atgūšanas lietas administrēšanu tiesvedības procesā vispārējā kārtībā (nepieciešamo dokumentu izprasīšana un to apkopošana, prasības pieteikuma sagatavošana, nosūtīšana), kas apstiprināts ar Pakalpojuma cenrādi pie sadarbības līguma, SIA "Julianus Inkasso Latvija" rēķinu un prasītāja maksājuma uzdevumu.

OCTA likuma 51.panta trešās daļas 1.punkts paredz, ka no Garantijas fonda sedz ne tikai izdevumus par ekspertīzi vai citām prasības nokārtošanai nepieciešamajām darbībām, ja saskaņā ar OCTA likumu Transportlīdzekļu apdrošinātāju birojs pieņem lēmumu par apdrošināšanas atlīdzību, bet arī izdevumus, kas radušies, atgūstot no Garantijas fonda izmaksātās atlīdzības regresa izdevumus, kas radušies, atgūstot no Garantijas fonda izmaksātās apdrošināšanas atlīdzības regresa kārtībā. Līdz ar to papildus zaudējumu atgūšanas lietas administrēšanas izdevumi saskaņā ar OCTA likuma 51.panta trešās daļas 1.punktu ir izdevumi, kas radušies atgūstot no Garantijas fonda izmaksāto apdrošināšanas atlīdzību regresa kārtībā.

Ņemot vērā minēto, pamatojoties uz Civillikuma 1759., 1779., 1784.panta nosacījumiem, prasītājs uzskata, ka atbildētājas pienākums ir segt ne tikai zaudējumus, kas saistīti ar apdrošināšanas atlīdzības izmaksu, bet arī papildus zaudējumus, kas saistīti ar zaudējumu atgūšanas lietas administrēšanu tiesvedības procesā vispārējā kārtībā.

Pieteikumā norādīts, ka prasītājaa ieskatā ir pietiekams tiesisks pamats celt prasību tiesā un piedzīt no atbildētājas zaudējumus 2881,91 *euro* (t.sk., atlikusī zaudējumu summa, kas saistīta ar apdrošināšanas atlīdzības izmaksu 2795,83 *euro* un papildus zaudējumi fiksētās maksas 86,08 *euro* apmērā par zaudējumu atgūšanas lietas administrēšanu tiesvedības procesā). Kopējā prasības summa 2881,91 *euro*.

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 128.panta otrās daļas 5.[1]punktu un 148.panta 1.[3]daļu, prasītājs paziņojis, ka pirms vēršanās tiesā mediācija nav izmantota strīda risināšanai, kā arī turpmāk prasītājs nepiekrīt izmantot mediāciju.

Pamatojoties uz Sauszemes transportlīdzekļu īpašnieku civiltiesiskās atbildības obligātās apdrošināšanas likuma 41.panta otrās daļas 1.punktu, Civillikuma 3., 1759., 1765., 1775., 1779., 1784.pantu, Civilprocesa likuma 41.panta pirmo daļu, lūdz piedzīt no atbildētājas par labu prasītājai galveno parādu 2795,83 *euro* apmērā; papildus zaudējumus 86,08 *euro* apmērā, kopā – 2881,91 *euro*; piedzīt no atbildētājas visus tiesas izdevumus, t.sk., valsts nodevu 350,02 *euro* apmērā un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 4,70 *euro*; noteikt tiesības prasītājai par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt likumiskos procentus 6% gadā no galvenā parāda.

2015.gada 9.jūlijā saskaņā ar Civilprocesa likuma 148.pantu atbildētājai nosūtīts prasības pieteikuma noraksts, nosakot termiņu rakstveida paskaidrojumu iesniegšanai līdz 2015.gada 7.augustam (lietas 70.lapa).

2015.gada 6.augusā tiesā saņemts atbildētājas paskaidrojums, kurā norādīts, ka prasību atzīst pilnībā (lietas 71.lapa).

Paskaidrojumā norādīts, ka atbildētāja vienojusies ar prasītājas pārstāvi SIA "Julianus Inkasso Latvija" veikt parāda apmaksu pilnā apmērā līdz 2016.gada septembrim, katru tekošo mēnesi iemaksājot 300 *euro* prasītājas kontā.

Prasītājas pārstāvis uz tiesas sēdi nav ieradies. 2016.gada 16.februārī tiesā saņemts prasītājas pārstāvja iesniegums, kurā norādīts, ka, ņemot vērā apstākli, ka prasītājam nozīmētas tiesas sēdes citās tiesās, un uzskatot, ka prasībai nav strīdīga rakstura, lūdz lietu izskatīt bez prasītājas pārstāvja klātbūtnes, prasību uztur pilnā apmērā (lietas 76.lapa).

Izvērtējusi pieteikto lūgumu, tiesa uzskata, ka lietu iespējams skatīt bez prasītājas pārstāves klātbūtnes.

Tiesas sēdē atbildētāja prasību atzina pilnībā un paskaidroja, ka līdz septembrim nokārtos visas savas saistības pret prasītāju, kā to norādījusi savā paskaidrojumā. Šobrīd savas parādsaistības pret prasītāju segusi 870,82 *euro* apmērā.

Motīvu daļa

Pārbaudījusi rakstveida pierādījumus, tiesa atzīst, ka prasība ir pamatota, līdz ar ko apmierināma.

Civilprocesa likuma 193.panta piektā daļa noteic, ka motīvu daļā norāda lietā konstatētos faktus, pierādījumus, uz kuriem pamatoti tiesas secinājumi, un argumentus, ar kuriem noraidīti tie vai citi pierādījumi. Šajā daļā norāda arī normatīvos aktus, pēc kuriem tiesa vadījusies, un konstatēto lietas apstākļu juridisko novērtējumu, kā arī tiesas secinājumus par prasības pamatotību vai nepamatotību. Ja atbildētājs pilnībā atzinis prasību, sprieduma motīvu daļā iekļauj tikai norādi uz normatīvajiem aktiem, pēc kuriem tiesa vadījusies.

Ņemot vērā, ka atbildētāja prasību atzina pilnībā, par ko parakstījās tiesas sēdes protokola pielikumā, tiesa atzīst, ka spriedumā nav jāsniedz iesniegto pierādījumu vērtējums, bet vienīgi atbilstoši Civilprocesa likuma 193.panta piektajai daļai jānorāda atsauce uz normatīvajiem aktiem, uz kuriem tiesa pamato spriedumu.

Sauszemes transportlīdzekļu īpašnieku civiltiesiskās atbildības obligātās apdrošināšanas likuma 18.pants noteic, ka, iestājoties apdrošināšanas gadījumam, apdrošinātājs, kurš apdrošinājis zaudējumu nodarījušā transportlīdzekļa īpašnieka civiltiesisko atbildību, vai *Transportlīdzekļu apdrošinātāju birojs, ja apdrošināšanas atlīdzība izmaksājama no Garantijas fonda,* saskaņā ar apdrošinātāja atbildības limitu atlīdzina šajā likumā noteiktajā kārtībā novērtētos zaudējumus, kas ceļu satiksmes negadījumā nodarīti trešajai personai.

Saskaņā ar minētā likuma 31.panta pirmo daļu apdrošinātāji, kas ir apdrošinājuši ceļu satiksmes negadījumos iesaistīto transportlīdzekļu īpašnieku civiltiesisko atbildību, vai Transportlīdzekļu apdrošinātāju birojs, ņemot vērā ceļu satiksmes negadījuma apstākļus, izvērtē un nosaka katras ceļu satiksmes negadījumā iesaistītās personas atbildību par nodarītajiem zaudējumiem.

Atbilstoši minētā panta otrajai daļai zaudējumus atlīdzina tas apdrošinātājs, kurš apdrošinājis zaudējumu nodarījušā transportlīdzekļa īpašnieka civiltiesisko atbildību, vai Transportlīdzekļu apdrošinātāju birojs.

Ceļu satiksmes likuma 44.panta pirmā daļa noteic, ka šā likuma vai citu ceļu satiksmes drošību reglamentējošu aktu pārkāpumu rezultātā nodarītais zaudējums ir jāatlīdzina.

Saskaņā ar Sauszemes transportlīdzekļu īpašnieku civiltiesiskās atbildības obligātās apdrošināšanas likuma 51.panta pirmās daļas 1.punktu transportlīdzekļu apdrošinātāju birojs nodrošina apdrošināšanas atlīdzības izmaksu to zaudējumu segšanai, kurus nodarījis transportlīdzeklis, kura īpašnieks savu civiltiesisko atbildību nav apdrošinājis.

Sauszemes transportlīdzekļu īpašnieku civiltiesiskās atbildības obligātās apdrošināšanas likuma 41.panta otrās daļas 1.punkts noteic, ka Transportlīdzekļu apdrošinātāju birojs ir tiesīgs iesniegt regresa prasību pret ceļu satiksmes negadījumā nodarījušā transportlīdzekļa īpašnieku vai – transportlīdzekļa līzinga gadījumā – līzinga ņēmēju, ja tas nav apdrošinājis īpašnieka civiltiesisko atbildību, vai pret šā transportlīdzekļa tiesīgo lietotāju.

Minētā likuma 51.panta trešās daļas 1.punkts noteic, ka no Garantijas fonda līdzekļiem sedz izdevumus par ekspertīzi vai citām prasības nokārtošanai nepieciešamajām darbībām, ja saskaņā ar šo likumu Transportlīdzekļu apdrošinātāju birojs pieņem lēmumu par apdrošināšanas atlīdzību, un izdevumus, kas radušies, atgūstot no Garantijas fonda izmaksātās apdrošināšanas atlīdzības regresa kārtībā.

Civillikuma 1775.pants noteic, ka katrs zaudējums, kas nav nejaušs, ir jāatlīdzina.

Atbilstoši Civillikuma 1779.pantam katram ir pienākums atlīdzināt zaudējumus, ko viņš ar savu darbību vai bezdarbību nodarījis.

Saskaņā ar Civillikuma 1838.panta pirmo daļu, ka samaksa izdarīta jāpierāda tam, kas to apgalvo.

Lai arī no atbildētājas tiesas sēdē sniegtajiem paskaidrojumiem izriet, ka kopš prasības iesniegšanas viņa prasītājai samaksājusi 870,82 *euro,* tiesai šādi pierādījumi iesniegti netika.

Kā izriet no 2016.gada 16.februārī tiesā saņemtā prasītājas iesnieguma, tad prasītāja prasību uztur pilnā apmērā.

Tā kā tiesai nav iesniegti nekādi pierādījumi tam, ka zaudējumi prasītājai ir samaksāti, un prasītāja prasības summu nav samazinājusi, tiesa atzīst, ka ir tiesisks pamats no atbildētājas prasītājas labā piedzīt zaudējumus 2881,91 *euro* apmērā.

Civilprocesa likuma 195.pants noteic, ka, taisot spriedumu par naudas summas piedziņu, tiesa tā rezolutīvajā daļā norāda prasījuma veidu un piedzenamo summu, atsevišķi uzrādot galveno parādu un procentus, laiku, par kādu procenti piespriesti, prasītāja tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles noslēguma dienai) saņemt procentus, minot arī to apmēru, kā arī kredītiestādes nosaukumu un konta numuru, kurā veicama samaksa, ja tāds norādīts prasības pieteikumā.

Civillikuma 1759.panta pirmās daļas 1.punkts noteic, ka procenti jāmaksā, arī bez noteiktas norunas, uz likuma pamata par katru parāda samaksas nokavējumu, kaut arī parāds pats par sevi būtu bezprocentīgs; šādus procentus sauc par nokavējuma procentiem.

Saskaņā ar Civillikuma 1765.panta pirmo daļu procentu apmērs cieši jānosaka aktā vai darījumā. Ja tas nav darīts, kā arī tajā gadījumā, ja likums nosaka aprēķināt likumiskos procentus, tas ir seši procenti no simta gadā.

Tiesa atzīst, ka, apmierinot prasību, saskaņā ar Civilprocesa likuma 195.pantu nosakāmas prasītājas tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles noslēguma dienai) saņemt likumiskos 6% gadā no neatmaksātās zaudējumu 2795,83 *euro* summas, kā to lūgusi prasītāja.

Civilprocesa likuma 33.panta otrās daļas 1.un 3.punkts noteic, ka tiesas izdevumi ir valsts nodeva un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi.

Atbilstoši Civilprocesa likuma 39.panta pirmās daļas 5.punktam ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi ir ar tiesas pavēstu un citu tiesas dokumentu

piegādāšanu, izsniegšanu un tulkošanu saistītie izdevumi.

Civilprocesa likuma 41.panta pirmā daļa noteic, ka pusei, kuras labā taisīts spriedums, tiesa piespriež no otras puses visus tās samaksātos tiesas izdevumus.

Tiesa uzskata, ka atbilstoši Civilprocesa likuma 41.panta pirmajā daļā noteiktajam, no atbildētājas par labu prasītājai piedzenama valsts nodeva 350,02 *euro* un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi 4,70 *euro* par tiesas pavēstu un citu tiesas dokumentu piegādāšanu un izsniegšanu.

No lietas materiāliem – ar lietas izskatīšanu saistīto izdevumu uzziņas redzams, ka ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi par tiesas pavēstu un citu tiesas dokumentu piegādāšanu un izsniegšanu šajā lietā kopsummā ir 11,12 *euro*, tādēļ šie izdevumi, ciktāl tie pārsniedz prasītājas samaksātos (4,70 *euro*), 6,42 *euro* apmērā valsts labā piedzenami no atbildētājas.

Atbilstoši Civilprocesa likuma 204.[1] panta otrajai daļai, kas noteic, ka sprieduma labprātīgas izpildes termiņš nedrīkst būt garāks par 10 dienām no sprieduma spēkā stāšanās dienas, atbildētājai nosakāms sprieduma labprātīgas izpildes termiņš 10 dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 8., 39.panta pirmās daļas 5.punktu, 41.panta pirmo daļu, 97., 190., 193., 195., 204.[1]panta otro daļu, tiesa

n o s p r i e d a

Prasību apmierināt.

Piedzīt no atbildētājas /pers. A/, personas kods /personas kods/, par labu biedrībai „Latvijas Transportlīdzekļu apdrošinātāju birojs", reģistrācijas numurs 40008084453, galveno parādu 2795,83 *euro* (divi tūkstoši septiņi simti deviņdesmit pieci *euro* un 83 centi), papildus zaudējumus 86,08 *euro* (astoņdesmit seši *euro* un 08 centi), kopā zaudējumus 2881,91 *euro* (divi tūkstoši astoņi simti astoņdesmit viens *euro* un 91 cents) un tiesas izdevumus – valsts nodevu 350,02 *euro* (trīs simti piecdesmit *euro* un 02 centi) un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 4,70 *euro* (četri *euro* un 70 centi), kopā piedzenot 3236,63 *euro* (trīs tūkstoši divi simti trīsdesmit seši *euro* un 63 centi), nosakot, ka samaksa veicama biedrības "Latvijas Transportlīdzekļu apdrošinātāju birojs" kontā AS „Swedbank", konta Nr. LV65HABA 0551022538931.

Piedzīt no /pers. A/, personas kods /personas kods/, par labu valstij tiesas izdevumus- ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 6,42 *euro* (seši *euro* un 42 centi), nosakot to samaksu šādā kontā: saņēmējs: Tiesu administrācija NMR 90001672316, konts LV51TREL2190458019000, saņēmēja iestāde: Valsts kase BIC kods TRELLV22.

Noteikt prasītājai biedrībai „Latvijas Transportlīdzekļu apdrošinātāju birojs", reģistrācijas numurs 40008084453, tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai) saņemt likumiskos 6% (seši procenti) gadā no zaudējumu 2795,83 *euro* (divi tūkstoši septiņi simti deviņdesmit pieci *euro* un 83 centi) summas.

Noteikt atbildētājai sprieduma labprātīgas izpildes termiņu 10 dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Spriedumu var pārsūdzēt apelācijas kārtībā Rīgas apgabaltiesā 20 dienu laikā, apelācijas sūdzību iesniedzot Rīgas rajona tiesā Siguldā, Šveices ielā 27.

Tiesnese I.Riekstiņa