Lietas Nr. 11517081412.

K30-0189-17/21

SPRIEDUMS

Latvijas Republikas vārdā

Rīgā, 2017.gada 3.februārī

Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesa:

tiesnesis A.Celms

ar sekretāri K.Ķikuti, tulci N.Beruli,

piedaloties prokuroram A.Skalbem,

apsūdzētā aizstāvim M.Šaduram,

cietušā pārstāvjiem A.Blūmiņam, L.Rasnačam

2017.gada 3.februārī, atklātā tiesas sēdē, Rīgā, Abrenes ielā 3, izskatot krimināllietu, /pers. D/, personas kods /personas kods/, apsūdzībā pēc Krimināllikuma 15.panta ceturtās daļas 177.panta trešās daļas un 275.panta otrās daļas, tiesa,-

konstatēja:

ka apsūdzētais /pers. D/ izdarīja svešas mantas un tiesību uz šādu mantu iegūšanu lielā apmērā ar viltu (krāpšana) mēģinājumu.

Pirmstiesas izmeklēšanā nenoskaidrotā datumā, taču ne vēlāk kā 2012.gada 14.septembrī, ar nolūku iegūt tiesības rīkoties ar SIA "Lielveikals-AT" mantu un finanšu līdzekļiem, lai šādā veidā spētu pieņemt sev labvēlīgus lēmumus, kas savukārt sniegtu iespēju prettiesiski iegūt uzņēmuma mantu un tiesības uz šādu mantu lielā apmērā. Apzinoties, ka saskaņā ar Komerclikuma 212.pantu, atkārtota dalībnieku sapulce ir lemttiesīga neatkarīgi no tajā pārstāvēto balsu skaita, /pers. D/ pirmstiesas izmeklēšanā nenoskaidrotos apstākļos izgatavoja viltotu SIA "Lielveikals-??" atkārtotas dalībnieku sapulces protokola izrakstu, kurā iekļāva patiesībai neatbilstošas ziņas par faktiem, proti, to, ka minētā sapulce, par kuras norises laiku, vietu un darba kārtību sabiedrības valde paziņojumus sabiedrības dalībniekiem nosūtījusi 2012.gada 30.augustā, notikusi 2012.gada 14.septembrī Rīgā, Elizabetes ielā 2, kur, no sabiedrības dalībniekiem piedaloties vienīgi /pers. D/, kurš pārstāvēja 19% no apmaksātā un balsstiesīgā pamatkapitāla, nolemts atcelt SIA „Lielveikals-??" esošo valdi un par SIA "Lielveikals-??" valdes locekli iecelt /pers. D/ ar tiesībām pārstāvēt sabiedrību tikai kopā ar otru valdes locekli. Minēto protokola izrakstu, kura pareizību ar savu parakstu bija apliecinājis /pers. D/ kā jaunais SIA "Lielveikals-??" valdes loceklis, kopā ar pieteikumu izmaiņām SIA "Lielveikals-??" valdes sastāvā un citiem dokumentiem /pers. D/ nodeva /pers. E/, kurš, sekojot /pers. D/ lūgumam, 2012.gada 14.septembrī visus šos dokumentus iesniedza Latvijas Republikas Uzņēmumu reģistra Rīgas reģionālajā nodaļā Rīgā, Pērses ielā 2.

Ņemot vērā, ka protokola izrakstā apliecinot tā pareizību /pers. D/ nebija norādījis apliecinājuma vietas nosaukumu un datumu, izskatot pieteikumu izmaiņām SIA "Lielveikals-??" valdes sastāvā, Latvijas Republikas Uzņēmumu reģistra valsts notārs 2012.gada 18.septembrī pieņēma lēmumu atlikt komercreģistrā reģistrēt izmaiņas.

Tā kā /pers. D/ bija kļuvis zināms par paša pieļauto nepilnību dokumentu noformēšanā, kas varēja kļūt par iemeslu nelabvēlīgam Latvijas Republikas Uzņēmumu reģistra valsts notāra lēmumam, laika posmā no 2012.gada 14.septembra līdz 2012.gada 17.septembrim, pirmstiesas izmeklēšanā precīzāk nenoskaidrotā datumā un apstākļos /pers. D/ izgatavoja vēl vienu viltotu SIA "Lielveikals-??" atkārtotas dalībnieku sapulces protokola izrakstu, kurā iekļāva tās pašas patiesībai neatbilstošas ziņas par faktiem, kādas bija norādītas arī pirmajā protokola izrakstā ar vienīgo atšķirību, ka šajā protokola izrakstā bija norādīts, ka minētā sapulce notikusi 2012.gada 17.septembrī. Minētā protokola izrakstu, šoreiz ievērojot visus dokumenta izraksta pareizības apliecināšanas noteikumus, /pers. D/ kā jaunais SIA "Lielveikals-??" valdes loceklis apliecināja ar savu parakstu un kopā ar jaunu pieteikumu izmaiņām SIA "Lielveikals-??" valdes sastāvā un citiem dokumentiem nodeva /pers.V/, kurš, sekojot /pers. D/ lūgumam, 2012.gada 17.septembrī visus šos dokumentus iesniedza Latvijas Republikas Uzņēmumu reģistra Rīgas reģionālajā nodaļā Rīgā, Pērses ielā 2.

2012.gada 21.septembrī Latvijas Republikas Uzņēmumu reģistra valsts notārs, izskatot minēto pieteikumu ar pievienotajiem tam dokumentiem,

pieņēma lēmumu komercreģistrā reģistrēt izmaiņas, saskaņā ar kurām tika atbrīvota SIA "Lielveikals-??" valde /pers. H/ kā valdes locekļa ar tiesībām pārstāvēt komercsabiedrību atsevišķi sastāvā un iecelta jauna valde /pers. D/ kā valdes locekļa ar tiesībām pārstāvēt komercsabiedrību atsevišķi sastāvā, lēmuma aprakstošajā daļā norādot, ka 2012.gada 17.septembra atkārtotās dalībnieku sapulces protokola izrakstā norādītais par to, ka sabiedrības valdes loceklis /pers. D/ pārstāv sabiedrību tikai kopā ar otro valdes locekli, vērtējama kā pārrakstīšanās kļūda, kura, ņemot vērā samērīguma principu, nav uzskatāma par pamatu pieteikto izmaiņu atlikšanai.

Ar 2012.gada 21.septembri kļuvis par SIA "Lielveikals-AT" valdes locekli ar tiesībām sabiedrību pārstāvēt atsevišķi, /pers. D/ nekavējoties šajā pašā dienā sabiedrības vārdā noslēdza līgumu ar Kiprā reģistrēto kompāniju "Wadebest Limited", saskaņā ar kuru SIA "Lielveikals-AT" cedents nodeva kompānijai "Wadebest Limited" kā cesionāram prasījuma tiesības pret MPAS "Terminmāls Vecmīlgrāvis" kā parādnieku par kopējo summu LVL 673447,92 apmērā, kas pēc Latvijas Bankas oficiālā valūtas kursa sastādīja EUR 958230,06, kuras nodrošinātas ar komercķīlām uz parādnieka un SIA "Rēders" mantu. Saskaņā ar noslēgto cesijas līgumu, par prasījuma tiesības nodošanu cesionārs apņēmās līdz 2019.gada 21.septembrim samaksāt cedentam EUR 950000.

2012.gada 2.oktobrī /pers. D/ kompānijas "Wadebest Limited" vārdā Latvijas Republikas Uzņēmumu reģistra Rīgas reģionālajā nodaļā Rīgā, Pērses ielā 2 iesniedza pieteikumus ar komercķīlas nodrošināto prasījumu cesijas reģistrēšanai, norādot minētajos pieteikumos kompāniju "Wadebest Limited" kā jauno ķīlas ņēmēju. Izskatot šos pieteikumus, Latvijas Republikas Uzņēmumu reģistra valsts notārs 2012.gada 3.oktobrī pieņēma lēmumus ar komercķīlām nodrošinātā prasījuma cesijas reģistrāciju, norādot komercķīlu reģistrācijas aktos Nr.100004642 un 100023211 kā jauno ķīlas ņēmēju kompāniju "Wadebest Limited".

2012.gada 3.oktobrī pēc pieteikumu ar komercķīlu nodrošināto prasījumu cesijas reģistrēšanai Latvijas Republikas Uzņēmumu reģistrā /pers. D/ kā SIA "Lielveikals-??" valdes loceklis Rīgā, Vaidavas ielā 15A izdeva tratu, t.i. pārvedu vekseli par LVL 373188,92, kas pēc Latvijas Bankas oficiālā valūtas kursa sastāda EUR 530999,99. Šajā tratā kā trasantu, t.i. vekseļa devēju un arī kā trasātu, t.i., vekseļa maksātāju /pers. D/ norādīja SIA "Lielveikals-??", bet kā remitentu, vekseļa ņēmēju - SIA "Alden LV". Saskaņā ar izdoto tratu iepriekš minētā naudas summa SIA "Lielveikals-??" ne vēlāk kā līdz 2012.gada 31.decembrim bija jāsamaksā SIA "Alden LV", kuras vienīgais dalībnieks un valdes loceklis ar tiesībām pārstāvēt uzņēmumu atsevišķi tobrīd bija pats /pers. D/.

Ar savām darbībām /pers. D/ izdarīja sevišķi smagu noziegumu, kas paredzēts Krimināllikuma 15.panta ceturtās daļas, 177.panta trešajā daļā.

Turklāt apsūdzētais /pers. D/ izdarīja dokumenta, kas piešķir tiesības, viltošanu, kā arī par viltota dokumenta izmantošanu, ja tā izdarīta mantkārīgā nolūkā, un proti:

Pirmstiesas izmeklēšanā nenoskaidrotā datumā, taču ne vēlāk kā 2012.gada 14.septembrī, ar nolūku iegūt tiesības rīkoties ar SIA "Lielveikals-??" mantu un finanšu līdzekļiem, lai šādā veidā spētu pieņemt sev labvēlīgus lēmumus, kas savukārt sniegtu iespēju prettiesiski iegūt uzņēmuma mantu un tiesības uz šādu mantu lielā apmērā, apzinoties, ka saskaņā ar Komerclikuma 212.pantu, atkārtota dalībnieku sapulce ir lemttiesīga neatkarīgi no tajā pārstāvēto balsu skaita, /pers. D/ pirmstiesas izmeklēšanā nenoskaidrotos apstākļos izgatavoja viltotu SIA "Lielveikals-??" atkārtotas dalībnieku sapulces protokola izrakstu, kurā iekļāva patiesībai neatbilstošas ziņas par faktiem, proti, to, ka minētā sapulce, par kuras norises laiku, vietu un darba kārtību sabiedrības valde paziņojumus sabiedrības dalībniekiem nosūtījusi 2012.gada 30.augustā, notikusi 2012.gada 14.septembrī Rīgā, Elizabetes ielā 2, kur, no sabiedrības dalībniekiem piedaloties vienīgi /pers. D/, kurš pārstāvēja 19% no apmaksātā un balsstiesīgā pamatkapitāla, nolemts atcelt SIA "Lielveikals-??" esošo valdi un par SIA "Lielveikals-??" valdes locekli iecelt /pers. D/ ar tiesībām pārstāvēt sabiedrību tikai kopā ar otro valdes locekli. Minēto protokola izrakstu, kura pareizību ar savu parakstu bija apliecinājis /pers. D/ kā jaunais SIA "Lielveikals-??" valdes loceklis, kopā ar pieteikumu izmaiņām SIA "Lielveikals-??" valdes sastāvā un citiem dokumentiem /pers. D/ nodeva /pers. E/, kurš, sekojot /pers. D/ lūgumam, 2012.gada 14.septembrī visus šos dokumentus iesniedza Latvijas Republikas Uzņēmumu reģistra Rīgas reģionālajā nodaļā Rīgā, Pērses ielā 2.

Ņemot vērā, ka protokola izrakstā apliecinot tā pareizību /pers. D/ nebija norādījis apliecinājuma vielas nosaukumu un datumu, izskatot pieteikumu izmaiņām SIA "Lielveikals-??" valdes sastāvā, Latvijas Republikas Uzņēmumu reģistra valsts notārs 2012.gada 18.septembrī pieņēma lēmumu atlikt komercreģistrā reģistrēt izmaiņas.

Tā kā /pers. D/ bija kļuvis zināms par paša pieļauto nepilnību dokumentu noformēšanā, kas varēja kļūt par iemeslu nelabvēlīgam Latvijas Republikas Uzņēmumu reģistra valsts notāra lēmumam, laika posmā no 2012.gada 14.septembra līdz 2012.gada 17.septembrim, pirmstiesas izmeklēšanā precīzāk nenoskaidrotā datumā un apstākļos /pers. D/ izgatavoja vēl vienu viltotu SIA "Lielveikals-??" atkārtotas dalībnieku sapulces protokola izrakstu, kurā iekļāva tās pašas patiesībai neatbilstošas ziņas par faktiem, kādas bija norādītas arī pirmajā protokola izrakstā ar vienīgo atšķirību, šajā protokola izrakstā bija norādīts, ka minētā sapulce notikusi 2012.gada 17.septembri. Minētā protokola izrakstu, šoreiz ievērojot visus dokumenta izraksta pareizības apliecināšanas noteikumus, /pers. D/ kā jaunais SIA "Lielveikals-??" valdes loceklis apliecināja ar savu parakstu un kopā ar jaunu pieteikumu izmaiņām SIA "Lielveikals-??" valdes sastāvā un citiem dokumentiem nodeva V.Voitam, kurš, sekojot /pers. D/ lūgumam, 2012.gada 17.septembri visus šos dokumentus iesniedza Latvijas Republikas Uzņēmumu reģistra Rīgas reģionālajā nodaļā Rīgā, Pērses ielā 2.

2012.gada 21.septembri Latvijas Republikas Uzņēmumu reģistra valsts notārs, izskatot minēto pieteikumu ar pievienotajiem tam dokumentiem, pieņēma lēmumu komercreģistrā reģistrēt izmaiņas, saskaņā ar kurām tika atbrīvota SIA "Lielveikals-??" valde /pers. H/ kā valdes locekļa ar tiesībām pārstāvēt komercsabiedrību atsevišķi sastāvā un iecelta jauna valde /pers. D/ kā valdes locekļa ar tiesībām pārstāvēt komercsabiedrību atsevišķi, lēmuma aprakstošajā daļā norādot, ka 2012.gada 17.septembra atkārtotās dalībnieku sapulces protokola izrakstā norādītais par to, ka sabiedrības valdes loceklis /pers. D/ pārstāv sabiedrību tikai kopā ar otro valdes locekli, vērtējama kā pārrakstīšanās kļūda, kura, ņemot vērā samērīguma principu, nav uzskatāma par pamatu pieteikto izmaiņu atlikšanai.

Ar šādām savām darbībām /pers. D/ izdarīja divu SIA "Lielveikals-??" atkārtotas dalībnieku sapulces protokolu izrakstu viltošanu un šo viltoto protokolu izrakstu izmantošanu, iesniedzot tos Latvijas Republikas Uzņēmumu reģistrā.

Ar savām darbībām /pers. D/ izdarīja mazāk smagu noziegumu, kas paredzēts Krimināllikuma 275.panta otrajā daļā.

Apsūdzētais/pers. D/ savu vainu apsūdzībā pēc Krimināllikuma 15.panta ceturtās daļas, 177.panta trešās daļas un 275.panta otrās daļas neatzina.

Apsūdzētais/pers. D/ tiesas sēdē liecināja, ka SIA "Lielveikals AT" ir sabrucis, esot izņemti visi aktīvi un par tiem neesot saņemta nauda. Finanšu līdzekļi SIA "Lielveikals AT " nekad nav bijuši. Viņa darbību rezultāta vienīgi varējis ciest SIA "Vecmīlgrāvis". 2012.gada 8.augustā sapulcē, ko vadījis savā kabinetā Blūmiņa kungs viņš nav zinājis, ka /pers.B/kungs ir arī SIA "Vecmīlgrāvis " valdes loceklis. Viņš esot bijis spiests aizstāvēt SIA intereses. Atzīstot, ka procedūra sapulces rīkošanai tikusi pārkāpta. 2012.gada februārī noticis mēģinājums izzagt SIA "Lielveikals AT", viņu neesot pieaicinājuši piedalīties organizētā sapulcē. /pers.C/bijis parādnieks, bet uzstājies kā valdes loceklis un piekritis izpārdot aktīvus. Tā kā uzskata, ka sapulce bija nelikumīga, viņam neesot atlicis nekas cits, kā rīkot citu sapulci.

Bez apsūdzētā /pers. D/ sniegtās liecības viņa vaina viņam inkriminētajos noziedzīgos nodarījumos ir pierādītā ar zemāk norādītiem pierādījumiem un to vērtējumu.

Ar cietušā „Lielveikals AT" pārstāvja /pers. B/ liecību tiesas sēdē apstiprinās, ka prokurora atreferējumā esot ļoti smalki atreferēts un viņš no galvas neatceroties notikumu. Likumā noteiktajā kārtībā valde bijusi, izsludinājusi dalībnieku sapulci. Dalībnieku sapulces vieta tikusi izsludināta Elizabetes ielā 2.

/pers.D/šo radušos situāciju izmantojis par labu sev, un it kā tajā pašā vietā notikusi alternatīva sapulce.

Imitējis situāciju, kad pārējie sapulces dalībnieki nav ieradušies, /pers.D/esot rīkojies, tā ka, būtu jārīko atkārtota sapulce, kuras laikā lēmumu varot pieņemt ar klāt esošo balsu vairākumu un it kā ar neieradušos dalībnieku balsīm esot pieņēmis lēmumu, ar kuru iekļuvis SIA „Lielveikals AT" valdē par vienīgo valdes locekli.

Bijusi juridiska nianse, kāpēc Uzņēmuma reģistrs nav piereģistrējis to pieņemto nolēmumu. Šajā radušajā situācijā /pers.D/it kā par notikušo sapulci – to novērsis un Uzņēmuma reģistrs pieņēmis šo lēmumu, ar kuru /pers.D/ticis iecelts par vienīgo valdes locekli SIA „Lielveikals AT" valdē.

Cik zināms, tad cesijas līgums un vekselis ticis izrakstīts nepārbaudot grāmatvedības dokumentus, jo dokumenti atradušies un atrodas SIA „Lielveikals AT" grāmatvedībā.

Cedētie līgumi jau līdz tam tikuši cedēti citām personām. Tādejādi /pers.D/neesot bijis tiesiska pamata slēgt cesijas līgumus.

Esot spēkā Rīgas apgabaltiesas spriedums, kas atzīstot šo cesijas līgumu par spēkā neesošu. Arī vekselim neesot bijis nekāda pamata izrakstīšanai.

Tas laikam bijis ierocis /pers.D/, ar kura palīdzību pašantažēt pārējos SIA „Lielveikals AT" dalībniekus. Visas no vekseļa izrietošās tiesības /pers.D/nav izmantojis. Kaitējuma kompensāciju neesot pieteikuši.

Ar liecinieka /pers. SK/ liecību tiesas sēdē apstiprinās, ka viņš pazīst /pers. D/.

2007.gada beigās viņi uzzinājuši, ka tiek pārdots terminmāls "Vecmīlgrāvis", ar to arī uzzinājis par /pers. D/. Noslēguši vienošanos, ka ar Terminālu Vecmīlgrāvis nodarbosies /pers. D/ uzņēmums.

/pers. D/ uzņēmums ir SIA "Sanderlein".

Kas turpinājies līdz 2008.gada oktobra mēnesim.

Tas ticis investēts SIA "Lielveikalā AT", konkrēti /pers. C/ ar to nodarbojās.

SIA "Lielveikalā" viņi ienākuši ar SIA"Sanderlein" daļām. Oktobra mēnesī viņi darījumā iesaistījuši /pers. C/. Vēlāk /pers. D/ iesniedzis tiesā, jo gribējis iegūt lielākās daļas no SIA "Lielveikalā AT".

Ar liecinieka /pers. AB/ liecību tiesas sēdē apstiprinās, ka viņš esot pieņēmis lēmumu par ieraksta izdarīšanu par valdes locekli.

2012.gadā viņš bijis valsts notārs.

Esot iesniegts dalībnieku protokols, kvīts par valsts nodevu. Valdē esot bijis jāieceļ /pers.D/. Izmaiņas tikušas izdarītas protokolā, kas bijis atkārtotais.

Sākotnēji saskaņā ar Komerclikumu jāsasauc sapulce un, ja nav kvoruma, tā jāsasauc atkārtoti un tad arī bez kvoruma var pieņemt lēmumu. Atkārtotai sapulcei bijis jāizsūta paziņojums divas nedēļas iepriekš.

Ar liecinieka /pers. PM/ liecību tiesas sēdē apstiprinās, ka neesot bijusi saistība ar Lielveikala AT. Viņam esot piedāvājis /pers.C/uzvārdu īsti nezinot, ar kuru esot pazīstams, esot piedāvājis ieņemt amatu un iesniegt dokumentus reģistrā. Sapulce notikusi Rīgā vairāk kā gadu atpakaļ. Dokumenti esot iesniegti uzņēmuma reģistrā, bet tur sākušās problēmas. Tāpēc esot mutiski atteicies no piedāvājuma. Notikumu īsti neatceras.

No liecinieka /pers. PM/ liecībām pirmās instances tiesā (8.sēj., l.l.208), kā arī saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 501.panta 2.punktu nolasītas, izriet, ka viņš, /pers. PM/, varot liecināt, ka strādājis SIA "EF Konsultanti" par tehniskās nodaļas priekšnieku. /pers. C/ zinot daudzus gadus, esot labas attiecības, draugi nav bijuši. Tieši /pers. C/ piedāvājis uz laiku kļūt par SIA "Lielveikals-AT" valdes locekli. Tā kā tobrīd SIA "Lielveikals-AT" bilancē bija "0", esot piekritis. Tā kā /pers. C/ paskaidrojis, ka īstajam valdes loceklim, kurš bija pirms tam, t.i., /pers.P/bijušas problēmas ar to, ka viņš

nevarējis vienmēr atbraukt uz Latviju, kā arī /pers. C/, jo nedzīvojot Latvijā.

Tāpēc 2012.gada 14.septembrī ārpuskārtas sapulcē viņu izvirzījuši par SIA "Lielveikals-AT" valdes locekli. Dokumenti tikuši iesniegti Uzņēmuma reģistrā, bet iereģistrēti nebijuši, jo /pers.D/bijis jau iesniedzis citus dokumentus.

Agrāk viņam nebijis nekāda sakara ar SIA "Lielveikals-AT", nekādu daļu viņam tur neesot. Ne par kādiem līgumiem, viņš neko nezinot, arī /pers. D/ viņš nezinot.

Ar liecinieka /pers. S/ liecību tiesas sēdē apstiprinās, ka viņš pazīstot /pers. D/ tikai kā paziņu.

Viņš strādājot Kompānija SIA "Wadebest Limited". Zinot uzņēmumu SIA "Lielveikals AT" saistībā ar /pers. D/.

Esot bijis darījums ar Terminālu, lai atrastu pircēju Terminālam. Par šo darījis zināmu direktoram, jo esot bijis tikai pilnvarotā persona. Direktors atļāvis parakstīt cesijas līgumu.

Ar liecinieces /pers. JK/ liecību tiesas sēdē apstiprinās, ka uztur tās liecības, kuras sniegusi pirmstiesas izmeklēšanā.

Bijusi protokoliste sapulcē un vairākas reizes protokolējusi Rīgā, Elizabetes ielā.

Gatavojusi vairākus dokumentus, kurus pati nekur nav sūtījusi.

/pers. V/ nepazīstot. /pers. E/ esot redzējusi, bet nepazīstot.

Pieļaujot iespēju, ka Uzņēmuma reģistrā iesniegusi sapulču protokolus.

Viņai zināms, ka /pers.D/viltojis sapulces protokolu.

Sapulces, kas rīkotas 14. septembrī un 17.septembrī, kuru iniciators ir /pers.D/, bet nav tikušas sasauktas likumā noteiktā kārtībā.

Dalībnieki nav informēti par šīm sapulcēm.

/pers.D/ir redzējusi, bet nepazīstot.

Par notikumu zinot, jo priekšnieks licis saistībā ar SIA "Lielveikalu AT" pildīt darba pienākumus.

No lietas materiāliem ir redzams, ka uzņēmuma valdē ir konflikts.

/pers.C/un /pers.P/pazīstot saistībā ar darba pienākumu pildīšanu.

Ar liecinieka /pers. V/ liecību tiesas sēdē apstiprinās, ka aptuveni pirms trim vai četriem gadiem bija protokolu pareizības apliecinātājs, sapulcei terminālā "Vecmīlgrāvis" Rīgā, Elizabetes ielā 2.

To darīt viņu palūdzis /pers. D/. Tajā laikā viņam bijis birojs Rīgā, Elizabetes ielā.

Kurš, protokolu sagatavojis un izprintējis, nezina, tikai parakstījis.

Sapulces bijušas vairākas, kuras notika Rīgā, Elizabetes iela 2.

Vai pats sapulcēs piedalījies, neatceras.

Par to, ka nav bijusi informācija, kur notiek dalībnieku sapulce, uzzinājis tikai no /pers.D/.

Cik, bijušas sapulces neatceroties.

Ar liecinieka /pers. ML/ liecību tiesas sēdē apstiprinās, ka ir SIA "Port Vecmīlgrāvis" loceklis kopš 2012.gada 7.novembra. Minētās darbības ir nodarījušas kaitējumu.

No liecinieka /pers. ML/ liecībām pirmās instances tiesā (2.sēj., l.l.191), kas saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 501.panta 2.punktu nolasītas, izriet, ka viņš ir SIA "Port Vecmīlgrāvis" valdes loceklis kopš 2012.gada 7.novembra ar paraksta tiesībām.

/pers. AB/ arī ir SIA "Port Vecmīlgrāvis" valdes locekle ar paraksta tiesībām.

Uzņēmumu viņi varēja pārstāvēt tikai kopīgi, bet šobrīd ir pilnvara, ka var uzņēmumu pārstāvēt atsevišķi bez /pers. AB/.

Attiecībā par darījumu no 2012.gada 20.septembra ar kompāniju OOO "Hilsan" varot paskaidrot sekojošo, ka uz darījumu brīdi /pers. AB/ bijusi vienīgā valdes locekle ar paraksta tiesībām.

2012.gada 20.septembrī SIA "Ports Vecmīlgrāvis" noslēdzis cesijas līgumu ar komercsabiedrības (Krievijas kompānijas) "Hilson", kas bija par

pamatu, ka tika pārņemts SIA "Vecmīlgrāvis" prasījumu tiesības pret parādnieku MAS "Terminmāls Vecmīlgrāvis" par kopējo summu 1846903.

Par to ticis paziņots MPAS "Terminmāls Vecmīlgrāvis", līgumā bijis atrunāts, ka no brīža, kad akcijas tiks pārskaitītas uz SIA "Vecmīlgrāvis" vērtspapīru kontu, uzņēmumam ir jāsamaksā kompānijai OOO "Hilson" naudas summa 1,000,000 EUR. Tas ticis izdarīts.

Ar liecinieces /pers. AB/ liecību tiesas sēdē apstiprinās, ka zinot, ka SIA "Port Vecmīlgrāvis" ir cietušais kriminālprocesā, jo esot valdes locekle, tādēļ to zinot.

/pers. D/ kā SIA "Lielveikals AT" ir noslēdzis cesijas līgumu, kas ir veicinājis zaudējumus SIA "Port Vecmīlgrāvis".

SIA "Port Vecmīlgrāvis" esot zaudējis akcijas, tāpēc ticis cesijas līgums apstrīdēts tiesā.

Ar liecinieka /pers. C/ (/uzvārds/) liecību tiesas sēdē apstiprinās, ka esot SIA "Lielveikals AT" valdes loceklis un dalībnieks. /pers. D/ sasaucis nelikumīgu sapulci, kuras laikā veicis izmaiņas SIA "Lielveikals AT" izdarot sapulces protokola viltojumu.

Uzņēmuma reģistrs mēģinājis iesniegt šīs izmaiņas, bet nav izdevies.

Otrreiz sasaucis sapulci un Uzņēmuma reģistrs pieņēmis šīs izmaiņas un apstiprinājis.

MPAS "Terminmāls Vecmīlgrāvis" lielākais akcionārs bija SIA "Lielveikals - AT".

Viņš kā SIA "Lielveikals - AT" valdes loceklis 2012.g.06.08. sapulcē piedāvājis ieguldīt uzņēmuma "Terminmāls Vecmīlgrāvis" maksātnespējā summu 600000 latu apmērā proporcionāli katra dalībnieka daļai SIA "Lielveikals - AT".

Lai uzņēmumam būtu ienākumi, gribējis izvest šo uzņēmumu no maksātnespējas, tādēļ, ka gribējis, lai uzņēmumam būtu ienākumi.

Uz sapulces sasaukšanas laiku, 2013.gada 06. 08., bijuši spēkā 2008.gada 02.07. statūti, pēc 4.2. punkta, tai mainītu statūtus, SIA "Lielveikals - AT" nevajadzējis kompānijas dalībnieku vienbalsīgu piekrišanu. 2013.gada 06. 08. sapulcē tika pieņemts jauns SIA "Lielveikals AT" lēmums izmainīt valdes sastāvu.

Statūtu maiņa tikusi veikta, lai tikai viens valdes loceklis būtu ar paraksta tiesībām.

Ar liecinieka /pers. E/ liecību tiesas sēdē apstiprinās, ka viņš nepiedalījies 2012.gada SIA "Lielveikals AT" akcionāru sapulcē. Apsūdzēto/pers. D/ pazīstot. Sākumā kopā strādājuši vienā firmā. Viņš bijis jurists, bet /pers. D/ finanšu direktors. Viņam pašam esot firma, kas sniedz juridiskos pakalpojumus /pers. D/ gan kā fiziskai personai, gan firmai SIA "Lielveikals AT".

Zina, ka šī firma tikusi iegādāta /pers. D/ un Igaunijas firmai.

Šis darījums tika veikts, lai iegūtu MSIA "/pers. J/" kontrolpaketi.

Vai piedalījies 2012.gada dalībnieku sapulcē SIA "Lielveikals AT" neatceras, jo bijušas vairākas sapulces.

SIA "Lielveikals AT" 2012.gada sapulces protokolā rakstīts, ka viņu pilnvaro pārstāvēt SIA "Lielveikals AT" Uzņēmuma reģistrā, šis pilnvarojums varējis notikt bez viņa klātbūtnes.

Šo protokolu un tam pievienotos dokumentus iesniedzis Uzņēmumu reģistrā.

Kā šī sapulce tika sasaukta, viņš nezinot. Protokolu par sapulces norisi viņam gatavu iedevuši. /pers.D/ar pārējiem firmas dalībniekiem bija nesaskaņas, jo tieši šajā laikā piedalījies sarakstēs ar juridisko biroju "Ecovis convents", ko vadījis advokāts /pers.B/. Sarakste notikusi ar /pers. AE/ šī biroja darbinieci.

2011.-2012.gadā notikušas dažādas sarunas, lai /pers.D/varētu pārdot savas daļas SIA "Lielveikals AT". Runa gājusi par kompensāciju.

Notikusi sarakste ar juridisko biroju.

Bija pārrunas par vienošanos un dokumentu parakstīšanu, lai /pers.D/varētu saņemt kompensāciju un pārdotu savas daļas.

Vienīgais ko varēja piedāvāt, bija, ka valdes locekļi paliks divi, lai abi varētu tikai kopīgi parakstīt dokumentus - /pers.C/ ar /pers.D/.

Pārējie dalībnieki sasauca atkārtotu sapulci, un bez /pers.D/klātbūtnes viņu atcēla no valdes locekļa amata.

No liecinieka /pers. P/ liecībām pirmās instances tiesā (3.sēj., l.l.87-88., 93), kas saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 501.panta 4.punktu nolasītas, izriet, ka viņam pieder kompānija "Emeraldway", kurai pieder 17% SIA "Lielveikals-AT" kapitāldaļas. /pers. D/ pieder 19% SIA "Lielveikals-AT" kapitāldaļas, /pers. AG/ - 49%, un kompānijai OU "Sanderlei" - 15% kapitāldaļas. Līdz 2012.gada augustam /pers. D/ bija SIA "Lielveikals-AT" valdes loceklis. Dibinātāju sapulcē 06.08.2012. tika apspriesti jautājumi par SIA "Lielveikals-AT" un MAS Terminmāls Vecmīlgrāvis saimniecisko darbību un tajā skaitā par naudas līdzekļu ieguldīšanu nodokļu pārada dzēšanai u.c. jautājumi.

/pers. D/ bija pret visu, nekādā veidā to nemotivējot. Tajā pašā sapulcē ticis nolemts atbrīvot no amata valdes locekļus /pers. AG/ un /pers. D/ un

par SIA "Lielveikals-AT" valdes locekli iecelt viņu. /pers. D/ šāds lēmums nepaticis un viņš to apstrīdējis Uzņēmumu reģistrā. Tā kā viss bija izdarīts likumīgi, reģistrs noraidījis /pers. D/ sūdzību un viņu iecēluši par valdes locekli no 08.08.2012.

30.08.2012. kā valdes loceklis nolicis SIA "Lielveikals-AT" dibinātāju sapulci uz 14.09.2012., plkst. 14.00, Rīgā, Elizabetes ielā 2-502. Paziņojums -/pers. D/ par 14.09.2012. sapulci ticis nosūtīts 30.08.2012. ar ierakstītu vēstuli. Uz minēto sapulci /pers. D/ neieradās. Sapulcē piedalījušies /pers. C/ un viņš, kas sastādījis 66% no pamatkapitāla, tas nozīmējis, ka sapulce bijusi tiesīga pieņemt lēmumus. Minētajā sapulcē ticis nolemts viņa vietā par SIA "Lielveikals-AT" valdes locekli iecelt /pers. PM/. Tajā pašā dienā tikuši iesniegti dokumenti Uzņēmumu reģistrā. Viņi 17.09.2012. no reģistra saņēmuši atteikumu par izmaiņu reģistrēšanu pamatojoties uz to, ka reģistrā iesniegts vēl viens sapulces protokols no 14.09.2012., kurš ir pretrunā ar viņu protokolu. Izrādījies /pers. D/ patvaļīgi uzrakstījis savu sapulces protokolu, kurā piedalījies viņš viens pats un pats sevi iecēlis, par SIA "Lielveikals-AT" valdes locekli. Reģistrā viņam atteikuši reģistrēt tā paša iemesla pēc, kā mums, taču /pers. D/ 17.09.2012. patvaļīgi raksta vēl vienu sapulces protokolu no 17.09.2012., kuru neviens nebija sasaucis. Protokola saturs bija identisks 14.09.2012. protokolam, t.i., ieceļ sevi par SIA "Lielveikals-AT" valdes locekli. Reģistrs nepārbaudot vai 17.09.2012. sapulce bijusi likumīga, 21.09.2012. iereģistrējis izmaiņas valdē. Tajā pašā dienā, 21.09.2012., /pers. D/ kā SIA "Lielveikals-AT" valdes loceklis noslēdzis cesijas līgumu, saskaņā ar kuru prasības tiesības nodevis pret MAS "Terminmāls Vecmīlgrāvis" par summu 673447,92 Ls kompānijai "Wadebest Limited". No "Wadebest Limited" puses cesijas līgumu parakstījis kā /pers. S/, bet prasību komercķīlu reģistrā par grozījumu reģistrāciju "Wadabest Limited" vārdā parakstīja /pers. D/ un norādīja savu personas kodu /personas kods/.

Vēlas precizēt, ka prasības tiesības pret MAS "Terminmāls Vecmīlgrāvis" uz 2012.gadu SIA "Lielveikals-AT" nepiederēja. Tās piederēja SIA "PORT VECMĪLGRĀVIS" par ko ticis paziņots MAS "Terminmāls Vecmīlgrāvis". SIA "Lielveikals-AT" savas prasījuma tiesības cedējis kompānijai "Petrocorp Industries LLP" jau 10.08.2012.. Tā kā visi minētie dokumenti atrodas SIA "Lielveikals-AT" grāmatvedībā. /pers. D/, kā valdes loceklim uz 21.09.2012. bijis jāzina, ka nevar nodod prasījuma tiesības, kuras SIA "Lielveikals-AT" nepieder. Turklāt viņš iereģistrēja grozījumus komercreģistrā.

Līdzīgā veidā /pers. D/ izdarīja arī 08.10.2012., kad bija nozīmēta kārtējā dibinātāju sapulce, lai risinātu jautājumus par /pers. D/ rīcības likumību sastādot sēdies protokolus 14.09.12. un 17.09.12., kā arī par viņa izslēgšanu no dibinātāju sastāva, prasības iesniegšanu tiesā pret /pers. D/.

08.10.2012. /pers. D/ nosūtīja ierakstītu vēstuli. Arī ir paziņojums par to, ka /pers. D/ saņēmis vēstuli par sapulces norisi 08.10.2012.. /pers. D/ uz sapulci neierodas, bet sagatavo savu sapulces protokolu no 08.12.2012., kurā nolemj sevi atstāt SIA "Lielveikals-AT" par valdes locekli, kā arī iesniegt prasības par citiem SIA "Lielveikals-AT" dibinātājiem, un neiesniegt prasību tiesā par /pers. D/, t.i., nolēma visu pretēji viņu lēmumam likumīgajā sapulcē 08.10.2012. Tādā veidā /pers. D/ turpinājis patvaļīgas darbības, nelikumīgi veicot SIA "Lielveikals-AT" saimniecisko darbību.

2012. gada septembrī viņš esot lietojis mobilā telefona numuru /te.Nr./. Citus numurus nelietojis, tikai šo. Viņš zina, kādu numuru lietojis /pers. C/ (Zwetzich). 2012. gada septembrī /pers. C/ numurs esot bijis 505. Viņiem ir līgums ar Igaunijas mobilo sakaru uzņēmumu "EMT", kas sniedzis viņiem šādu pakalpojumu.

/pers. C/ ir parastais numurs, bet to viņš nezina no galvas un pašreiz nav līdzi telefons. Viņš pazīstot /pers. AE/ (tagad /uzvārds/). Viņš zina /pers. AE/ telefona numuru, kuru viņa lietoja 2012. gada septembrī, bet, viņam nav līdzi mobilais telefons, tad viņš nevarēšot to nosaukt. Viņš nepazīst vīrieti, kuru sauc /pers. V/. Viņš zina /pers. D/ telefona numuru, kuru tas lietoja 2012. gada septembrī. Laika posmā, kad viņš bijis SIA "Lielveikals-AT" valdes loceklis ar vienpersoniskām pārstāvības tiesībām, tad laika posmā no 07.08.2012. līdz 13.09.2012.(līdz 2012. gada trīspadsmitajam septembrim) viņš kā valdes loceklis nav sasaucis nevienu sapulci, kā arī nav notikusi neviena sapulce, kurā nebūtu bijis SIA "Lielveikals-??" dalībnieku kvoruma, kā arī laika posmā no 07.08.2012. līdz 13.09.2012.

Jautājums: Vai jums ir zināms, kāpēc uzņēmums Petrocorp Industries LLP pēc Netting Act /Savstarpēja ieskaita akts/ parakstīšanas nepārformēja uz sevi LR Komercķīlu reģistrā prasījuma tiesību pāriešanu (cesiju), kuru nodrošināja ar komercķīlu (Nr. 100004642 un 100023211)? Atbilde: Šis jautājums jāuzdod uzņēmumam "Petrocorp Industries LLP", bet, cik viņam zināms, šis uzņēmums gatavoja dokumentus komercķīlas un hipotēkas pārreģistrēšanai LR Zemesgrāmatā.

Jautājums: Vai tika panākta pārējo SIA "Lielveikals-AT" dalībnieku pielaišana tam, ka jūs parakstāt 10.08.2012. Netting Act, kā bija norādīts (nostiprināts) 21.04.2009. vienošanās punktā 2.3, jo bija atsavināti SIA "Lielveikals-AT" aktīvi? Atbilde: Jā, tāda vienošanās tika parakstīta 2009. gadā, bet laika gaitā mainījās ekonomiskā situācija (sākās ekonomiskā krīze gan Latvijā, gan visā pasaulē). Šīs vienošanās visas puses saprata, ka šo vienošanos nevar izpildīt, tas ir, ka SIA "Lielveikals-AT" aktīvus nevar pārdot par summu, kas norādīta vienošanās. Visi šīs vienošanās dalībnieki, kuri to parakstīja, tādēļ mutiski vienojās, ka šo vienošanos nevar izpildīt. To pierāda arī /pers.D/kunga uzvedība, kurš nelikumīgā ceļā kļuvis par valdes locekli ar vienpersoniskām paraksta tiesībām SIA "Lielveikals-AT", 21.09.2012. cedē prasījuma tiesības uzņēmumam "Wadabest Limited". Nav tāda konkrēta datuma, kad tika mutiska panākta vienošanas, ka augšminēta vienošanās nevar tikt izpildīta. Par to netika sastādīti nekādi dokumenti.

SIA "Alden" par "Terminmāls Vecmīlgrāvis" akciju atsavināšanu saņēma visas norunātās summas, un SIA "Lielveikals-AT" nav neko parādā SIA "Alden", tai skaitā, 21.04.2009. līguma punktā 1.4, ko apstiprina SIA "Lielveikals-AT" un SIA "Alden" gada pārskati, kur šis parāds vienošanās netiek norādīts. Grib vērst jūsu uzmanību, ka /pers. D/ pārstāvēja gan SIA "Lielveikals-AT", gan SIA "Alden", parakstot gada pārskatus. Tāpat es vēlos papildināt, ka minēto summu 450 000 EUR (21.04.2009. Vienošanās, punkts 1.4) /pers. D/ mēģināja piedzīt no SIA "Lielveikals-AT": 1)Rīgas Apgabaltiesā, kur viņš saņēma prasības nodrošinājumu, bet šis lēmums tika atcelts, jo /pers. D/ (SIA "Alden") neiesniedza civilprasību; 2)izdodot vekseli SIA "Lielveikals-AT" vārdā, brīdī, kad viņš nelikumīgi kļuva par SIA "Lielveikals-AT" valdes locekli par labu SIA "Alden", SIA "Alden" vārdā /pers. D/ noprotestētāja minēto vekseli pie notāra, bet nekādas darbības saistībā ar piedziņu nesāka veikt, cik man zināms; 3)SIA "Lielveikals-AT" iesniedzot maksātnespējas pieteikumu, un pēc tam /pers. D/ pats personīgi šo pieteikumu atsauca. Kāpēc /pers. D/ neturpināja nevienu no uzsāktajiem procesiem saistībā ar 450 000 EUR piedziņu no SIA "Lielveikals-AT", izsakot savu viedoki, /pers. D/ zināja, ka šāds parāds nepastāv, ar šādu rīcību būtu pārkāpis likumu un beigās viņa darbības tiktu kvalificētas kā krāpšana.

Ar pārējiem rakstveida pierādījumiem un citiem dokumentiem:

Ar izziņu - izdruku no LR Uzņēmumu datu bāzes SIA "Lielveikals-AT" apstiprinās, valdes sastāvs un amatpersonas un to amatā esošais laiks./l. sēj. l.l. 7-8/

Ar 2012.gada 30.augusta paziņojumu par SIA "Lielveikals-AT" dalībnieku sapulci 2012.gada 14.septmebrī plkst.14.00, ko apstiprinājis valdes loceklis /pers. AO/ apstiprinās, ka paziņojums nosūtīts OU Sanderlei, Osauhing Emeraldway, /pers. D/, /pers. C/./l. sēj. l.l. 9/

Ar LR Uzņēmumu reģistra 2012.gada 17.septembra lēmumu par izmaiņu reģistrēšanas komercreģistra atlikšanu apstiprinās, ka iesniegti pretrunīga informācija. /l. sēj. l.l. 15-16/

Ar 2012.gada 14.septembra pieteikums izmaiņām iesniegšanai komercreģistrā /l. sēj. l.l. 17-18/

A r 2012.gada 14.septembra SIA "Lielveikals-AT" ārkārtas dalībnieku sapulces protokolu Nr. 02/2012 apstiprinās, ka tikusi apstiprināts sabiedrības 2011.gada pārskats par bilanci. /l. sēj. l.l. 20-21/

A r 2012.gada 14.septembra pieteikums izmaiņām iesniegšanai komercreģistra apstiprinās, ka /pers. D/ piekritis būt valdes locekli un amata ieņemšanai šķēršļu nav. /l. sēj. l.l. 22-24/

Ar SIA "Lielveikals-AT" dalībnieku 2012.gada 14.septembra atkārtotās dalībnieku sapulces protokola izrakstu apstiprinās, ka tiek pilnvarots /pers. E/ pārstāvēt sabiedrību. /l. sēj. l.l. 25/

Ar /pers. D/ iesniegumu apstiprinās, ka viņš izteicis savu piekrišanu būt par valdes locekli. /l. sēj. l.l. 26, 34/

Ar LR Uzņēmumu reģistra 2012.gada 18.septembra lēmums par izmaiņu reģistrēšanas komercreģistra atlikšanu apstiprinās, ka ir noteikts termiņš trūkumu novēršanai. /l. sēj. l.l. 28-29/

Ar 2012.gada 14.septembra pieteikums izmaiņām komercreģistra apstiprinās, ka tādas tiek iesniegtas komercreģistrā. /l. sēj. l.l. 30-32, 98-100/

Ar dokuments - SIA "Lielveikals-AT" dalībnieku 2012.gada 17.septembra atkārtotās sapulces protokola izraksts/l. sēj. l.l. 33/

Ar LR Uzņēmumu reģistra 2012.gada 21.septembra lēmumu par izmaiņu reģistrēšanas komercreģistra /l. sēj. l.l. 36-38/

Ar 2012.gada 21.septembra cesijas līgums starp SIA "Lielveikals-AT" un kompāniju "Wadebest Limited" /l. sēj. l.l. 47-48/

Ar dokuments - 2012.gada 1.oktobra pieteikumi ar komercķīlu nodrošināto prasījumu cesijas reģistrēšanai /l. sēj. l.l.. 49, 51/

Ar dokuments - LR Uzņēmumu reģistra 2012.gada 3.oktobra lēmumi par ierakstu izdarīšanu komercķīlu reģistrā /l. sēj. l.l. 53-S4/

Ar komercķīlu reģistrācijas aktiem. /l. sēj. l.l. 55-56/

Ar protokolu par SIA "Lielveikals-AT" dalībnieku 2012.gada 8.oktobra sapulces norisi apstiprinās, ka no valdes locekļa amata tiek atsaukts /pers. D/ un ievēlēts /pers. P/ /l. sēj. l.l. 66-70/

Ar dokuments - SIA "Lielveikals-AT" dalībnieku 2012.gada 8.oktobra atkārtotās sapulces protokola izraksts/l. sēj. l.l. 76/

Ar protokolu par SIA "Lielveikals-AT" dalībnieku 2012.gada 6.augusta sapulces Nr. 5954 norisi apstiprinās, ka tiek atsaukts valdes loceklis /pers. C/ un ievēlēts /pers. P/. /l. sēj. l.l. 88-91/

Ar apliecību par paziņojuma Nr. 7774 nosūtīšanu apstiprinās, ka nosūtīts /pers. D/ /l. sēj. 1.1.92/

Par to, ka bijis strīds starp pusēm apstiprinās ar Rīgas apgabaltiesas 2013.gada 15.jūlija spriedumu /l. sēj. 1.1. 102-117, 3.sēj. 1.1. 66-74/

Strīds starp pusēm apstiprinās ar LR Augstākās tiesas Civillietu tiesu palātas 2013.gada 21.janvāra spriedumu /l. sēj. 1.1. 119-122/

Ar vekseļa protesta akts Nr.l apstiprinās, ka bijis protests./l. sēj. 1.1.124/

Ar trata (pārvedu vekselis) apstiprinās, ka jāsamaksā SIA "Alden LV" /l. sēj. 1.1.125/

Ar to, ka bijis strīds starp pusēm apstiprinās ar Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesas 2012.gada 28.septembra spriedumu. /l. sēj. 1.1. 127-134/

Ar Uzņēmumu reģistra 2012.gada 1.novembra Galvenā valsts notāra lēmumu Nr. 1-51217 par valsts notāra lēmuma atcelšanu apstiprinās, ka atcelts reģistra valsts notāra 2012.gada 21.septembra lēmums Nr. 6-12/134797/2./l. sēj. 1.1.136-139/

Ar pārējiem lietas materiāliem to kopumā un savstarpējā saistībā.

Iepriekš minētie pierādījumi ir savstarpēji saistīti konsekventi un tiesai nav pamata tos apšaubīt, argumentējot to ar zemāk norādītu pamatojumu.

Tiesa uzskata, ka ir pierādīts ar augstāk minētiem pierādījumiem, tas ka /pers. D/, nolūkā iegūt tiesības rīkoties ar SIA "Lielveikals-AT" mantu un finanšu līdzekļiem, izgatavoja divus viltotus SIA "Lielveikals-??" atkārtotas dalībnieku sapulces protokolu izrakstus. Minētie protokolu izraksti pēc /pers.

D/ norādījumiem tika iesniegti Latvijas Republikas Uzņēmumu reģistrā, uz kā pamata 2012. gada 21.septembrī tika izdarītas izmaiņas komercreģistrā, atbrīvojot līdzšinējo uzņēmuma valdi un ieceļot jaunu valdi /pers. D/ kā valdes locekļa sastāvā.

SIA "Lielveikals-??" valdes loceklis /pers. D/ nekavējoties sabiedrības vārdā noslēdzis cesijas līgumu ar Kiprā reģistrēto kompāniju "Wadebest Limited", nododot šai kompānijai prasījuma tiesības pret MPAS "Terminmāls Vecmīlgrāvis" par summu vairāk nekā 950 tūkstošiem eiro.

Pirmā instances tiesa civilprocesuāli šo cesijas līgumu atzina par spēkā neesošu no noslēgšanas brīža, tādejādi noziedzīgo nodarījumu izdarīt līdz galam /pers. D/ no savas gribas neatkarīgu iemeslu dēļ nav izdevies.

Tāpat /pers. D/ kā SIA „Lielveikals-??" valdes loceklis izdevis pārvedu vekseli par vairāk nekā 500 tūkstošiem eiro par labu piederošajai SIA "Alden LV", apzinoties, ka šāda vekseļa izdošanai nav likumīga, ņemot vērā, ka SIA "Lielveikals-AT" pret SIA "Alden LV" nav neizpildītu saistību. Pārvedu vekselis paredzēja šīs naudas samaksu līdz 2012.gada 31.decembrim, tomēr no /pers. D/ gribas neatkarīgu apstākļu dēļ vekselis netika samaksāts, līdz ar ko noziedzīgo nodarījumu arī šajā daļā izdarīt līdz galam no viņa gribas neatkarīgu iemeslu dēļ neizdevās.

Tiesa uzskata, ka minētajā gadījumā nav strīda par lietas faktiskajiem apstākļiem, par to, ka tika sagatavots 2012.gada 14.septembra protokola izraksts, kas kopā ar pieteikumu izmaiņām komercreģistram, tajā pašā dienā ticis iesniegts LR Uzņēmumu reģistrā.

2012.gada 18.septembrī LR Uzņēmumu reģistra valsts notāre pieņēmusi lēmumu par komercreģistrā izmaiņu reģistrēšanas - atlikšanu, jo 2012.gada 14.septembra protokola izraksts nebija apliecināts atbilstoši Ministru Kabineta noteikumiem.

2012.gada 21.septembrī LR Uzņēmumu reģistra valsts notārs, pamatojoties uz iesniegtajiem dokumentiem, pieņēma lēmumu komercreģistrā reģistrēt izmaiņas - nolemjot ierakstīt komercreģistrā ziņas par to, ka atbrīvota SIA "Lielveikals-??" valde /pers. H/ un iecelta jauna valde /pers. D/ kā valdes loceklis ar tiesībām pārstāvēt komercsabiedrību atsevišķi sastāvā.

SIA "Lielveikals-??" valdes loceklis, /pers. D/, nekavējoties 2012.gada 21.septembri sabiedrības vārdā noslēdzis cesijas līgumu ar Kiprā reģistrēto kompāniju "Wadebest Limited".

Ar kuru SIA "Lielveikals-??" kā cedents nodeva kompānijai, "Wadebest Limited" kā cesionāram prasījuma tiesības pret MPAS "Terminmāls Vecmīlgrāvis" kā parādnieku par kopējo summu 673447,92 latu apmērā, kas pēc Latvijas Bankas oficiālā valūtas kursa sastādīja 958230,06 eiro.

Nodrošinātas ar parādnieka un SIA "Rēders" mantu.

Saskaņā ar noslēgto cesijas līgumu par prasījuma tiesību nodošanu cesionārs apņēmās līdz 2019.gada 21.septembrim samaksāt cedentam 950000 eiro.

2012.gada 2.oktobrī /pers. D/ kompānijas "Wadebest Limited" vārdā Latvijas Republikas Uzņēmumu reģistra Rīgas reģionālajā nodaļā Rīgā, Pērses ielā 2 iesniedza pieteikumu par komercķīlu nodrošināto prasījumu cesijas reģistrēšanai, norādot minētajos pieteikumos kompāniju "Wadebest Limited" kā jauno ķīlas ņēmēju.

Savukārt 2012.gada 3.oktobrī, kā tas izriet no dokumenta, /pers. D/ kā SIA "Lielveikals-??" valdes loceklis izdeva tratu (pārvedu vekseli) par 373188,92 latiem, kurā kā trasantu, t.i. vekseļa devēju un arī kā trasātu, t.i. vekseļa maksātāju norādīja SIA "Lielveikals-AT", bet kā remitentu, t.i. vekseļa ņēmēju - SIA "Alden LV".

Minētais ir pierādīts gan ar lietā iesaistīto liecībām, apsūdzētā liecībām, gan rakstveida pierādījumiem.

Jau kopš 2009.gada 18.jūnija SIA "Lielveikals-AT" dalībnieki bija sekojošas personas:

1)Igaunijas uzņēmums OU Sanderlei (piederēja 15% kapitāla daļas);

2)Igaunijas uzņēmums Osauhing Emeraldway (piederēja 17% kapitāla

daļas);

3)Vācijas pilsonis /pers. C/(Cvetciks) (piederēja 49% kapitāla daļas);

4)/pers. D/ (piederēja 19% kapitāla daļas).

No 2012.gada 8.augusta SIA "Lielveikals-??" vienīgais valdes loceklis ar tiesībām pārstāvēt uzņēmumu atsevišķi bija /pers. P/.

2012.gada 30.augustā /pers. P/ pēc Osauhing Emeraldway pieprasījuma sasauca SIA "Lielveikals-??" dalībnieku sapulci, kurai bija jānotiek 2012.gada 14.septembrī plkst.14:00 Rīgā, Elizabetes ielā 2-502 zvērinātu advokātu biroja "Ecovis Conventus" telpās. /pers. D/ paziņojumu par sapulces sasaukšanu saņēma tajā pašā dienā, ko apliecina viņa paraksts uz paziņojuma.

Apsūdzētais /pers. D/ liecina, ka sekojot paziņojumam par sapulces sasaukšanu, viņš norādītajā laikā ieradies Rīgā, Elizabetes ielā 2.

No /pers. D/ liecības izriet, ka neviens cits SIA "Lielveikals-??" dalībnieks neesot ieradies, tāpēc viņš pats noturējis sapulci.

Šādas apsūdzētā /pers. D/ liecības rada saprātīgas šaubas.

Tiesa sēdē noskaidrots, ka tobrīd starp /pers. C/ un /pers. P/, kurš pārstāvēja sev piederošā uzņēmuma Osauhing Emeraldway intereses, no vienas puses un /pers. D/ no otras puses pastāvēja nopietnas domstarpības saistībā ar SIA "Lielveikals- AT". To savās liecībās atzina arī /pers. D/.

Ir noskaidrots, ka LR Uzņēmumu reģistrā, līdztekus protokola izrakstam no sapulces, kurā piedalījies /pers. D/, bija iesniegts vēl viens ar tieši tādu pašu datumu, t.i., 2012.gada 14.septembri datēts SIA "Lielveikals-??" ārkārtas dalībnieku sapulces protokols.

Saskaņā ar to otro protokolu, dalībnieku sapulcē piedalījušies /pers. C/ un /pers. P/.

Tiesa ņem vērā, ka sapulci 2012.gada 14.septembrī bija sasaucis /pers. P/ pēc sev piederošā uzņēmuma Osauhing Emeraldway iniciatīvas, kas nozīmē, ka šo sapulci faktiski viņš bija sasaucis pēc savas iniciatīvas.

Sapulcē piedalījās /pers. C/ un /pers. P/, kuriem kopā piederēja 66% SIA "Lielveikals-??" kapitāla daļu.

Komerclikuma 212.panta pirmā daļa noteic, ka dalībnieku sapulce ir lemttiesīga, ja tajā piedalās dalībnieki, kuri kopā pārstāv vairāk par pusi no balsstiesīgā pamatkapitāla, ja statūti neparedz lielāku pārstāvības normu.

SIA "Lielveikals-??" statūti neparedzēja lielāku pārstāvības normu.

Ar iepriekš minēto pierādās, ka /pers. C/ un /pers. P/ jebkurā gadījumā, piedaloties vai nepiedaloties /pers. D/, bija iespēja pieņemt jebkuru sev vēlamu lēmumu.

Tiesa norāda, ka /pers. C/ un /pers. P/ kopā pilnībā kontrolēja SIA "Lielveikals-??" un /pers. D/ to ietekmēt nevarēja.

Ņemot vērā iepriekšminēto tikai un vienīgi /pers. D/ bija izdevīgi, ka oponenti uz sapulci neierodas. Tāpēc vienīgā izeja bija viltot sapulces protokola izrakstu.

Tas, ka /pers. P/ nebūtu ieradies uz paša sasauktu sapulci un tā vietā, iesaistot /pers. C/, veicis protokolā viltošanu, šķiet mazticams.

Vēl jo vairāk, /pers. D/ pats atzina, ka zvērinātu advokātu biroja "Ecovis Conventus" telpās viņš nav iegājis.

Šis faktiski apstiprina to, ka /pers. D/ nemaz nav pārliecinājies par to, vai pārējie SIA „Lielveikals-??" dalībnieki ir ieradušies. Kā paskaidroja /pers. D/, tad viņš iegājis kādā neaizslēgtā telpā un tur arī noturējis sapulci. Tas apstiprina to, ka /pers. D/ labi apzinājās, ka viņš pats nemaz nav ieradies vietā, kur sapulcei jānotiek un tāpēc zināja, ka tur neviens cits dalībnieks neieradīsies.

Tiesa kritiski vērtē šādu /pers. D/ aizstāvības pozīciju, jo tad veidojas situācija, ka /pers. D/, dodoties uz sapulci, bija paaicinājis nākt līdzi savu paziņu /pers. V/, kurš vēlāk tika izmantots kā sapulces protokolētājs.

Tiesa uzskata, ka /pers. D/ nebija nedz tas, kurš sapulci sasauca, nedz kāds viņam bija lūdzis sameklēt protokolētāju.

Pie šādiem apstākļiem šķiet mazticami tas, ka /pers. D/ bija nolēmis uzņemties šādu pienākumu.

Tiesa saskata vēl vienu būtisku niansi, ka 2012.gada 14.septembra protokola izrakstā ir norādīts, ka sabiedrības valde 2012.gada 30.septembrī nosūtījusi paziņojumus par dalībnieku sapulces sasaukšanu.

Tiesai nerodas šaubas, ka tiek domāti /pers. P/ 2012.gada 30.augusta nosūtītie paziņojumi, par kura saņemšanu /pers. D/ pats bija parakstījies.

Vizuāli aplūkojot šo paziņojumu, redzams, ka sasaukta ir nevis atkārtota dalībnieku sapulce, bet gan dalībnieku sapulce.

Neskatoties uz to, 2012.gada 14.septembra protokolā ir norādīts, ka sapulce ir atkārtota.

Šāda sapulce nevarēja būt atkārtota, jo tādā gadījumā iepriekšējā mēneša laikā būtu bijis jābūt noturētai sākotnējai sapulcei, kā to paredz Komerclikuma 213.panta piektā daļa.

Par šādu sākotnējo sapulci lietā nekādas ziņas nav iegūtas, tāpēc ir pamats domāt, ka tāda arī nebija notikusi.

Iemesls tam, kāpēc /pers. D/ šo sapulci nodēvēja par atkārtotu, ir tas, ka viņam piederēja tikai 19% kapitāla daļas, bet lai sapulce būtu lemttiesīga, bija vajadzīga vismaz 51% balss tiesību.

Turklāt /pers. D/ zināja, ka Komerclikuma 212.panta otrā daļa noteic, ka gadījumos, kad likumā noteiktajā kārtībā sasauktā dalībnieku sapulce nav lemttiesīga tāpēc, ka tajā nav noteiktā kvoruma, atkārtoti sasauktā sapulce ar to pašu darba kārtību ir lemttiesīga neatkarīgi no tajā pārstāvēto balsu skaita.

Tiesa uzskata, ka 2012.gada 17.septembrī vispār nekāda dalībnieku sapulce sasaukta nebija. Lietā un tiesas sēdē nav šādu pierādījumu.

SIA "Lielveikals-??" vienīgais valdes loceklis /pers. P/ noliedza, ka viņš šādu sapulci būtu sasaucis, bet sasaukt sapulci var tikai valde.

/pers. D/ nebija uzņēmuma valdē, tāpēc viņš pats sapulci sasaukt nevarēja nekādos apstākļos.

Atbilstoši Komerclikuma 213.panta trešās daļas 3.punktam, vienīgā iespēja /pers. D/ panākt sapulces sasaukšanu bija pieprasīt to izdarīt valdei.

Turklāt šāda sapulce nevarēja tikt sasaukta pat teorētiski, jo kopš pēdējās sapulces bija pagājušas tikai trīs dienas, taču atbilstoši Komerclikuma 214.panta pirmajai daļai paziņojumi par dalībnieku sapulces sasaukšanu jānosūta dalībniekiem ne vēlāk kā divas nedēļas pirms sapulces. /pers. D/ gan atrada skaidrojumu šim faktam, proti, apgalvoja, ka 2012.gada 17.septembrī nav notikusi jauna sapulce, bet gan tas bijis 2012.gada 14.sapulces turpinājums.

Šādi apsūdzētā un aizstāvības pozīcija kritiski vērtējama, jo 2012.gada 14.septembra protokolā ir norādīts, ka sapulce pabeigta 14:32.

Tiesa uzsver - nevis pasludināts pārtraukums, bet pabeigta.

Nākamajā protokolā ir norādīts, ka sapulce tiek turpināta pēc pārtraukuma, taču tiesa uzskata, ka tie bija centieni padarīt šo sapulci par leģitīmu.

Vēl viens pierādījums, kas uzskatāmi parāda to, ka tā nebija turpināta sapulce, ir fakts, ka 2012.gada 14.septembra protokols tika iesniegts LR Uzņēmumu reģistrā.

Tiesa netic, ka /pers. D/ nesaprata, ka LR Uzņēmumu reģistrā nav iesniedzami nepabeigtas sapulces protokoli.

Abu protokolu izrakstos ir lemti vieni un tie paši jautājumi ar vienu un to pašu rezultātu, izņemot pilnvarojumu dokumentu iesniegšanai LR Uzņēmumu reģistrā.

Tas pierāda to, ka otrā sapulce nav pirmās sapulces turpinājums.

Otrās sapulces nepieciešamību noteica tikai un vienīgi LR Uzņēmuma reģistra notāres lēmums, ar kuru atlika izmaiņu reģistrēšanu komercreģistrā, jo nebija ievēroti Ministru Kabineta noteikumi attiecībā uz protokola izraksta apliecināšanu.

Tad 2012.gada 17.septembra protokolā šie trūkumi tika novērsti.

Ievērojot iepriekš minēto, tiesa izdara secinājumu, ka /pers. D/ ir sniedzis nepatiesas liecības par abām dalībnieku sapulcēm, kurās viņš it kā piedalījās, kā arī par šo sapulču protokolu izrakstu pareizību.

Tiesa uzskata, ka patiesībā /pers. D/ nekādās sapulcēs nebija piedalījies.

Pastāvot radušam konfliktam ar /pers. C/ un /pers. P/ un apzinoties, ka /pers. D/ nespēj ietekmēt dalībnieku sapulcē pieņemamos lēmumus, /pers. D/ nolēma, ka doties uz 2012.gada 14.septembra dalībnieku sapulci ir bezjēdzīgi.

Tā vietā, /pers. D/ izgatavoja 2014.gada 14.septembra dalībnieku sapulces protokola izrakstu.

Vēlāk iesniegts LR Uzņēmumu reģistrā. Bet pēc tam, kad viņam kļuva zināms, ka lēmums nebūs pozitīvs, tika izgatavots vēl viens protokola izraksts, kurā novērsti sākotnējie trūkumi.

2014.gada 14.septembrī biroja ēkas Rīga, Elizabetes iela 2 tuvumā /pers. D/ atradās.

Uz to norāda telefonsarunu izdrukas. Tanī laikā /pers. D/ lietoja mobilo tālruni ar numuru /Nosaukums G/.

No izdrukām redzams, ka 2012.gada 14.septembrī plkst.14:12 fiksēts zvans, kas tika nodrošināts no mobilo sakaru operatora bāzes stacijas Rīgā, Elizabetes ielā 2.

Nākamais zvans seko plkst.14:18, kad /pers. D/ atrodas jau bāzes stacijas Rīgā, Elizabetes ielā 41/43 tuvumā.

Vēl nākamais zvans notiek plkst. 14:21, kad /pers. D/ ir bāzes stacijas Rīgā, Reimersa ielā 1 zonā.

Savukārt nākamā zvana laikā, kas veikts plkst. 14:27, /pers. D/ jau ir bāzes stacijas Rīgā, Brīvības ielā 119 teritorijā.

Iepriekš minētie zvani parāda to, ka laika posmā starp plkst.14:12 līdz plkst. 14:18 /pers. D/ aizbrauca no biroju ēkas Rīgā, Elizabetes ielā 2, kas ir pretrunā ar protokola izrakstu, kurā norādīts, ka sapulce notikusi laika posmā no plkst. 14:00 līdz plkst. 14:32.

Tiesa uzskata, ka pie šādiem apstākļiem nepastāv saprātīgas šaubas, ka tieši /pers. D/ viltoja abus protokolu izrakstus, kā arī to izmantoja.

Pie viltota dokumenta izmantošanas nav būtiski tas, ka /pers. D/ viltotos dokumentus LR Uzņēmumu reģistrā iesniedza ar citu personu starpniecību.

Nav šaubu, ka tas tika darīts, sekojot /pers. D/ norādījumiem, tāpēc nav svarīgi, ka viņš tos neiesniedza personīgi.

Savukārt viltoja un izmantoja viltotos dokumentus /pers. D/ aiz mantkārības, par ko liecina /pers. D/ darbības, kuras viņš veica, kad uz viltoto protokolu pamata bija kļuvis par SIA "Lielveikals-??" valdes locekli un ieguvis tiesības rīkoties ar SIA "Lielveikals-AT" mantu un finanšu līdzekļiem.

Konkrētajā gadījumā tiesas ieskatā, uzņēmuma dalībnieku sapulces protokola izraksts ir atzīstams par Krimināllikuma 275.pantā paredzētā

noziedzīgā nodarījuma sastāva priekšmetu. Šādi protokoli vienmozīmīgi ir dokumenti, kas piešķir tiesības, jo par tādu ir atzīstams arī tāds dokuments, kas kaut arī tūlīt nedod tiesības sasniegt vēlamo rezultātu, tomēr ir obligāti nepieciešams, lai iegūtu tiesības tālākai rīcībai ar mērķi sasniegt gala rezultātu, konkrētajā gadījumā, nomainīt uzņēmuma valdi, pašam kļūstot par valdes locekli. Komerclikuma 224.panta pirmā daļa noteic, ka iesniedzot komercreģistrā iestādei pieteikumu par valdes locekļa pilnvaru izbeigšanos, izmaiņām pārstāvības tiesībās vai par jauna valdes locekļa ievēlēšanu, pieteikumam pievienojams dalībnieku sapulces protokola izraksts ar attiecīgo lēmumu.

Tiesa uzskata, ka ir apstiprinājusies /pers. D/ vaina mēģinājumā izdarīt par svešas mantas un tiesību uz šādu mantu iegūšanas lielā apmērā ar viltu (krāpšana), kas izpaudies kā cesijas līguma noslēgšana un pārvadu vekseļa izdošana.

Jau pirms 2012.gada 21.septembrī /pers. D/ kļuva par SIA "Lielveikals-??" valdes locekli, viņš zināja to, ka SIA "Lielveikals-??" prasījuma tiesības pret MPAS "Terminmāls Vecmīlgrāvis" vairs nepieder.

/pers. D/ savās liecībās tieši prasījuma tiesību atsavināšanu minēja kā attaisnojumu savām turpmākajām darbībām. Augstāk minētais izriet arī no MPAS "Terminmāls Vecmīlgrāvis" adresētajiem paziņojumiem prasījuma tiesības pret minēto kompāniju ar 2012.gada 10.augustu sakarā ar vienošanos par ieskaitu pārgājušas no SIA "Lielveikals-??" uz ārzonas kompāniju Petrocorp Industries LLP, kā arī ieskaita akti.

2012.gada 21.septembrī, kad /pers. D/ noslēdza cesijas līgumu ar kompāniju Wadebest Limited viņš varēja nezināt, ka tobrīd prasījuma tiesības pieder tieši SIA "Port Vecmīlgrāvis", taču to, ka tās vairs nepieder SIA „Lielveikals-??" /pers. D/ zināja noteikti.

Pie šādiem apstākļiem atsavinot svešai juridiskai personai piederošas prasījuma tiesības, /pers. D/ nešaubāmi ir mēģinājis ar viltu iegūt tiesības uz svešu mantu lielā apmērā.

Tāpat 2012.gada 3.oktobrī izdodot pārvadu vekseli, /pers. D/ nevarēja nezināt, ka tobrīd SIA "Lielveikals-AT" pret viņam piederošo SIA "Alden LV" nav neizpildītu saistību.

To apliecina SIA "Lielveikals-AT" gada pārskati par laika posmu no 2008.gada līdz 2011.gadam, kā arī dalībnieku sapulces lēmumi. Kā redzams, tad gada pārskatos nekādas saistības neuzrādās.

Zīmīgi, ka gada pārskatus no 2008.gada līdz 2010.gadam kā valdes loceklis ir apstiprinājis pats /pers. D/.

Turklāt lietas materiālos atrodas arī akti par savstarpējo norēķinu salīdzināšanu starp SIA "Lielveikals-AT" un SIA "Alden LV".

No aktiem, kurus apstiprinājusi SIA "Alden LV" grāmatvede, izriet, ka gan uz 2012.gada 1.janvāri, gan uz 2012.gada 1.augustu pēc SIA "Alden LV" datiem neizpildītu saistību no SIA "Lielveikals-AT" puses nepastāv. Papildus tam šos pašus faktus ap liecina arī SIA "Alden LV" bilance par 2008.-2011.gadu.

Saskaņā ar Krimināllikuma 18.nodaļu krāpšana ir noziedzīgs nodarījums pret īpašumu, viens no īpašuma nolaupīšanas veidiem.

Krāpšanas objekts ir cietušā mantiskās intereses. Krāpšanas priekšmets var būt kā nauda, tā manta, tā arī tiesības uz mantu.

Krāpšana, atbilstoši Krimināllikuma 177.panta pirmās daļas dispozīcijai, var tikt izdarīta viltus ceļā vai ļaunprātīgi izmantojot uzticēšanos.

Pēc tiesas ieskata, krāpšana kā svešas mantas vai tiesību uz šādu mantu iegūšana viltus ceļā var izpausties, paziņojot apzināti nepatiesas, patiesībai neatbilstošas ziņas vai noklusējot patiesus faktus. Apzināti nepatiesas ziņas, kuras tiek sniegtas, izdarot krāpšanu, vai arī kuras tiek noklusētas, var attiekties uz jebkuriem apstākļiem. Vainīgā subjektīvā attieksme pret nodarījumu izpaužas tieša nodoma veidā – viņš apzinās savu darbību kaitīgumu, paredz zaudējumu nodarīšanu cietušajam un vēlas iedzīvoties no prettiesiski iegūta mantiska labuma.

Saskaņā ar Krimināllikuma 25.panta pirmajā un otrajā daļā noteikto, noziedzīgo nodarījumu atkārtotība ir tad, kad viena persona izdara divus vai vairākus noziedzīgus nodarījumus, kas paredzēti vienā un tajā pašā Krimināllikuma pantā, vai arī divus vai vairākus noziedzīgus nodarījumus, kas paredzēti dažādos Krimināllikuma pantos, ja atbildība par šādu atkārtotību paredzēta likumā, un par tiem saglabājušās juridiskas sekas.

Atbilstoši Krimināllikuma 26.panta otrās daļas nosacījumiem, personas viens noziedzīgs nodarījums, kas atbilst vairāku dažādu noziedzīgo nodarījumu sastāvu pazīmēm, veido noziedzīgo nodarījumu ideālo kopību. Tādējādi persona, vēloties apdraudēt kādas noteiktas ar likumu aizsargātas intereses un veicot šā mērķa sasniegšanai nepieciešamās darbības, nodara kaitējumu arī citām ar likumu.

Tiesa uzskata, ka Krimināllikuma 177.panta trešajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma objekts ir cietušā, šajā gadījumā SIA "Lielveikals-AT" mantiskās intereses, kas, krāpšanas gadījumā, atšķirībā, piemēram, no zādzības, var būt arī tiesības uz mantu. Sastāva pazīme šajā gadījumā ir konstatējama, jo /pers. D/ savu noziedzīgo darbību rezultātā, kas ir veicis 2012.gada 14. un 17.septembra SIA "Lielveikals-AT" dalībnieku atkārtoto sapulču protokolus. Minētajos protokola izrakstos, ir redzams, ka pats sevi ievēlējis par SIA "Lielveikals-AT" vienīgo valdes locekli ar tiesībām pārstāvēt sabiedrību atsevišķi, atceļot no amata likumīgā kārtībā (t? ir atzinis arī Latvijas Republikas Uzņēmumu reģistra Galvenais valsts notārs ar 17.09.2012. lēmumu Nr.1-5/188) ievēlēto valdes locekli /pers. P/. Tādā veidā /pers. D/ saskaņā ar Komerclikuma 221.panta pirmo daļu, 223.panta pirmo un trešo daļu ieguva ārēji (t.i. attiecībās ar trešajām personām) neierobežotas tiesības rīkoties ar SIA "Lielveikals-AT" naudas līdzekļiem un mantu, tiesības pieņemt lēmumus SIA "Lielveikals-AT" vārdā, kā arī pārstāvēt SIA "Lielveikals-AT" attiecībās ar trešajām personām, t.sk. slēgt ar trešajām personām jebkādus darījumus SIA "Lielveikals-AT" vārdā.

Savukārt ar konkrētā noziedzīgā nodarījuma subjektīvo pusi, tā ir konstatējama tieša nodoma formā Krimināllikuma 9.panta otrās daļas izpratnē, proti, persona, šajā gadījumā — apsūdzētais /pers. D/ ir apzinājies savas darbības vai bezdarbības kaitīgumu un to ir apzināti veicis.

Konkrēti, ņemot vērā arī Augstākās tiesas Senāta Krimināllietu departamenta 2011.gada 29.septembra lēmumā lietā Nr. SKK-504/2011 norādītās atziņas par to, ka krāpšanas gadījumā nodoms iegūt svešu mantu (vai tiesības uz mantu) personai rodas pirms tam, kad manta nonākusi pie personas (vai arī pirms tam, kad persona ir ieguvusi tiesības uz šo mantu)

Līdz ar to tiesa uzskata, ka /pers. D/ vaina viņam inkriminētajos noziedzīgajos nodarījumos, viens kuriem ir nepabeigts noziedzīgs nodarījums, ir pilnībā pierādīta, ar tiesas izmeklēšanā pārbaudītiem pierādījumiem.

Tāpat tiesa uzskata, ka /pers. D/ darbības ir kvalificētas pareizi.

Ar savām darbībām /pers. D/ izdarīja sevišķi smagu noziegumu, kas paredzēts Krimināllikuma 15.panta ceturtās daļas, 177.panta trešajā daļā un 275.panta otrajā daļā.

Nosakot apsūdzētajam soda mēru un veidu, tiesa vadās no sodu noteikšanas vispārīgiem principiem, kas paredzēti Krimināllikuma 35., 46. pantā, kā arī ņem vērā izdarītā noziedzīgā nodarījuma raksturu un radīto kaitējumu, izdarītā smagumu, atbildību mīkstinošos un pastiprinošos apstākļus, vainīgā personību.

Par apsūdzētā /pers. D/, personas kods /personas kods/, personību noskaidrots - agrāk nesodīts, dzimis /datums/Ukrainā, LR nepilsonis, precējies, apgādājamo nav, ar augstāko izglītību,/SIA nosaukums/ valdes loceklis, dzīvo /adrese A//adrese/, ziņu par atrašanos narkologa un psihiatra uzskaitēs nav.

2012.gada 8.novembrī /pers. D/ piemērots drošības līdzeklis - noteiktas nodarbošanās aizliegums.

Kriminālprocesā par cietušo atzītas:

SIA "Port Vecmīlgrāvis", kuras pārstāvis kaitējuma kompensācijas pieteikumu nav iesniedzis.

SIA "Lielveikals-AT", kuras pārstāvis kaitējuma kompensācijas pieteikumu nav iesniedzis.

Mantisko jautājumu risinājumam kriminālprocesā un iespējamās mantas konfiskācijas nodrošināšanai pasākumi nav veikti.

Attiecībā uz apsūdzēto /pers. D/ nav konstatējami Krimināllikuma 47.panta pirmajā daļā paredzētie atbildību mīkstinošie apstākļi, kā arī nav konstatējami Krimināllikuma 48.panta pirmajā daļā paredzētie atbildību pastiprinošie apstākļi.

Ņemot vērā to, ka ar /pers. D/ darbībām reāls mantisks kaitējums netika nodarīts, kā arī to, ka /pers. D/ agrāk nav sodīts, uzskatu, ka ir iegūstama pārliecība, ka viņš, sodu neizciešot, turpmāk likumpārkāpumus neizdarīs, tāpēc ir pieļaujams /pers. D/ notiesāt nosacīti.

Ņemot vērā iepriekš minēto, pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 499., 511., 512., 520., 527., 528., 529., 530., pantiem tiesa

Nosprieda:

Atzīt par vainīgu un sodīt /pers. D/, personas kods /personas kods/, noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 15.panta ceturtajā daļā un 177.panta trešajā daļā un sodīt viņu ar brīvības atņemšanu uz 2 (diviem) gadiem, bez mantas konfiskācijas un bez probācijas uzraudzības.

Atzīt par vainīgu un sodīt /pers. D/, personas kods /personas kods/, noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 275.panta otrajā daļā un sodīt viņu ar brīvības atņemšanu uz 1 (vienu) gadu.

Piemērojot Krimināllikuma 50.panta pirmo daļu, pēc noziedzīgu nodarījumu kopības, daļēji saskaitot piespriestos sodus, galīgo sodu /pers. D/ noteikt kā brīvības atņemšanu uz 2 (diviem) gadiem 6 (sešiem) mēnešiem, bez mantas konfiskācijas un bez probācijas uzraudzības.

Piemērojot Krimināllikuma 55.panta nosacījumus, /pers. D/ piespriesto sodu noteikt nosacītu ar pārbaudes laiku uz 3 (trīs) gadiem un spriedumu daļā par brīvības atņemšanu neizpildīt, ja noteiktajā pārbaudies laikā notiesātais neizdarīs jaunu noziedzīgu nodarījumu, nepārkāps sabiedrisko kārtību.

Saskaņā ar Latvijas Sodu izpildes kodeksa 155.panta pirmās daļas 1.punktu uzlikt /pers. D/ pienākumu 10 (desmit) darba dienu laikā no tiesas sprieduma spēkā stāšanās dienas pieteikties Valsts probācijas dienesta Rīgas teritoriālajā struktūrvienībā Rīgā, Lomonosova ielā 9.

Drošības līdzekli- noteiktas nodarbošanās aizliegumu atcelt pēc sprieduma stāšanās likumīgā spēkā.

Spriedumu 10 (desmit) dienu laikā no pilna sprieduma pieejamības dienas var pārsūdzēt, protestēt apelācijas kārtībā Rīgas apgabaltiesas Krimināllietu tiesu kolēģijā, iesniedzot apelācijas sūdzību vai protestu Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesā.

Par pilna sprieduma pieejamības dienu tiek noteikts 2017.gada 17. marts.

Tiesnesis A.Celms