Lietas Nr. C33477313
Lietas arhīva Nr. C-4773-13/7

**SPRIEDUMS**
**Latvijas Republikas vārdā**

Rīgā 2013.gada 7.novembrī

Rīgas rajona tiesa

tiesnese I.Bāliņa,

ar sekretāri Valsts amatpersona,

piedaloties pieteicējas pilnvarotajam pārstāvim /pers. A/ un parādnieka pilnvarotajam pārstāvim /pers. B/ un parādnieka valdes loceklim /pers. C/,

atklātā tiesas sēdē 2013.gada 30.oktobrī izskatīja SIA „Beltes Būve" pieteikumu par SIA „Velsens" maksātnespējas procesa pasludināšanu.

**Aprakstošā daļa**

2013.gada 15.oktobrī SIA „Beltes Būve" iesniegsi tiesā pieteikumu, kurā lūdz pasludināt SIA „Velsens" maksātnespējas procesu.

Pieteikumā norādīts, ka 2012.gada 18.decembrī starp pieteicēju un parādnieku tika noslēgts Uzņēmuma līgums Nr.12-2 par metāla konstrukciju izgatavošanu un montāžu objektam /adrese/, kas atrodas "/adrese/.

Saskaņā ar līguma noteikumiem pieteicējs kā apakšuzņēmējs apņēmās līdz 2013.gada 30.martam atbilstoši tehniskajam projektam objektā veikt izgatavotu metāla konstrukciju montāžu un nodošanu parādniekam. Līdz galīgajai darbu nodošanai, pieņemšanai un apmaksai starp pieteicēju un parādnieku domstarpības nebija. Atbilstoši līguma 5.3.punktam pirms galīgās darbu nodošanas objektā tika sastādīts defektu akts un pieteicējs atbilstoši līguma noteikumiem defektu aktā norādītos trūkumus novērsa.

2013.gada 3.aprīlī pieteicējs sagatavoja darbu pieņemšanas-nodošanas aktu un kopā ar rēķinu Nr.27/2013 no 2013.gada 21.marta par galīgo norēķinu ar kopējo summu Ls 45 274,24 iesniedza parādniekam apmaksai. Parādnieks 2013.gada 15.aprīlī veica šā rēķina daļēju apmaksu Ls 15 000 apmērā un paskaidroja, ka vis defekti nav novērsti.

Defektu aktā norādītais defekts "metāla konstrukciju krāsojuma defektu atjaunošana" tika novērsts 2013.gada 14.jūnijā, bet parādnieks līdz pat šim brīdim nav parakstījis galējo visu darbu pieņemšanas nodošanas aktu un atlikušās summas samaksu nav veicis. Saskaņā ar līguma noteikumiem kopējā līguma summa ir Ls 142 260,00, bet parādnieks ir veicis apmaksu tikai daļēji, tas ir, Ls 124 872,73 apmērā.

Pēc vairākkārtējiem atgādinājumiem par samaksu 2013.gada 5.jūlijā pieteicējs saņēma parādnieka vēstuli par saņemtajiem aktiem, kurā parādnieks lūdza veikt labojumus darba pieņemšanas nodošanas aktā. Šajā vēstulē pats parādnieks norādīja, ka darbi pabeigti 2013.gada 16.jūnijā. Līdz ar to nepastāv strīds, ka pieteicējs no savas puses uzņemtās saistības ir izpildījis. 2013.gada 25.jūlijā parādniekam atkārtoti tika nosūtīti parakstīšanai darbu izpildes akti ar lūgumu veikt galīgo norēķinu. Uz šo vēstuli 2013.gada 26.augustā pieteicējs saņēma parādnieka paziņojumu, ka atsakās parakstīt darbu pieņemšanas nodošanas aktu un nepamatoti pieprasa veikt papildus pārbaudes.

Līguma 5.3.2.punkts noteic, ja pasūtītājs 10 darba dienu laikā neparaksta atbilstošā kārtā sastādītu galējo visu darbu nodošanas pieņemšanas aktu vai neiesniedz paziņojumu par trūkumiem, darbi ir uzskatāmi par izpildītiem atbilstoši līguma noteikumiem. Faktu, ka darbi ir izpildīti ir apliecinājis pats parādnieks savā 2013.gada 3.jūlijā vēstulē, kur norāda, ka darbi ir pabeigti 2013.gada 16.jūnijā.

Pirms šo parādnieka iebildumu saņemšanas pieteicējs 2013.gada 23.augustā ierakstītā un apmaksātā pasta sūtījumā nosūtīja parādniekam brīdinājumu par parāda samaksu, kur tika paziņots par nodomu iesniegt pret parādnieku maksātnespējas procesa pieteikumu.

Līdz pieteikuma iesniegšanas dienai parādnieks nav veicis parāda summas Ls 10 274,27 apmērā samaksu, kā arī nav cēlis nekādus iebildumus pret viņam izsniegtajā brīdinājumā norādīto prasījumu.

Pēc maksātnespējas brīdinājuma nosūtīšanas pieteicējam objekta īpašnieks SIA "Agro- Kaķenieki" paziņoja, ka objektā veiktie metāl- konstrukciju darbi ir pieņemti un arī samaksa parādniekam ir veikta pilnā apmētā. Līdz ar to uzskatām, ka nepastāv strīds par to, ka darbi veikti pienācīgā kārtā un kvalitatīvi un pieteicējam ir tiesības saņemt gan nesamaksāto parāda daļu Ls 10

274,27, gan parādnieka ieturēto nodrošinājuma summu Ls 7113,00.

Ņemot vērā minēto, parādnieks nav nokārtojis parādsaistības, no kurām pamatparāda summa pārsniedz Ls 3000, un kurām iestājies izpildes termiņš, turklāt pieteicējs ir apmaksātā pasta sūtījumā nosūtījis parādniekam brīdinājumu par savu nodomu iesniegt juridiskās personas maksātnespējas procesa pieteikumu, un parādnieks triju nedēļu laikā pēc brīdinājuma saņemšanas nav samaksājis parādu un nav cēlis nekādus iebildumus pret prasījumu, kas atbilst Maksātnespējas likuma 57.panta 2.punktā minētajai maksātnespējas procesa pazīmei.

Ņemot vērā iepriekš minēto un pamatojoties uz Maksātnespējas likuma 57.panta 2.punktu, 60.panta pirmās daļas 1.punktu un ceturto daļu, 62.pantu, kā arī vadoties no Civilprocesa likuma 363.$^{1}$ panta, 363.$^{2}$ panta, 363.$^{7}$ panta un 363.$^{13}$ panta, pieteicējs lūdz tiesu ierosināt SIA "Velsens", reģistrācijas numurs /reģistrācijas numurs/, juridiskās personas maksātnespējas procesa lietu; pasludināt SIA "Velsens" juridiskās personas maksātnespējas procesu.

2013.gada 25.oktobrī Rīgas rajona tiesā saņemti parādnieka iebildumi maksātnespējas procesa pieteikumam, kur norādīts, ka parādnieks uzskata pieteicēja pieteikumu par nepamatotu un noraidāmu.

Norāda, ka saistības, kas izriet no pušu līguma ir daļēji izpildītas un vēl šim brīdim nav pilnībā izpildītas. Turklāt saskaņā ar līguma noteikumiem, pieteicējam jāmaksā parādniekam līgumsods 0,1% apmērā no kopējās līguma summas par katru kavējuma dienu jeb Ls 142,26 apmērā. Kā redzams no lietas materiālos pievienotās pušu sarakstes vēl 2013.gada augustā pieprasīja parādnieks no pieteicēja izpildīt visas saistības līdz galam. Tā vietā pieteicējs nosūtīja parādniekam 2013.gada 22.augusta vēstuli, acīmredzot apzināti neietverot, ka tas ir brīdinājums par maksātnespējas pieteikuma iesniegšanu. Ņemot vērā, ka abas vēstules sastādītas un nosūtītas gandrīz vienlaicīgi (21. un 22.augustā), tad saņemot pieteicēja 2013.gada 22.augusta vēstuli, parādniece neuzskatīja par nepieciešamu vēlreiz uz šo vēstuli atbildēt to pašu, kas tikai vienu dienu iepriekš sagatavotajā vēstulē jau tika paziņots pieteicējam.

Parādnieks uzskata, ka pieteicējs ļaunprātīgi izmantojis situāciju, un zinot, ka starp pusēm pastāv strīds iesniedzis tiesā pieteikumu par maksātnespējas procesa pasludināšanu.

Tāpat parādnieks uzskata, ka pieteicējs maldina tiesu norādot, ka 2013.gada 16.jūnija parādnieks pieņēmis darbus, bet vēstule saturējusi informāciju, ka darbi ir pabeigti, kas nenozīmē, ka minētie darbi ir pārbaudīti un atzīti par kvalitatīviem un atbilstošiem līgumam un projekta dokumentācijai.

Parādnieks secinājumos norāda, ka pieteicējs ir būtiski pārkāpis līguma un saistošo likumu noteikumus, proti, būtiski nokavējis izpildes termiņus, kā rezultātā viņam ir radies pienākums maksāt parādniekam līgumsodu Ls 14 226,00 apmērā; joprojām nav pabeigti darbi, nav novērsti trūkumi, nav iesniegti nepieciešamo tehniskā dokumentācija; pieteicējs ir maldinājis tiesu, ka būvobjekta pasūtītājs SIA "Agro- Kaķenieki" bez iebildumiem par darbu kvalitatīvi ir pieņēmis un apmaksājis paveiktos darbus; piegādājot un iebūvējot līgumam un tehniskajam projektam neatbilstošus materiālus uz šī pakāpuma pamata ir piesavinājis apmēram Ls 30 000. Neskatoties uz minēto, pieprasa no parādnieka vēl Ls 10 000. Tādējādi parādniekam nav šaubu, ka starp pusēm pastāv strīds.

Papildus norāda, ka parādnieks dibināts 1991.gadā un darbojas betona būvmateriālu produktu ražošanā un būvniecībā. Šobrīd uzņēmuma apmaksātais pamatkapitāls ir Ls 162 280,00, uzņēmumā strādā 39 darbinieki. 2011.gadā uzņēmums strādāja ar Ls 584 663 apgrozījumu un Ls 3403 peļņu. Šajos gados uzņēmuma peļņa varēja būt lielāka, bet ievērojama daļa ienākumu bija jānovirza iepriekšējos – krīzes gados radīto zaudējumu segšanai. Bez tam parādnieces rīcībā ir naudas līdzekļu, no kuriem nepieciešamības gadījumā būs iespējams norēķināties ar pieteicēju.

Rezumējot augstāk minēto ir pamats uzskatīt, ka nav pamata konstatēt un pasludināt SIA "Velsens" maksātnespēju. Uzņēmums neatbilst nevienai likumā definētajai maksātnespējas pazīmei. Pieteicēja iesniegtais maksātnespējas pieteikums ir nepamatots un noraidāms. Parādniecei ir spēja izpildīt saistības gan pret pieteicēju, gan citiem sadarbības partneriem.

Ņemot vērā iepriekš minēto un saskaņā ar Civilprocesa likuma 363.$^{10}$ panta otro daļu, 363.13. panta devīto un desmito daļu, pieteicējs lūdz tiesu pieteicēja iesniegto juridiskās personas maksātnespējas pieteikumu noraidīt un izbeigt SIA "Velsens" maksātnespējas procesa lietu; atzīt pieteicēja iesniegto juridiskās personas maksātnespējas pieteikumu par nepamatotu un apzināti nepatiesu; piedzīt no SIA "Beltes būve" tiesāšanās izdevumus, kādi tie būs uz sprieduma taisīšanas brīdi, tai skaitā juridiskās palīdzības nodrošināšanu par labu parādniekam SIA "Velsens" ierosinātajā maksātnespējas lietā Ls 272,25 apmērā.

Tiesas sēdē pieteicēja pārstāvis pieteikumu uzturēja. Paskaidroja, ka iebildumi uz maksātnespējas pieteikumu nav saņemti. Saņemtie iebildumi ir uz iepriekš izsūtīto pieteicēja vēstuli. 2013.gada 16.jūnijā darbi ir pieņemti, kur defekta aktā ir norādīts tikai viens atlikušais parāds no izpildītāja puses- materiālu piekrāsošana, kas neietekmē pārējo būvniecības procesu. Saskaņā ar līguma noteikumiem, parādnieks var atteikties parakstīt pieņemšanas nodošanas aktus, bet tam jāizsaka pamatotas šaubas. Šobrīd visas pretenzijas tiek pieteiktas tikai oktobrī. Uzskata, ka visi iebildumi ir tikai formāli. Bijuši ir trīs pieņemšanas nodošanas akti, no kuriem parakstīti 31.janvāra, 15.februāra, savukārt 15.marta nav parakstīts. Tad tika sastādīts defekta akts. Prasības kārtībā negājām, jo nedomāja, ka tik tālu nonāks. Tiesas maldināšana nav notikusi.

Parādnieka pārstāvis tiesas sēdē maksātnespējas pieteikumu neatzina. Paskaidroja, ka starp pusēm ir strīds par tiesībām. Maksātnespējas procesa pieteikumā ir nepatiesi norādīts, ka parādnieks nav cēlusi pamatotus iebildumus. Parādnieks ir cēlis pamatotus iebildumus. Parādnieks uzskata, ka no minētajām vēstulēm nevar izsecināt, ka visi darbi ir pabeigti. Turklāt pieteicējs pēdējos trīs gadus ir strādājis ar ievērojamu apgrozījumu. Tāpat no bankas iesniegta izziņa, no kuras redzams, ka parādniekam kontā ir pieejama summa, kas gandrīz četras reizes pārsniedz pieteicēja prasījumu. Lūdz atzīt pieteikumu par nepamatoti iesniegtu, un piedzīt tiesāšanās izdevumus, tai skaitā juridiskās palīdzības nodrošināšanu par labu parādniekam.

**Motīvu daļa**

Noklausījusies pieteicēja un parādnieka pārstāvju paskaidrojumus tiesas sēdē, pārbaudījusi pieteikumu un tam pievienotos dokumentus, tiesa atzīst, ka pieteikums par SIA „Velsens" maksātnespējas procesa pasludināšanu ir noraidāms.

Civilprocesa likuma 363.[13] panta otro daļu, tiesa pasludina juridiskās personas maksātnespējas procesu, ja tā pieteikuma izskatīšanas dienā konstatē pieteikumā norādīto maksātnespējas procesa pazīmi.

Maksātnespējas likuma 60.panta pirmā daļa noteic, ka juridiskās personas maksātnespējas procesa pieteikumu šajā likumā paredzētajos gadījumos tiesai var iesniegt kreditors vai kreditori, ja pastāv kāda no šā likuma 57.panta 1., 2., 3. vai 4.punktā minētajām juridiskās personas maksātnespējas procesa pazīmēm.

Maksātnespējas likuma 57.panta 2.punkts nosaka, ka parādniekam piemēro juridiskās personas maksātnespējas procesu, ja (..) parādnieks – sabiedrība ar ierobežotu atbildību vai akciju sabiedrība – nav nokārtojis vienu vai vairākas parādsaistības, no kurām pamatparāda summa atsevišķi vai kopā pārsniedz 3000 latu un kurām ir iestājies izpildes termiņš, un kreditors vai kreditori ir izsnieguši vai nosūtījuši uz parādnieka juridisko adresi sūtītāja apmaksātu brīdinājumu par savu nodomu iesniegt juridiskās personas maksātnespējas procesa pieteikumu, un parādnieks triju nedēļu laikā pēc brīdinājuma nodošanas pasta komersantam nav samaksājis parādu vai nav cēlis pamatotus iebildumus pret prasījumu.

Tiesa secina, lai izlemtu jautājumu par parādnieka maksātnespēju, ir jākonstatē maksātnespējas pazīme – pamatparāda esamība vairāk kā Ls 3000 apmērā, saistības izpildes termiņa iestāšanās, brīdinājuma nosūtīšana un pamatotu iebildumu neesamība.

Savukārt Civilprocesa likuma 363.[13] devīto daļu, ja pieteikumā norādītā maksātnespējas procesa pazīme netiek konstatēta, tiesa maksātnespējas procesa pieteikumu noraida un izbeidz juridiskās personas maksātnespējas procesa lietu, kā arī izlemj jautājumu, vai maksātnespējas procesa pieteikums atzīstams par nepamatotu vai apzināti nepatiesu. Tiesa noraida maksātnespējas procesa pieteikumu, kas iesniegts atbilstoši Maksātnespējas likuma 57.panta 2. un 3.punktā minētajai maksātnespējas procesa pazīmei, ja tā konstatē, ka ne vēlāk kā trīs dienas līdz lietas izskatīšanas dienai parādnieks ir cēlis pamatotus iebildumus pret maksātnespējas procesa pieteikumā minēto prasījumu vai ka parādsaistības, par kurām iesniegts maksātnespējas procesa pieteikums, ir segtas pilnā apmērā.

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 363.[11]pantu un Maksātnespējas likuma 57.pantu, 60.panta pirmās daļas 1.punktu, tiesnese secina, ka maksātnespējas procesa pieteikumu tiesā var sniegt kreditors, kas pēc būtības ir persona, kuram ir prasījuma tiesība, un par kura prasījuma nepastāv strīds.

Tāpat tiesa norāda, ka maksātnespējas procesa pasludināšanas mērķis nav izšķirt strīdu pēc būtības par kreditora un parādnieka savstarpēju saistību pastāvēšanu un to apmēru.

Ar pieteikumam pievienoto 2012.gada 18.decembra līgumu Nr.12-2 par metāla konstrukcijas izgatavošanas un montāžas darbiem objektam "Jaunlopu novietnes un šķidrmēslu lagūnas būvniecība", kas atrodas "/adrese/, apstiprinās, ka starp pieteicēju un parādnieku pastāvēja līgumsaistības. Kopējā līgumsaistības summa ir Ls 142 260,00.

Lietas materiāliem pievienots 2013.gada 31.janvāra Akts Nr.1 par izpildītajiem darbiem no 01.01.2013. līdz 31.01.2013, par izpildītajiem darbiem Ls 50 502,3, kas ir abpusēji parakstīts.(lietas lapa 26)

Lietas materiāliem pievienots 2013.gada 15.februāra Akts Nr.2 par izpildītajiem darbiem no 01.02.2013. līdz 15.02.2013, par izpildītajiem darbiem Ls 44100,60 kas ir abpusēji parakstīts.(lietas lapa 27)

Lietas materiāliem pievienots 2013.gada 15.marta Akts Nr.3 par izpildītajiem darbiem no 15.03.2013. līdz 16.06.2013, par izpildītajiem darbiem Ls 47 657,10, kas nav abpusēji parakstīts.(lietas lapa 28)

Ar 2013.gada 21.marta rēķinu Nr.27/2013 apstiprinās, ka parādnieka pienākums bija apmaksāt rēķinu kopā Ls 45274,24 apmērā. (lietas lapa 29) Kā norāda pieteicējs minētie rēķini ir apmaksāti daļēji: neapmaksātais parāds pēc 2013.gada 21.marta rēķina Nr.27/2013 ir Ls 10 274,27, un apmaksas termiņš ir iestājies 2013.gada 26.martā.

Tomēr minētais nav pamats maksātnespējas procesa pasludināšanai, jo pieteicējs norāda, ka minētā rēķina apmaksu ir strīds par tiesībām.

Ar 2013.gada 22.augusta brīdinājumu ir pierādīts, ka pieteicējs nosūtīja parādniekam brīdinājumu par maksātnespējas procesa ierosināšanu, ja pamatparāds un ieturējuma summa Ls 17 397,27 apmērā netiks samaksāts triju nedēļu laikā no šī brīdinājuma sastādīšanas dienas (lietas lapa 38-39).

Maksātnespējas procesa pieteikums tiesā ir iesniegts par pamatparāda summu Ls 10 274,27 apmērā, un par ieturēto nodrošinājuma summu Ls 7113,00.

Kā norāda parādnieks pieteicējam būvniecības procesa laikā vairākkārtēji ir sniegti iebildumi par parādu un neizpildītajiem darbiem, norādot, ka 2013.gada 15.marta aktam jāveic labojuma un jānovērš trūkumi, kā arī vēstulē par saņemtajiem aktiem parādnieks norāda pieteicējam, ka darbi tiks pieņemti pēc metāl- konstrukciju uzstādīšanas darbu nobeiguma un papilddokumentācijas nodošanas trīs eksemplāros ar visām deklarācijām un sertifikātiem. Problēmu novēršanas aktu parakstīt nevar, jo nav pielikts klāt biezuma mērīšanas akts krāsas segumam un metināšanas šuvju ultraskaņas pārbaudes akts.(lietas lapa 30 -31)

Lietas izskatīšanas laikā konstatēts, ka minētos pieprasījumus un vēstules parādnieks pieteicējam veicis pirms maksātnespējas procesa pieteikuma iesniegšanas tiesā, t.i., pirms 2013.gada 15.oktobra.

No parādnieka iebildumiem izriet, ka parādnieks apstrīd pieteicēja veikto darbu kvalitāti ar visiem nepieciešamajiem nosacījumiem, kas paredzēti attiecībā uz minētajiem būvniecības darbiem, kā arī norāda uz izpildīto darbu kavējumu attiecībā uz kuru ir pieteikts līgumsoda prasījums, kas iesniegts tiesā un pievienots lietas materiāliem. Tiesa noraida kā nepamatotu pieteicēja viedokli, ka

minētie parādnieka iebildumi neattiecas uz maksātnespējas brīdinājumu, jo minētās pretenzijas saturs ietver parādnieka pretenzijas par līgumsaistību izpildi, kas izriet no 2012.gada 18.decembra līguma. Tāpat tiesa uzskata, ka jebkurai personai ir tiesības izvirzīt savus iebildumus arī pēc līgumā noteiktā termiņa iestāšanās, kas paredzēts līgumā attiecībā uz aktu parakstīšanas termiņiem. Minētais tiesas arguments izriet no Civilprocesa likuma 1.pantā noteiktajam, ka katrai fiziskajai un juridiskajai personai ir tiesības uz savu aizskarto un apstrīdēto civilo tiesību vai ar likumu aizsargāto interešu aizsardzību tiesā. Minēto faktu, ka parādniekam ir tiesības izvirzīt pamatotus iebildumus par prasījumu arī pēc līgumā noteiktā termiņa aktu parakstīšanai, apstiprina Maksātnespējas likuma regulējums.

Izvērtējot visu iepriekš konstatēto un pušu iesniegtos pierādījumus lietā, tiesa atzīst, ka ir pamats konstatēt strīda par tiesībām esamību. Uz strīda esamību norāda arī apstāklis, ka pieteicējs norāda, ka, neskatoties uz neparakstīto 2013.gada 15.marta pieņemšanas nodošanas aktu, parādniekam saistības ir jāpilda un parādnieka iebildumi ir formāli, kas nav vērtējams maksātnespējas procesa pieteikuma ietvaros. Jautājums par to vai parādnieks ar pretenzijai pievienotajiem dokumentiem var vai nevar pierādīt parādnieka tiesības nemaksāt pilnībā 2013.gada 21.marta rēķinā Nr.27/2013 norādīto summu ir izlemjami prasības tiesvedības kārtībā. Tāpat prasības tiesvedības kartībā ir izlemjams jautājums vai par padarītajiem darbiem sastādītais pieņemšanas-nodošanas akts atbilst faktiskajai situācijai, vai aktā minētie darbi ir pabeigti atbilstoši normatīvo aktu prasībām, un vai minētais apstāklis var ietekmēt maksāšanas pienākumu.

Izvērtējot iepriekš minēto tiesa secina, ka lietā ir strīds par tiesībām attiecībā uz parādnieka pienākumu apmaksāt 2013.gada 21.marta rēķinā Nr.27/2013 norādīto summu.

Papildus tiesa izskaidro, ka maksātnespējas procesa lietas tiek izskatītas sevišķā tiesāšanas kārtībā.

Raksturīgākā pazīme, ar ko sevišķā tiesāšanas kārtībā izskatāmas lietas atšķiras no prasības tiesvedības kārtībā izskatāmajām lietām, ir tā, ka tajās nekad nav strīda par tiesībām (Civilprocesa likuma komentāri. Trešais papildinātais izdevums. Autoru kolektīvs. Prof.K.Torgāna vispārīgā zinātniskā redakcijā.-Rīga: Tiesu namu aģentūra, 2006, 400.lp.).

Tiesas sēdē parādnieka pārstāve norādīja, ka neatzīst 2013.gada 31.jūlijā rēķinā Nr.00022/2013 norādītās summas pamatotību. Savukārt iebildumos norādīto apstākļu un faktu izvērtēšana pēc būtības nav veicama maksātnespējas procesa pieteikuma lietas izskatīšanas ietvaros. No tā tiesa secina, ka par 2013.gada 31.jūlija rēķinā norādīto summu un tā apmēru starp kreditoru un parādnieci pastāv strīds par tiesībām.

Latvijas Republikas Augstākās tiesas Senāts 2012.gada 7.marta spriedumā lietā Nr.SPC-25/2012 norādījis, ka strīds par parādu izslēdz maksātnespējas prezumpcijas piemērošanu un parādnieka maksātnespējas procesa pasludināšanu. Parādnieks ir uzskatāms par maksātnespējīgu tikai tad, ja nepilda saistības, par kurām nav strīda. Tiesai, izskatot maksātnespējas procesa pieteikumu, nav jāizšķir pēc būtības strīds.

Tādējādi tiesa nevar uzsākt maksātnespējas procesu, ja starp pusēm pastāv strīds par tiesību pēc saistības, kas izšķirams tiesā prasības kārtībā.

Līdz ar tiesa secina, ka nevar konstatēt SIA „Velsens" Maksātnespējas likuma 57.panta 2.punktā norādītās pazīmes esamību, jo starp pusēm ir strīds par tiesībām un parādnieks ir cēlis tiesai pamatotus iebildumus.

Civilprocesa likuma 363.$^{13}$ panta devītā daļa nosaka, ja pieteikumā norādītā maksātnespējas procesa pazīme netiek konstatēta, tiesa maksātnespējas process pieteikumu noraida un izbeidz juridiskās personas maksātnespējas procesa lietu, kā arī izlemj jautājumu, vai maksātnespējas procesa pieteikums atzīstams par nepamatotu vai apzināti nepatiesu.

Pie apstākļiem, ka tiesa pieteikuma izskatīšanas dienā nav konstatējusi maksātnespējas procesa pieteikumā norādīto maksātnespējas procesa pazīmi, SIA "Beltes Būve" iesniegtais maksātnespējas procesa pieteikums noraidāms.

Ņemot vērā, ka SIA „Velsens" maksātnespējas procesa pieteikumā norādītās parādsaistības nav nokārtojusi, izbeidzot maksātnespējas procesa lietu, tiesai nav pamata atzīt maksātnespējas procesa pieteikumu par nepamatotu vai apzināti nepatiesu, tādējādi piedzīt parādnieka norādītos tiesāšanās izdevumus.

**Rezolutīvā daļa**

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 363.13 pantu, 193.pantu un 194.pantu un Maksātnespējas likuma 57.panta 2.punktu, tiesa

**nosprieda:**

**noraidīt** sabiedrības ar ierobežotu atbildību „Beltes Būve" pieteikumu par SIA „Velsens", reģ.nr./reģistrācijas numurs/, maksātnespējas procesa pasludināšanu.

Spriedums nav pārsūdzams.

Tiesnese /personiskais paraksts/ I.Bāliņa

NORAKSTS PAREIZS

Rīgā 2013.gada 7.novembrī

Rīgas rajona tiesas tiesnese I.Bāliņa