Lietas Nr. C24140713
Lietas arhīva Nr. C-1407-13/1

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Ogrē 2013.gada 30.oktobrī

Ogres rajona tiesa

tiesnesis A.Naglis rakstveida procesā izskatīja civillietu Ogres novada pašvaldības aģentūras „Mālkalne" maza apmēra prasībā par naudas piedziņu pret /pers. A/.

Aprakstošā daļa

2013.gada 6.augustā prasītājs Ogres novada pašvaldības aģentūra „Mālkalne" iesniedza tiesā prasības pieteikumu maza apmēra prasībā par naudas piedziņu pret /pers. A/, kurā saskaņā ar Latvijas Republikas likuma „Dzīvokļa īpašuma likums" 8.panta 1.punktu, 10.panta 2., 3., 5.punktiem, Civillikuma 1716.pantu, lūdz tiesu piedzīt kopējo prasības summu Ls 765,53, valsts nodevu Ls 114,83 un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus Ls 3,30 apmērā.

Prasības pieteikumā norādīts, ka atbildētājs /pers. A/ ir dzīvokļa /adrese/īpašnieks, un 2007.gada 17.septembrī pušu starpā ir noslēgts līgums par atsevišķam dzīvokļa īpašumam piederošās kopīpašumā esošās domājamās daļas pārvaldīšanu un apsaimniekošanu.

Prasītājs norāda, ka atbildētājs savas saistības neizpildīja, kā rezultātā uz 01.06.2013. izveidojās maksājumu parāds par sniegtajiem pakalpojumiem Ls 759,01 un aprēķināts līgumsods Ls 6,52.

Prasītājs norādījis, ka nevēlas, lai notiktu uzklausīšana tiesas sēdē.

2013.gada 9.augustā atbildētājam nosūtīts prasības pieteikuma noraksts ar pievienotajiem dokumentiem un paskaidrojuma veidlapa. Atbilstoši Civilprocesa likuma 250.^{21} panta otrajā daļānoteiktajam, atbildētājam izskaidrots, ka paskaidrojuma neiesniegšana nav šķērslis sprieduma taisīšanai lietā, kā arī par to, ka atbildētājs var lūgt lietas iztiesāšanu tiesas sēdē.

Līdz sprieduma taisīšanai lietā atbildētājs rakstveida paskaidrojumus vai iebildumus par prasību nav iesniedzis, kā arī nav pieteicis lūgumu lietu izskatīt tiesas sēdē. Visi tiesas atbildētājam sūtītie dokumenti atgriezti tiesai, - pēc uzaicinājuma tos saņemt pastā atbildētājs nav ieradies.

Civilprocesa likuma 56.^{1} panta otrā daļa nosaka, ka tiesas dokumenti ir piegādāti uz fiziskās personas deklarētās dzīvesvietas adresi, deklarācijā norādīto papildu adresi, fiziskās personas norādīto adresi saziņai ar tiesu vai juridiskās personas juridisko adresi un no pasta tiek saņemta izziņa par sūtījuma izsniegšanu vai dokumenti tiek nosūtīti atpakaļ, pats par sevi neietekmē dokumentu paziņošanas faktu. Prezumpciju, ka dokumenti ir izsniegti septītajā dienā no to nosūtīšanas dienas, ja dokumenti nosūtīti ar pasta sūtījumu, vai trešajā dienā no nosūtīšanas dienas, ja dokumenti nosūtīti ar elektroniskā pasta sūtījumu, adresāts var atspēkot, norādot uz objektīviem apstākļiem, kas neatkarīgi no viņa gribas bijuši par šķērsli dokumentu saņemšanai norādītajā adresē.

Savukārt, Civilprocesa likuma 56.panta piektajā daļā noteikts, ka fiziskajai personai ir pienākums būt sasniedzamai tās deklarētajā dzīvesvietas adresē, deklarācijā norādītajā papildu adresē vai šīs personas norādītajā adresē saziņai ar tiesu.

Tātad no iepriekš minētā secināms, ka dokumenti atbildētājam /pers. A/ ir izsniegti.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 250.^{25} panta pirmo daļu, ja puses nelūdz lietas iztiesāšanu tiesas sēdē vai tiesa neuzskata par nepieciešamu lietu iztiesāt tiesas sēdē, lietas par maza apmēra prasībām tiesa izskata rakstveida procesā, savlaicīgi paziņojot pusēm par datumu, kad sprieduma norakstu varēs saņemt tiesas kancelejā.

Puses nav lūgušas iztiesāt lietu tiesas sēdē un tiesa nav uzskatījusi par nepieciešamu lietu iztiesāt tiesas sēdē, līdz ar to 2013.gada 13.septembrī pieņemts lēmums un pusēm paziņots, ka lieta tiks izskatīta rakstveida procesā 2013.gada 30.oktobrī.

Puses nav pieteikušas noraidījumu tiesnesim.

Motīvu daļa

Pārbaudījusi un izvērtējusi lietas materiālus, tiesa atzina, ka prasība ir pamatota un apmierināma pilnībā.

No lietā esošā Ogres zemesgrāmatu nodaļas Ogres pilsētas zemesgrāmatas nodalījuma Nr.1567-13, redzams, ka atbildētājam /pers. A/ īpašuma tiesības uz nekustamo īpašumu /adrese A/, Ogres novadā, ir nostiprinātas 2007.gada 27.jūlijā (lietas 9.lapa).

Lietā nepastāv strīds par faktu, ka 2007.gada 17.septembrī starp Ogres novada pašvaldības aģentūru „Mālkalne" un /pers. A/ noslēgts Līgums par atsevišķam dzīvokļa īpašumam piederošās kopīpašumā esošās domājamās daļas pārvaldīšanu un apsaimniekošanu. Saskaņā ar minētā līguma 3.1.un 3.6. punktu atbildētājs apņēmās regulāri veikt maksu par Kopīpašuma pārvaldīšanu un apsaimniekošanu, kā arī veikt maksājumus par piesūtītajiem rēķiniem (lietas 12.-16.lapa).

Latvijas Republikas likuma „Dzīvokļa īpašuma likums" 10.panta 3.punkts nosaka dzīvokļa īpašnieka pienākumu norēķināties par saņemtajiem pakalpojumiem, kas saistīti ar dzīvokļa īpašuma lietošanu (piemēram, apkure, aukstais ūdens, kanalizācija, sadzīves atkritumu izvešana).

Atbildētāja parādu Ls 759,01 apmērā par saņemtajiem pakalpojumiem par laika periodu no 2012.gada 1.septembra līdz 2013.gada 31.maijam apstiprina PA ,,Mālkalne" 29.07.2013. izziņa Nr. 3-49/227 (lietas 18.lapa).

Saskaņā ar Civillikuma 1587.pantu tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējam pienākumu izpildīt apsolīto, un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesību atkāpties no līguma, kaut arī atlīdzinot otrai zaudējumus. Atbilstoši Civillikuma 1590.pantam katrai pusei ir pret otru prasības tiesība par līguma izpildīšanu.

Pamatota un apmierināma arī prasība daļā par līgumsoda Ls 6,52 piedziņu.

Saskaņā ar Civillikuma 1717.pantu, līgumsodu var pievienot katram līgumam, un to var noteikt ne vien naudā, bet arī citās vērtībās. Līgumsoda apmēru noteic līdzēji, un tas nav aprobežots ar zaudējumu lielumu, kādi paredzami no līguma neizpildīšanas, kā arī tiesību saņemt līgumiskos procentus.

Atbilstoši 2007.gada 17.septembra Līgumā par atsevišķam dzīvokļa īpašumam piederošās kopīpašumā esošās domājamās daļas pārvaldīšanu un apsaimniekošanu 3.9.punktā noteiktajam, prasītājs pamatoti aprēķināja līgumsodu 0,015% apmērā no nokavētā maksājuma summas par katru maksājuma kavējuma dienu, kas saskaņā ar PA „Mālkalne" 29.07.2013. izziņu Nr. 3-49/227 par laika periodu no 2012.gada 1.novembra līdz 2013.gada 31.maijam sastāda Ls 6,52.

Izvērtējot visus apstākļus kopsakarībā, tiesa atzīst, ka aprēķinātais līgumsoda apmērs ir samērīgs un taisnīgs un tas nav pretrunā labticīguma un samērīguma principiem, un tas pat tuvu nesasniedz galvenā parāda apmēru.

Ar 2013.gada 6.jūnija brīdinājumu apstiprinās, ka /pers. A/ ir brīdināts par parādu un parāda nesamaksas sekām.

Civilprocesa likuma 41.panta pirmajā daļā noteikts, ka pusei, kuras labā taisīts spriedums, tiesa piespriež no otras puses visus tās samaksātos tiesas izdevumus.

Saskaņā ar minēto tiesību normu prasītāja labā no atbildētāja piedzenami tiesas izdevumi – samaksātā valsts nodevaLs 114,83 apmērā un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi Ls 3,30 apmērā, kopāLs 118,13.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 204.^{1} pantu tiesa nosaka sprieduma labprātīgas izpildes termiņu 10 dienas no tā spēkā stāšanās dienas.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz minēto un saskaņā ar Civilprocesa likuma 8., 15., 41., 92.-97.pantu, 189.-193., 195., 204.^{1}, 250.^{18} pantiem, 250.^{25} panta pirmo daļu, tiesa

n o s p r i e d a

prasību apmierināt pilnībā.

Piedzīt no /pers. A/, personas kods /personas kods/, par labu Ogres novada pašvaldības aģentūrai „Mālkalne", reģistrācijas Nr.90001412832, parādu Ls 759,01, līgumsodu Ls 6,52 un tiesāšanās izdevumus Ls 118,13, kopā - Ls 883,66 (astoņi simti astoņdesmit trīs lati un 66 santīmi).

Noteikt termiņu labprātīgai sprieduma izpildei 10 (desmit) dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Spriedumu var pārsūdzēt kasācijas kārtībā Latvijas Republikas Augstākās tiesas Senāta Civillietu departamentā 30 (trīsdesmit) dienu laikā no sprieduma sastādīšanas dienas, kasācijas sūdzību iesniedzot Ogres rajona tiesā.

Tiesnesis A.Naglis