Administratīvā pārkāpuma lieta Nr. 112022619

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
Daugavpilī 2019. gada 13. jūnijā

Daugavpils tiesa, tiesnesis Ģ. Aizsils,

atklātā tiesas sēdē izskatīja administratīvā pārkāpuma lietu par **/pers. A/**, personas kods /personas kods/, saukšanu pie administratīvās atbildības pēc Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 177. panta (protokols PC399574), un

konstatēja

2019. gada 16. maijā pulksten 00.05 /pers. A/ nakts pārbaudes laikā neatradās savā dzīvesvietā /adrese/, ar ko tīši pārkāpa policijas kontroles noteikumu. /pers. A/ izdarīja administratīvo pārkāpumu, kas paredzēts Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 177. pantā, t.i., policijas kontroles noteikumu tīšu pārkāpšanu, ja to izdarījusi persona, kurai noteikta policijas kontrole.

Pie administratīvās atbildības saucamā persona /pers. A/ uz tiesas sēdi neieradās. Par tiesas sēdi viņam paziņots noteiktā kārtībā. Tiesnesim nav zināmi viņa attaisnoti neierašanās iemesli, tādēļ tiesnesis uzskata, ka lietu var izskatīt bez viņa piedalīšanās.

Pārbaudījis un izvērtējis lietā esošos pierādījumus, tiesnesis atzīst, ka /pers. A/ pamatoti saukts pie administratīvās atbildības. Viņa vainu administratīvā pārkāpuma protokolā norādītajā administratīvā pārkāpuma izdarīšanā pierāda:

1. Daugavpils tiesas 2013. gada 6. marta spriedums, ar kuru /pers. A/ noteikta policijas kontrole uz diviem gadiem (lietas 8.-11.lapa).

2. 2019. gada 23. aprīļa lēmums par policijas kontroles ierobežojumu piemērošanu /pers. A/, ar kuru viņam noteikts aizliegums atstāt dzīvesvietu /adrese/ no pulksten 23.00 līdz pulksten 6.00 (lietas 12.lapa).

3. /pers. A/ paraksts, kas apliecina, ka viņam ir izskaidrota papildsoda – policijas kontroles – izpildes kārtība, ka ar lēmumu par policijas kontroles ierobežojumu piemērošanu viņam noteikti ierobežojumi, tai skaitā arī aizliegums atstāt dzīvesvietu /adrese/ no pulksten 23.00 līdz pulksten 6.00 (lietas 13.lapa).

4. 2019. gada 16. maija pārbaudes akts apliecina, ka 2019. gada 16. maijā pulksten 00.05 /pers. A/ pēc savas dzīvesvietas /adrese/ neatradās (lietas 7.lapa).

Saskaņā ar Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 32. panta otro daļu, uzliekot administratīvo sodu, tiesa ņem vērā izdarītā pārkāpuma raksturu, pārkāpēja personību, mantisko stāvokli, viņa vainas pakāpi, atbildību mīkstinošos un pastiprinošos apstākļus.

Atbildību mīkstinoši un pastiprinoši apstākļi nav konstatēti.

Inkriminētā panta sankcija paredz naudas sodu līdz 70 *euro* vai administratīvo arestu uz laiku līdz 10 diennaktīm. Ņemot vērā pārkāpuma raksturu, /pers. A/ atbildību ietekmējošo apstākļu neesamību, viņa personību, to, ka viņš ignorē policijas kontroles nosacījumus, kā arī mantisko stāvokli, jo nav ziņu par viņa ienākumiem, tiesnesis uzskata, ka /pers. A/ piemērojams administratīvais arests panta sankcijas ietvaros.

Saskaņā ar Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 177. pantu, 289.[16] pantu, tiesnesis

nosprieda

/pers. A/, personas kods /personas kods/, atzīt par vainīgu administratīvā pārkāpuma izdarīšanā, kas paredzēts Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 177. pantā, un piemērot viņam administratīvo arestu 3 (trīs) diennaktis.

Administratīvā aresta termiņu sākt skaitīt no faktiskā aizturēšanas brīža.

Administratīvā aresta izpildi uzdot Valsts policijas Latgales reģiona pārvaldei.

Spriedumu var pārsūdzēt Latgales apgabaltiesā 10 (desmit) darba dienu laikā no sprieduma pieejamības dienas 2019. gada 13. jūnija tiesas kancelejā, apelācijas sūdzību iesniedzot Daugavpils tiesā.

Tiesnesis Ģ. Aizsils