Lieta Nr.130074114
Lietvedības Nr.1-0132-15/9

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesa
šādā sastāvā: tiesnese A.Ignatjeva
2015.gada 25.martā
izskatīja rakstveida procesā Rīgā, Abrenes ielā 3, SIA "Kaņepes Kultūras Centrs" sūdzību par Rīgas pašvaldības policijas Centra pārvaldes 2014.gada 21.oktobra lēmumu Nr. D57/07/ZV154641/1, un

konstatēja:

2014.gada 13.augustā Rīgas pašvaldības policijas Centra pārvaldes vecākā inspektore I.Kalnupe sastādīja administratīvā pārkāpuma protokolu Nr. ZV 154641 par to, ka 2014.gada 4.augustā plkst.23:28 Rīgā, Skolas ielā 15, SIA "Kaņepes Kultūras Centrs" izvietojot vasaras kafejnīcu, veica ielu tirdzniecību publiskā vietā bez ielu tirdzniecības atļaujas, neievērojot Rīgas domes 18.01.2011.saistošo noteikumu Nr. 108 "Par kārtību, kādā tiek saskaņota un organizēta ielu tirdzniecība" 3.punkta prasības.

SIA "Kaņepes Kultūras Centrs" par 2014.gada 13.augusta administratīvā pārkāpuma protokolā Nr. ZV 154641 norādīto pārkāpumu saukts pie administratīvās atbildības pēc Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa (turpmāk - LAPK) 155.panta pirmās daļas un saskaņā ar Rīgas pašvaldības policijas Centra pārvaldes 2014.gada 3.septembra Lēmumu Nr. D57/07/ZV154641, pamatojoties uz LAPK 155.panta pirmo daļu, sodīts ar administratīvo sodu – naudas sodu 110 *euro* apmērā.

Par Rīgas pašvaldības policijas Centra pārvaldes 2014.gada 3.septembra Lēmumu Nr. D57/07/ZV154641, SIA "Kaņepes Kultūras Centrs" iesniedza sūdzību, kas ar Rīgas pašvaldības policijas Centra pārvaldes priekšnieka p.i. 2014.gada 21.oktobra Lēmumu Nr. D57/07/ZV154641/1 (turpmāk – Lēmums) atstāts negrozīts, savukārt SIA "Kaņepes Kultūras Centrs" sūdzība noraidīta.

2014.gada 20.novembrī Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesā saņemta SIA "Kaņepes Kultūras Centrs" sūdzība par Lēmumu, kurā norāda, ka Lēmumam nepiekrīt un uzskata to par prettiesisku, tāpēc lūdz tiesai Lēmumu atcelt un administratīvā pārkāpuma lietvedību izbeigt. Norāda, ka gan MK noteikumu Nr. 440 10.punkts, gan Saistošo noteikumu Nr. 108, kas izdoti saskaņā ar MK noteikumiem Nr. 440, 3.punkts noteic, ka publiskā vietā ir aizliegts veikt ielu tirdzniecību bez pašvaldības. Tajā pašā laikā MK noteikumu Nr. 440 10.punkta otrais teikums noteic, ka preču pārdošanas tirdzniecības vietā bez pašvaldības atļaujas ir tirdzniecība neatļautā vietā. Kā tas norādīts, arī Lēmumā ir secināts, ka SIA "Kaņepes Kultūras Centrs" ir veicis ielu tirdzniecību bez pašvaldības atļaujas. Speciālajos normatīvajos aktos ir dots pārkāpuma sastāvs, atbilstoši kuram Lēmumā ir konstatēts, ka SIA "Kaņepes Kultūras Centrs" ir veicis tirdzniecību neatļautā vietā. Administratīvo atbildību par tirdzniecību neatļautās vietās paredz LAPK 155.^{4}pants „Tirdzniecība neatļautās vietās". Uz to, ka šāds pārkāpums kvalificējams saskaņā ar LAPK 155.^{4}pantu, ir norādījusi arī Ekonomikas ministrija skaidrojumā par MK noteikumu Nr. 440 normu piemērošanu, norādot, ka ielu tirdzniecības atļauja ietver virkni svarīgas komponentes - atļautās realizējamās preču grupas, paredzēto tirdzniecības norises vietu, laiku, ilgumu. Ja kāds no tirdzniecības atļaujā minētajiem nosacījumiem (aspektiem) tiek pārkāpts, piemēram, tirdzniecības vietā tiek realizētas preces, kas nav norādītas atļaujā, ir pamats uzskatīt, ka attiecībā uz šo preču tirdzniecību pašvaldība atļauju ielu tirdzniecībai nav izsniegusi un atbilstoši MK noteikumu Nr. 440 10.punktā minētajam šāda tirdzniecība ir uzskatāma par tirdzniecību neatļautā vietā. Attiecīgi šādos gadījumos būtu piemērojami LAPK 155.^{4}pantā minētie sodi.

Saskaņā ar LAPK 289.^{6}panta noteikumiem 2014.gada 1.decembrī Rīgas pašvaldības policijas Centra pārvaldei nosūtīta SIA "Kaņepes Kultūras Centrs" sūdzības kopija, izskaidrojot LAPK 289.^{6}panta ceturto daļu, ka lietas dalībnieki var iesniegt paskaidrojumus, pieteikt noraidījumu, lūgt izskatīt lietu tiesas sēdē, kā arī iesniegt citus ar lietas izskatīšanu saistītus pieteikumus vai lūgumus līdz 2015.gada 9.janvārim, vienlaikus paziņojot lietas dalībniekiem, pamatojoties uz LAPK 289.^{6}panta pirmo daļu, par lietas izskatīšanu rakstveida procesā 2015.gada 25.martā.

2015.gada 5.janvārī lietā saņemti Rīgas pašvaldības policijas paskaidrojumi, kuros norāda, ka SIA "Kaņepes Kultūras Centrs" pretenzija, ka Iestāde ir piemērojusi nepareizo LAPK normu ir uzskatāma par nepamatotu, jo LAPK 155.panta pirmā daļa ir uzskatāma par speciālo normu attiecībā pret LAPK 155.^{4}pantu, kas paredz atbildību par tirdzniecību neatļautās vietās. SIA "Kaņepes Kultūras Centrs" 2014.gada 9.jūlijā bija izsniegta Rīgas Ziemeļu izpilddirekcijas ielu tirdzniecības atļauja sabiedrisko ēdināšanas pakalpojumu sniegšanai, kas bija derīga no 2014.gada 9.jūlija līdz 2014.gada 9.augusta pulksten 10:00-22:00, tādēļ SIA "Kaņepes Kultūras Centrs" pēc būtības ir pārkāpusi Rīgas Ziemeļu izpilddirekcijas ielu tirdzniecības atļaujā noteiktos ierobežojumus un attiecīgi nav ievērojusi RDSN Nr.108 3.punktā noteikto prasību. Tā kā LAPK 155.panta pirmā daļa ir uzskatāma par speciālo normu, kas *expressis verbis* nosaka, atbildību par tirdzniecības, sabiedriskās ēdināšanas un pakalpojumu sniegšanas noteikumu pārkāpšana un saskaņā ar RDSN Nr.108 3.punktu nodarboties ar tirdzniecību, proti, ar sabiedriskās ēdināšana pakalpojumu sniegšanu, publiskās vietās var tikai ar pašvaldības izsniegtu rakstisku atļauju, tad SIA "Kaņepes Kultūras Centrs" ir pārkāpis LAPK 155.panta pirmo daļu nevis LAPK 155.^{4}pantu. Turklāt pamatojoties uz LAPK 14.^{1}pantu un pašvaldību domju izdotajos saistošajos noteikumos īpaši paredzētajos gadījumos par administratīvajiem pārkāpumiem pie atbildības ir saucamas juridiskās personas. LAPK 155.^{4}pants neparedz administratīvo atbildību juridiskām personām, LAPK 155.^{4}panta otrā daļa *expressis verbis* paredz administratīvo atbildību fiziskai personai, proti, 155.^{4}panta otrā daļa paredz piemērot administratīvo arestu, tādēļ LAPK 155.^{4}pantu nevar piemērot juridiskām personām, kas pārkāpušas RDSN Nr.108 3.punktu. Tā kā izskatāma lietā pie administratīvās atbildības tiek saukta juridiska persona, kas saimnieciskās darbības vietā sniedza pakalpojumus, kuri nepārprotami uzskatāmi par pakalpojumiem, kas veikti juridiskas personas interesēs, tad par šādu pakalpojumu sniegšanu, pārkāpjot RDSN Nr.108. 3.punktu, atbild juridiskās persona.

Tā kā lietas dalībnieki nav lūguši lietas izskatīšanu tiesas sēdē, kā arī tiesa neuzskatīja par nepieciešamu lietu iztiesāt tiesas sēdē, pamatojoties uz

LAPK 289.^{6}panta pirmo daļu, tiesa lietu izskata rakstveida procesā.

Motīvu daļa

Tiesa, pārbaudījusi un novērtējusi lietā esošos materiālus, atzīst, ka SIA "Kaņepes Kultūras Centrs" sūdzība ir pamatota un apmierināma.

No administratīvā pārkāpuma lietas materiāliem redzams, ka 2014.gada 9.jūlijā SIA "Kaņepes Kultūras Centrs" izsniegta ielu tirdzniecības atļauja sabiedriskās ēdināšanas pakalpojumu sniegšanai Nr. IZ-14-233-ase, kura derīga no 2014.gada 9.jūlija līdz 2014.gada 9.augustam, ar ierobežojumu no plkst. 10.00 līdz 22.00.

2014.gada 13.augustā Rīgas pašvaldības policijas vecākā inspektore sastādīja administratīvā pārkāpuma protokolu Nr. ZV154641 par to, ka 2014.gada 4.augustā plkst. 23:28, izvietojot vasaras kafejnīcu, SIA „Kaņepes Kultūras Centrs" veica ielu tirdzniecību publiskā vietā bez ielu tirdzniecības atļaujas.

Saskaņā ar LAPK 9.panta pirmo daļu par administratīvo pārkāpumu atzīstama prettiesiska, vainojama (ar nodomu vai aiz neuzmanības izdarīta) darbība vai bezdarbība, kura apdraud valsts vai sabiedrisko kārtību, īpašumu, pilsoņu tiesības un brīvības vai noteikto pārvaldes kārtību un par kuru likumā paredzēta administratīvā atbildība.

Atbilstoši LAPK 7.panta pirmo un otro daļu nevienam nevar piemērot ietekmēšanas līdzekli par administratīvo pārkāpumu citādi kā uz likuma pamata un likumā noteiktajā kārtībā. Lietvedība par administratīvajiem pārkāpumiem veicama, stingri ievērojot likumību.

LAPK 272.pants noteic, institūcijai (amatpersonai), izskatot administratīvā pārkāpuma lietu, jānoskaidro, vai ir izdarīts administratīvais pārkāpums, vai attiecīgā persona ir vainīga tā izdarīšanā, vai šo personu var saukt pie administratīvās atbildības, vai ir atbildību mīkstinoši un pastiprinoši apstākļi, vai ir nodarīts mantisks zaudējums, kā arī jānoskaidro citi apstākļi, kam ir nozīme lietas pareizā izlemšanā.

No minētajām tiesību normām secināms, ka personu var saukt pie administratīvās atbildības un piemērot administratīvo sodu tikai tad, ja viņas rīcībā ir konstatēts un pierādīts administratīvā pārkāpuma sastāvs normatīvajos aktos noteiktajā kārtībā.

SIA „Kaņepes Kultūras Centrs" saukta pie administratīvās atbildības saskaņā ar LAPK 155.panta pirmo daļu par Rīgas domes saistošo noteikumu Nr.108 3.punkta prasību neievērošanu.

Saskaņā ar Rīgas domes saistošo noteikumu Nr.108 3.punktu nodarboties ar tirdzniecību publiskās vietās var tikai ar pašvaldības izsniegtu rakstisku atļauju. Savukārt Rīgas domes saistošie noteikumi Nr.108, izdoti saskaņā ar MK noteikumiem Nr.440 „Noteikumi par tirdzniecības veidiem, kas saskaņojami ar pašvaldību un tirdzniecības organizēšanas kārtību". Saskaņā ar Ministru kabineta noteikumu Nr.440 10.punktu ielu tirdzniecība ir atļauta, ja tirdzniecības dalībnieks ir saņēmis pašvaldības atļauju un tā atrodas tirdzniecības vietā. Preču pārdošana tirdzniecības vietā bez pašvaldības atļaujas ir tirdzniecība neatļautā vietā.

Tiesas ieskatā, ar lietā esošajiem pierādījumiem, ir pierādīts fakts, ka SIA „Kaņepes Kultūras Centrs" ir izvietojis kafejnīcu bez pašvaldības atļaujas, jo uz administratīvā pārkāpuma protokolā norādīto pārkāpuma konstatēšanas brīdī, t.i., 2014.gada 4.augustā, plkst.23:28, SIA „Kaņepes Kultūras Centrs" nebija spēkā esošas atļaujas veikt ielu tirdzniecību.

Saskaņā ar LAPK 155.panta pirmo daļu par tirdzniecības, sabiedriskās ēdināšanas vai pakalpojumu noteikumu pārkāpšanu, uzliek naudas sodu fiziskajām personām no septiņiem līdz divsimt desmit *euro*, bet juridiskajām personām - no piecpadsmit līdz septiņsimt *euro*.

Ar Rīgas pašvaldības policijas Centra pārvaldes priekšnieka vietnieka p.i. I.Vrubļevska 2014.gada 3.septembra lēmumu SIA „Kaņepes Kultūras Centrs" saukts pie administratīvās atbildības saskaņā ar LAPK 155.panta pirmo daļu. Šī ir blanketa tiesību norma, kuras saturs jeb administratīvā pārkāpuma sastāva konstatēšanai būtiskie elementi tiek precizēti citā normatīvajā aktā, kas konkrētajā gadījumā ir Rīgas domes saistošie noteikumi Nr.108. Vienlaikus tiesa ņem vērā, ka Ministru kabineta noteikumu Nr.440 10.punkta otrais teikums noteic, ka preču pārdošana tirdzniecības vietā bez pašvaldības atļaujas ir tirdzniecība neatļautā vietā.

Līdz ar to speciālajā normatīvajā aktā ir dots pārkāpuma sastāvs, un secināms, ka administratīvā pārkāpuma protokolā norādītās SIA „Kaņepes Kultūras Centrs" darbības būtu kvalificējamas kā tirdzniecība neatļautā vietā, par ko administratīvā atbildība paredzēta LAPK 155.^{4}pantā „Tirdzniecība neatļautās vietās".

Uz to, ka pārkāpums kvalificējams saskaņā ar LAPK 155.^{4}pantu, norādījusi arī Ekonomikas ministrija skaidrojumā par Ministru kabineta noteikumiem Nr.440 „Tirdzniecības noteikumu piemērošanas vadlīnijas", norādot, ja pašvaldība, izvērtējot pašvaldības policijas sastādītajā protokolā par administratīvo pārkāpumu sniegto informāciju, pieņem lēmumu par atļaujas anulēšanu tirdzniecības organizatoram, turpmāka preču pārdošana attiecīgajā tirdzniecības organizēšanas vietā nav atļauta un tā ir uzskatāma par tirdzniecību neatļautā vietā. Atbilstoši LAPK 155.^{4}pantā noteiktajam par tirdzniecību neatļautās vietās konfiscē tirdzniecībai neatļautajās vietās esošās preces (https://www.em.gov.lv/lv/nozares_politika/pateretaju_tiesibas_un_tirdznieciba/dokumenti/tirdzniecibas_vadlinijas/).

No minētā secināms, ka administratīvā pārkāpuma protokolā norādītais pārkāpums kvalificējams saskaņā ar LAPK 155.^{4}pantu, nevis LAPK 155.panta pirmo daļu.

Saskaņā ar LAPK 239.panta 1.punktu lietvedību administratīvā pārkāpuma lietā nevar iesākt, bet iesāktā lietvedība jāizbeidz, ja nav bijis notikuma vai tajā nav administratīvā pārkāpuma sastāva.

Tā kā SIA „Kaņepes Kultūras Centrs" nepamatoti ir saukts pie administratīvās atbildības saskaņā ar LAPK 155.panta pirmo daļu, tad apstrīdētais lēmums ir atceļams, bet lietvedība administratīvā pārkāpuma lietā ir izbeidzama.

Pamatojoties uz minēto un saskaņā ar Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 239.panta 1.punktu, 289.^{12} panta otrās daļas 2.punktu, tiesa

nosprieda:

Atcelt Rīgas pašvaldības policijas Centra pārvaldes priekšnieka p.i. E.Rudzīša 2014.gada 21.oktobra lēmumu Nr.D57/07/ZV154641/1, un administratīvā pārkāpuma lietu izbeigt.

Administratīvās lietas materiālus atgriezt Rīgas pašvaldības policijas Centra pārvaldei.

Spriedumu var pārsūdzēt 10 (desmit) darba dienu laikā no tā paziņošanas dienas Rīgas apgabaltiesā, iesniedzot sūdzību Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesā.

Spriedums sastādīts un pieejams tiesas kancelejā 2015.gada 25.martā.

Tiesnese A.Ignatjeva