Lietas Nr. C30763316
Lietas arhīva Nr. C-2670-17/18

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Rīgā, **2017.gada 16. februārī**

Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesa šādā sastāvā:
tiesnese A.Feldmane
ar sekretāru I.Siliņu-Duļjaņinovu
piedaloties prasītājam /pers. A/,
2017. gada 2. februārī izskatījusi atklātā tiesas sēdē Rīgā, Abrenes ielā 3, civillietu /pers. A/ prasībā pret SIA /Nosaukums A/ par darba samaksas piedziņu, un

konstatēja:

2016.gada 31.augustā ar prasības precizējumiem 2016.gada2016.gada 29.septembrī /pers. A/ (turpmāk – prasītājs) tiesā cēlis maza apmēra prasību pret SIA /Nosaukums A/ (turpmāk- atbildētājs) par darba samaksas piedziņu.

Prasītājs savā prasības pieteikumā norāda, ka 2016.gada 1.aprīlī prasītājs uzsācis darba tiesiskās attiecības SIA /Nosaukums A/ par apdares darbu strādnieku un faktiski veica metāla konstrukciju noklāšanas darbu zem reģipša objektā Z-Towers ar ģenerāluzņēmēju SIA „RE&RE".

Prasītājs norāda, ka atbildētājs ar prasītāju darba līgumu rakstiski nenoslēdza, taču neskatoties uz to prasītājs turpināja darba tiesiskās attiecības, ko apliecina VSAA un VID.

Prasītājs savā pieteikumā norāda, ka prasītājs izpildījis darbu, noklājot 712 kvadrātmetrus objektā Z- Towers un saskaņā ar vienošanos viena kvadrātmetra cena bija EUR 2,50, līdz ar to prasītājs nesaņēma darba algu par padarīto darbu EUR 1782,00 apmērā. Neskatoties uz to, atbildētājs daļēji veicis nodokļu maksājumus, kas apliecina, ka pušu starpā bija nodibinātas darba tiesiskās attiecības, savukārt darba samaksu prasītājam vispār nav maksājis. Faktu, ka prasītājs veicis darbu var apliecināt ģenerāluzņēmējs SIA „RE&RE" un videonovērošanas kameras.

Prasītājs savā pieteikumā norāda, ka viņa rīcībā nav tiešu pierādījumu par paveiktā darba apjomu un izmaksu apmēru, bet to visu var apliecināt SIA „RE&RE".

Prasītājs norāda, ka pēc tam, kad vairāk kā trīs mēnešus prasītājs nebija saņēmis darba algu, uzteicis darba tiesiskās attiecības ar 2016.gada 2.jūniju.

Prasītājs ar vairākiem iesniegumiem vērsies Valsts darba inspekcijā, kur ar 2016.gada 18.augusta atbildi Nr.2016-11-07/6628, par minētajiem pārkāpumiem ir uzsāktas administratīvās lietvedības.

Prasītājs savu prasību pamatojis ar Darba likuma 59.pantu, 61.pantu, 69.pantu, 71.pantu, 128.pantu, 129.pantu, Civilprocesa likuma 28.panta devīto daļu, 43.panta pirmās daļas 1.pkt.

Prasītājs lūdz tiesu piedzīt no SIA /Nosaukums A/ par labu prasītājam nesaņemto darba algu par laika periodu no 2016.gada 1.aprīļa līdz 2016.gada 6.maijam EUR 1782 apmērā, kā arī tai skaitā, par pieteikuma sagatavošanu.

Atbildētājs paskaidrojumus uz celto prasību nav sniedzis.

Atbildētājs uz tiesas sēdi nav ieradies. Par tiesas sēdi atbildētājam paziņots likumā noteiktajā kartībā uz atbildētāja juridisko adresi.

Tiesa nav konstatējusi Civilprocesa likuma 209., 210. pantā noteiktos gadījumus lietas izskatīšanas atlikšanai, līdz ar ko uzskata par iespējamu lietu izskatīt bez atbildētājas pārstāvja piedalīšanās lietas izskatīšanā.

Uzklausījusi prasītāja paskaidrojumus tiesas sēdē, pārbaudījusi un novērtējusi lietas materiālus, tiesa celto prasību atzīst par pamatotu un apmierināmu daļēji turpmāk norādīto apsvērumu dēļ.

Motīvu daļa

Civilprocesa likuma 93. pants noteic, ka katrai pusei jāpierāda tie fakti, uz kuriem tā pamato savus prasījumus vai iebildumus. Prasītājam jāpierāda savu prasījumu pamatotība. Atbildētājam jāpierāda savu iebildumu pamatotība. Atbilstoši Civilprocesa likuma 92. pantam pierādījumi ir ziņas, uz kuru pamata tiesa nosaka tādu faktu esamību vai neesamību, kuriem ir nozīme lietas izspriešanā. Savukārt atbilstoši Civilprocesa likuma 97. panta nosacījumiem tiesa novērtē pierādījumus pēc savas iekšējās pārliecības, kas pamatota uz tiesas sēdē vispusīgi, pilnīgi un objektīvi pārbaudītiem pierādījumiem, vadoties no tiesiskās apziņas, kas balstīta uz loģikas likumiem, zinātnes atziņām un dzīvē gūtiem novērojumiem.

Civilprocesa likuma 104. panta pirmā daļa noteic, ka pušu (..) paskaidrojumi, kuri ietver ziņas par faktiem, uz kuriem pamatoti prasījumi vai iebildumi, atzīstami par pierādījumiem, ja tos apstiprina citi tiesas sēdē pārbaudīti un novērtēti pierādījumi.

Lietā nodibināts un nepastāv strīds par to, ka prasītājs saskaņā ar VID Datu noliktavas datiem bija reģistrēts kā SIA /Nosaukums A/ darba ņēmējs no 2016.gada 1.aprīļa līdz 2016.gada 2.jūnijam (l.l. 9, 11).

Lietā pastāv strīds par to vai darba devējs izmaksājis prasītājam pienākošos naudas summu par paveikto darbu.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 192. pantu tiesa taisa spriedumu par prasībā noteikto prasības priekšmetu un prasībā norādītā pamata, nepārsniedzot prasījuma robežas.

Tiesas sēdē kā liecinieks nopratināts /pers. D/, kurš liecināja, ka iepazinies ar prasītāju objektā Z-Towers, kur liecinieks strādājis no 2016.gada 1.aprīļa līdz 2016.gada 29.aprīlim. Strādājis 9.un 15.stāvā kopā ar prasītāju. /pers. A/ licis metāla profilus. Nezina kādu darba apjomu izdarījis /pers. A/. Lieciniekam bija noslēgts darba līgums ar SIA /Nosaukums A/.

Tiesas sēdē nopratināts liecinieks /pers. F/, kurš savās liecībās norādīja, ka ar /pers. A/ jau iepriekš bija kopā strādājuši citos objektos. Liecinieks divas nedēļas nostrādājis objektā Z-Towers kopā ar prasītāju. Prasītājs jau strādāja objektā Z- Towers, pirms liecinieks sāka strādāt šajā objektā. /pers. A/ taisīja metāla konstrukcijas. Liecinieks norāda, ka strādājis tikai 7.stāvā, savukārt prasītājs 15.stāvā. Tāpat liecinieks norādīja, ka viņam bija noslēgts darba līgums ar SIA /Nosaukums A/ un šāds līgums bija noslēgts arī prasītājam, jo objektā Z-Towers ielaida tikai ar caurlaidēm. Liecinieks

savās liecībās norāda, ka divu nedēļu laikā veicis darbu 110 m^2 apjomā, kā arī norāda, ka SIA /Nosaukums A/ neko nav samaksājis lieciniekam par nostrādātām divām nedēļām. 6 EUR par m^2, šajā cenā ietilpa viss, atsevišķi par metāla konstrukcijām cena bija 2,50 EUR par m^2. Liecinieks nezina, cik par darbu bija jāsaņem pārējiem. Ierodoties objektā tika pateikta cena, neskatoties uz to, kas bija atrunāts darba līgumā. /pers. A/ pateicis par padarīto darbu 700 m^2 brīdī, kad sapratuši, ka par darbu samaksu nesaņems.

Tiesa nav pamata apšaubīt abu lecinieku liecībām tiesas sēdē, jo abi lecinieki ir brīdināti par krimināatbildību, kas var iestāties par apzināti nepatiesu liecību sniegšanu.

No lietas materiālos sniegtās informācijas, SIA „RE&RE" būvdarbus objektā Z-Towers nav veikusi un nav bijusi ģenerāluzņēmējs šajā objektā. SIA „RE&RE MEISTARI" rīcībā nav informācija par to kādi darbi bija jāveic un kādu darbu apjomu ir veicis objektā SIA /Nosaukums A/ darbinieks /pers. A/ (l.l. 35-40).

Darba likuma 69. panta pirmā daļa noteic, ka darba devējam ir pienākums izmaksāt darba samaksu ne retāk kā divas reizes mēnesī, ja darbinieks un darba devējs nav vienojušies par darba samaksas izmaksu reizi mēnesī.

Neskatoties uz to, ka no lietas materiāliem izriet, ka gan VSAA, gan VID sniegta informācija par prasītāju kā darba ņēmēju, prasītājs norādījis, ka darba līgums ar atbildētāju rakstveidā nav noslēgts un līguma teksts lietas materiālos nav iesniegts. Tas apstāklis, ka rakstveidā tika noslēgts līgums ar lietā nopratinātajiem lieciniekiem, neapliecina faktu, ka par tādiem pašiem nosacījumiem par darba samaksu bijis vienojies arī prasītājs.

Prasītājs norādījis, ka prasītājs izpildījis darbu, noklājot 712 kvadrātmetrus objektā Z- Towers un saskaņā ar vienošanos viena kvadrātmetra cena bija EUR 2,50, līdz ar to prasītājs nesaņēma darba algu par padarīto darbu EUR 1782,00 apmērā.

No lietas materiāliem pievienotās VSAA informācijas par sociālās apdrošināšanas iemaksām un apdrošināšanas periodiem, prasītājs darba ņēmēja statusā SIA /Nosaukums A/ reģistrēts no 2016.gada 1.aprīļa līdz 2016.gada 2.jūnijam. 2016. gada aprīļa mēnesī aprēķināta darba samaksa EUR 108,50 apmērā pirms nodokļu nomaksas, aprēķinātas nodokļu iemaksas budžetā EUR 36,99 apmērā, starpība EUR 71,51. 2016. gada maija mēnesī aprēķināta darba samaksa EUR 00,00 un 2016. gada jūnija mēnesī aprēķināta darba samaksa EUR 2,47 apmērā pirms nodokļu nomaksas, nodoklis EUR 0,84, starpība EUR 1,63. (l.l. 11).

Izvērtējusi lietā esošos rakstveida pierādījumus lecinieku liecības, tiesa secina, ka lietā nav gūtu pierādījumu prasībā norādītajam apstāklim, ka prasītājs laikā no 2016. gada 1.aprīļa līdz 2016. gada 2.jūnijam izpildījis darbu, noklājot 712 kvadrātmetrus objektā Z- Towers, kur saskaņā ar vienošanos viena kvadrātmetra cena bija EUR 2,50, kas būtu par pamatu aprēķināt darba samaksu EUR 1782,00 apmērā. Tiesas sēdē nopratinātie lecinieki liecinājuši par sevis veiktā darba apjomu, par viņu vienošanos ar SIA /Nosaukums A/ par noteiktu darba samaksu, bet nevar liecināt par prasītāja vienošanos ar atbildētāju par konkrētu darba samaksu, ne paveiktā darba apjomu. Tas vien, ka prasītājs konkrētu izpildītā darba apjomu nosaucis lieciniekam /pers. F/ nepierāda izpildītā darba apjomu.

Pie lietā konstatētajiem apstākļiem, tiesa atzīst par pamatotu no atbildēta prasītāja labā piedzīt atbildētāja aprēķināto, bet nesaņemto darba samaksu par 2016. gada aprīļa un 2016. gada jūnija mēnesi EUR 73,14 apmērā pēc nodokļu nomaksas.

Atbilstoši Civillikuma 1838. panta nosacījumiem, ka samaksa izdarīta jāpierāda tam, kas to apgalvo, bet lietā nav gūtu pierādījumu, ka atbildētājs ir veicis darba samaksu pilnā apmērā, saskaņā ar aprēķināto darba samaksu un sniegto informāciju VSAA.

Prasītājs lūdzis tiesu atlīdzināt prasītāja ar lietas vešanu saistītos izdevumus, kas saistīti ar juridisko palīdzību izskatāmajā lietā.

Tiesa atzīst par nepamatotu prasītāja lūgumu atlīdzināt prasītāja ar lietas vešanu saistītos izdevumus, kas saistīti ar juridisko palīdzību izskatāmajā lietā, jo atbilstoši Civilprocesa likuma 44. panta nosacījumiem atlīdzināmi ar lietas vešanu saistītie izdevumi, ja juridisko palīdzību sniedzis zvērināts advokāts. Konkrētajā gadījumā, prasītājs savam prasības pieteikumam pievienojis kvīti sērija OM Nr.43921, no 2016.gada 26.augusta ko izsniegusi SIA /Nosaukums B/, kam par prasības pieteikuma sagatavošanu prasītājs samaksājis EUR 60,00 (l.l. 8) un kvīti sērija OM Nr.43886, no 2016.gada 23.septembra ko izsniegusi SIA /Nosaukums B/, kam par prasības pieteikuma sagatavošanu (trūkumu novēršana) prasītājs samaksājis EUR 10,00 (l.l. 32). Lietā nav gūti pierādījumi, ka SIA /Nosaukums B/ pārstāvis sniedzis pakalpojumus kā zvērināts advokāts, līdz ar ko prasītājam nav atlīdzināmi izdevumi, kas saistīti ar juridiskās palīdzības sniegšanu Civilprocesa likuma 44. panta kārtībā*/Augstākās tiesas Senāta Civillietu departamenta 2011. gada 23. novembra spriedums lietā SKC-377/2011/.*

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 43. panta pirmās daļas 1.pkt. prasītāji prasījumos par darba samaksas piedziņu un citos prasījumos, kas izriet no darba tiesiskajām attiecībām, ir atbrīvoti no tiesas izdevumu samaksas valsts ienākumos. Šādos gadījumos, saskaņā ar Civilprocesa likuma 42. panta pirmo daļu, tiesas izdevumi piespriežami no atbildētāja valsts ienākumos proporcionāli apmierinātajai prasījumu daļai. Apmierinātā prasības summas daļa sastāda EUR 73,14, līdz ar ko saskaņā ar Civilprocesa likuma 34. panta nosacījumiem valsts nodeva sastāda EUR 71,14 apmērā. Saskaņā ar Civilprocesa likuma 34. panta pirmo daļu un 42. pantu no atbildētāja valsts labā piedzenama valsts nodeva EUR 71,14 apmērā un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi – par pavēstu piegādāšanu un prasības pieteikuma nosūtīšanu atbildētājam EUR 14,18 apmērā (l.l.2), kopā EUR 85,32.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 204^1. pantu atbildētājam sprieduma izpildes termiņš nosakāms 10 dienu laikā no sprieduma stāšanās likumīgā spēkā.

Pamatojoties uz iepriekš norādīto un saskaņā ar Civilprocesa likuma 1., 8., 15.pantu, 34.panta pirmo daļu, 42., 43., 93., 97., 192., 193., 194., $204.^1$ pantu, tiesa

nosprieda:

/pers. A/, personas kods /personas kods/, prasību pret SIA /Nosaukums A/, reģistrācijas numurs /reģistrācijas numurs/, apmierināt daļēji.

Piedzīt no SIA /Nosaukums A/ reģistrācijas numurs /reģistrācijas numurs/, par labu /pers. A/, personas kods /personas kods/, darba samaksu EUR 73,14 (septiņdesmit trīs *euro* 14 centi) apmērā par 2016. gada aprīļa un jūnija mēnesi.

Pārējā daļā prasību noraidīt.

Piedzīt no SIA /Nosaukums A/, reģistrācijas numurs /reģistrācijas numurs/, par labu valstij valsts nodevu EUR 71,14 (septiņdesmit viens *euro* 14 centi) un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus EUR 14,18 (četrpadsmit *euro* 18 centi).

Noteikt SIA /Nosaukums A/, ka spriedums izpildāms labprātīgi 10 dienu laikā no sprieduma spēkā stāšanās dienas. Piedzītās naudas summas par labu prasītājam, veicot prasītāja norādītajā kontā AS SEB banka, LV74UNLA0050005833196.

Piedzītās naudas summas par labu valstij iemaksājamas tiesas noteiktajā 10 dienu termiņā sprieduma labprātīgai izpildei uz sekojošiem rekvizītiem:

Par labu valstij valsts nodevu EUR 71,14 iemaksāt: saņēmējs Valsts kase, reģistrācijas numurs 90000050138, konta numurs LV55TREL1060190911200, BIC kods TRELLV22. iesniedzot tiesā dokumentu, kas apliecina valsts nodevas samaksu, sprieduma labprātīgai izpildei noteiktā termiņa laikā.

Par labu valstij ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus EUR 14,18 iemaksāt: saņēmējs Tiesu administrācija, NMR 90001672316, konta Nr.LV51TREL2190458019000, BIC kods TRELLV22, klasifikācijas kods 21499, iesniedzot tiesā dokumentu, kas apliecina ar lietas izskatīšanu saistīto izdevumu samaksu, sprieduma labprātīgai izpildei noteiktā termiņa laikā.

Spriedumu var pārsūdzēt divdesmit dienu laikā Rīgas apgabaltiesas civillietu tiesas kolēģijā, no pilna sprieduma sastādīšanas dienas, apelācijas sūdzību iesniedzot Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesā.

Pilns tiesas sprieduma teksts sastādīts 2017.gada 23. martā.

Tiesnese **A.Feldmane**