Lietas arhīva Nr. C-0070-18
ECLI:LV:DORT:2018:0111.C13053517.1.S

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Dobelē, 2018.gada 11.janvārī

Dobeles rajona tiesas
tiesnese N.Pakule,
ar sekretāri E.Bisenieci,
atklātā tiesas sēdē izskatīja civillietu Ārvalsts komersanta Plus Plus Baltic OU filiāles Latvijā prasībā pret /pers. D/ par parāda piedziņu.

Aprakstošā daļa

2017.gada 21.jūnijā Ārvalsts komersanta Plus Plus Baltic OU filiāle Latvijā (turpmāk tekstā - Prasītājs) cēlis tiesā prasību pret /pers. D/ (turpmāk tekstā - Atbildētāja) par parāda piedziņu.

Prasības pieteikumā norādīts, 2008.gada 3.janvārī starp LAS "Latvijas Krājbanka" un atbildētāju, noslēgts Patēriņa kredīta līgums Nr. BS08-08-P-001 (turpmāk tekstā - Aizdevuma līgums).

Saskaņā ar Aizdevuma līgumu atbildētājai izsniegts naudas aizdevums LVL 3500 apmērā jeb EUR 4980,05 apmērā.

Saskaņā ar Aizdevuma līguma noteikumiem aizdevuma atmaksas termiņš līdz 20.12.2011. Aizdevums jāatmaksā saskaņā ar atmaksas grafiku. Saskaņā ar Aizdevuma līguma noteikumiem procentu likme 22 % gadā. Līgumsods saskaņā ar Aizdevuma līguma noteikumiem par termiņā neatmaksātu aizdevumu un/vai nesamaksātiem procentiem 0,5 % dienā.

2008.gada 30.maijā LAS „Latvijas Krājbanka" un SIA „MG Projekts" noslēdza aizdevuma līgumu Nr. RC61-08-A-032, kura saistību izpildes nodrošināšanai 30.05.2008. LAS „Latvijas Krājbanka" un SIA „MG Projekts" noslēdza komercķīlas līgumu Nr. RC61-08-A-032. Saskaņā ar komercķīlas līgumu SIA „MG Projekts" ieķīlāja mantu kā lietu kopību, ieskaitot ķermeniskas un bezķermeniskas lietas, tai skaitā prasījuma tiesības. Ņemot vērā, ka SIA „MG Projekts" neveica savu no aizdevuma līguma izrietošo saistību izpildi pret LAS „Latvijas Krājbanka", LAS „Latvijas Krājbanka" 23.07.2012. iesniedza SIA „MG Projekts" un nosūtīja Uzņēmumu reģistram paziņojumu par komercķīlas tiesības izlietošanu. 30.08.2012. Uzņēmumu reģistra valsts notārs pieņēma lēmumu Nr. 6/9/110281/10092 par komercķīlas izlietošanas reģistrāciju, tādējādi LAS „Latvijas Krājbanka" radās tiesības pārdot no komercķīlas līguma izrietošo komercķīlas priekšmetu par brīvu cenu.

31.08.2012. LAS „Latvijas Krājbanka" un LAS „Latvijas Krājbanka" meitas kompānija SIA „Atlantijas nami", ievērojot Komerclikuma 38.panta un 43.panta noteikumus, noslēdza komercķīlas priekšmeta pirkuma līgumu saskaņā, ar kuru LAS „Latvijas Krājbanka" pārdeva SIA „Atlantijas nami" SIA „MG Projekts" piederošo mantu kā lietu kopību, ieskaitot ķermeniskās un bezķermeniskās lietas, tai skaitā prasījuma tiesības.

2016.gada 05.aprīlī starp LAS "Latvijas Krājbanka", SIA „Atlantijas Nami", *(likvidēts 23.11.2016),* SIA „Krājinvestīcijas", *(likvidēts 03.01.2017),* un PlusPlus Baltic OU, noslēgts prasījumu tiesību (Cesijas līgums) Nr.83/68, saskaņā ar kuru Kreditors, cedēja (nodeva) PlusPlus Baltic OU un PlusPlus Baltic OU pieņēma no Kreditora no Aizdevuma līguma izrietošās prasījuma tiesības pret atbildētāju.

Atbildētāja no līguma izrietošo saistību kavējuma un nepilnīgas izpildes dēļ Kreditors, pamatojoties uz Līgumu, 15.12.2014. nosūtīja paziņojumu par parādsaistībām, kurā informēja, ka tiek kavēti no Aizdevuma līguma izrietošie maksājumi, kā arī 20.12.2011 ir iestājies Aizdevuma līgumā noteiktais atmaksas termiņš, taču izsniegtais aizdevums Kreditoram nav atmaksāts, kā arī nav samaksāts līgumsods un likumiskie nokavējuma procenti.

2016.gada 03.maijā ārvalsts komersanta PlusPlus Baltic OU filiāle Latvijā, nosūtīja Atbildētājai paziņojumu par to, ka 2016.gada 5.aprīlī starp Kreditoru un PlusPlus Baltic OU ir noslēgts prasījuma tiesību (cesijas līgums) Nr. 83/68, saskaņā ar kuru Kreditors cedēja (nodeva) PlusPlus Baltic OU un PlusPlus Baltic OU pieņēma no Kreditora no Aizdevuma līguma izrietošās prasījuma tiesības, kas sastāv no neatmaksātās pamatsummas 4811,23 EUR, nesamaksātiem procentiem 4811,23 EUR, līgumsoda 481,12 EUR, par kopējo summu 10103,58 EUR. Pēdējais maksājums no atbildētājas saņemts 2008.gada 4.septembrī.

Prasītājs vienlaicīgi norāda, ka nav izmantojusi mediāciju pirms prasības celšanas un nevēlas izmantot mediāciju strīda risināšanai. Atbildētāja parāda samaksu nav veikusi un iebildumus nav cēlusi. Atbildētāja nav izrādījusi interesi par

parādsaistību dzēšanu un maksājumus parāda dzēšanai nav veikusi.

Normatīvais akts, ar kuru prasība pamatota - Civillikuma 1587., 1589., 1716., 1717., 1720., 1753., 1756.,1764., 1811., 1828., 1934 un 1943.panti, Civilprocesa likuma 8., 10., 41., 97., 189., 190., 191., 192., 193., 195.pantiem.

Prasītāja prasījumi - piedzīt no atbildētājas par labu prasītājam neatmaksāto pamatsummu EUR 4811,23 apmērā, līgumiskos procentus EUR 4106,96 apmērā, līgumsodu EUR 481,12 apmērā un likumiskos procentus EUR 704,27 apmērā, kopā parāda summa EUR 10103,58 apmērā; lūdz piedzīt no atbildētājas par labu prasītājam tiesāšanās izdevumus, samaksāto valsts nodevu EUR 614,97 apmērā un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus EUR 3,20 apmērā; lūdz noteikt prasītāja tiesības saņemt likumiskos procentus 6% gadā no kopējās neatmaksātās parāda summas no prasības pieteikuma iesniegšanas dienas līdz sprieduma izpildei.

Noteikt, ka piedzīto maksājumu samaksa veicama ārvalsts komersanta Plus Plus Baltic OU filiāle Latvijā bankas norēķinu kontā Nr. /konta numurs/, AS ,,Swedbank".

Atbildētājas paskaidrojums tiesas noteiktajā termiņā nav saņemts.

2017.gada 13.decembrī tiesā saņemts prasītāja pārstāvja iesniegums par civillietas Nr.C13053517 izskatīšanu bez prasītāja pārstāvja klātbūtnes 2018.gada 10.janvāra tiesas sēdē. Prasību uztur pilnā apmērā (lietas 51.lapa).

Atbildētāja tiesas sēdē nebija ieradusies, par neierašanās iemesliem tiesai nav paziņojusi un nav lūgusi atlikt lietas izskatīšanu. Tiesā nav saņemti iesniegumi par lietas izskatīšanu bez atbildētājas klātbūtnes. Par tiesas sēdi paziņots likumā paredzētajā kārtībā.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 156.panta pirmo daļu, tiesa nolēma skatīt lietu bez atbildētājas klātbūtnes tiesas sēdē, jo nekonstatēja Civilprocesa likuma 209., 210.pantā noteiktos pamatus lietas izskatīšanas atlikšanai.

Motīvu daļa

Tiesa, izvērtējusi rakstiskos pierādījumus lietā, pārbaudījusi civillietas materiālus atzīst, ka prasība ir pamatota un apmierināma.

Civilprocesa likuma 93.panta pirmajā daļā noteikts, ka katrai pusei jāpierāda tie fakti, uz kuriem tā pamato savus prasījumus vai iebildumus. Prasītājam jāpierāda savu prasījumu pamatotība. Atbildētājām jāpierāda savu iebildumu pamatotība.

Civilprocesa likuma 96.panta piektajā daļā noteikts, ka pusei nav jāpierāda fakti, kurus šajā likumā noteiktajā kārtībā nav apstrīdējusi otra puse.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 97.pantu, tiesa novērtē pierādījumus pēc savas iekšējās pārliecības, kas pamatota ar vispusīgi, pilnīgi un objektīvi pārbaudītiem pierādījumiem, vadoties no tiesiskās apziņas, kas balstīta uz loģikas likumiem, zinātnes atziņām un dzīvē gūtiem novērojumiem.

Civillikuma 1402.pantā noteikts, ka saistību tiesības rodas vai nu no tiesiska darījuma, vai no neatļautas darbības, vai pēc likuma.

Saskaņā ar Civillikuma 1587.pantu, tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējam pienākumu izpildīt apsolīto, un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesību atkāpties no līguma, kaut arī atlīdzinot otrai zaudējumu.

Atbilstoši Civillikuma 1943.pantam, aizņēmējam jāatdod tāda pati summa vai tāds pats daudzums, kādu viņš saņēmis.

Līgums plašākā nozīmē ir ikkatra vairāku personu gribas izteikums savstarpējā vienošanās par kādu tiesisku attiecību nodibināšanu, pārgrozīšanu vai izbeigšanu (Civillikuma 1511.pants) un pie katra saistību līguma būtības pieder vienas puses apsolījums un tā pieņemšana no otras puses vai savstarpējs apsolījums un tā pieņemšana no abām pusēm (Civillikuma 1512.pants).

No lietas materiāliem izriet, ka 2008.gada 3.janvārī starp AS "Latvijas Krājbanka" kā aizdevēju un atbildētāju kā aizņēmēju noslēgts Patēriņa kredīta līgums Nr. BS08-08-P-001, saskaņā ar kuru aizdevējs izsniedza atbildētājai naudas aizdevumu 3500 LVL jeb 4980,05 EUR mēbeļu un sadzīves tehnikas iegādei. Aizdevuma atmaksas termiņš noteikts līdz 2011.gada 20.decembris. Par aizdevuma un procentu atmaksas kārtību puses vienojušās līguma 5.3.punktā un 5.4.punktā nosakot, ka ikmēneša maksājuma apmērs aizdevuma atmaksai un procentu samaksai ir 109,96 LVL, maksājumi veicami līdz katra kalendārā mēneša 20.datumam (lietas 10.lapa).

Līgumam pievienoti patēriņa kredīta noteikumi, kurus atbildētāja parakstījusi, apliecinot, ka ar tiem ir iepazinusies, kā arī ir apliecinājusi, ka Līguma noteikumi un Patēriņa kredīta noteikumi ir savstarpēji apspriesti (lietas 13.lapa).

Tiesa atzīst, ka 2008.gada 3.janvārī starp pusēm noslēgtais patēriņa kredīta līgums atbilst Civillikuma prasībām, neviena no darījuma pusēm to nav apstrīdējusi un līdz ar to tas ir saistošs līgumslēdzējiem.

Aizdevuma LVL 3500 apmērā izsniegšanu 2008.gada 3.janvārī, apliecina izraksts no atbildētājas konta (lietas 14.lapa).

Atbilstoši patēriņa kredīta noteikumu 9.1.1. un 9.1.2. punktiem atbildētāja apņēmusies atmaksāt saņemto patēriņa kredītu, samaksāt procentus un pienācīgi izpildīt citas līgumā un noteikumos noteiktās saistības, kā arī nodrošināt, ka katra kalendārā mēneša līgumā norādītajā datumā kontā ir pietiekošs atlikums patēriņa kredīta atmaksas un/vai procentu samaksas maksājumu veikšanai (lietas 13.lapa).

No prasības pieteikumā norādītā un parāda aprēķina izriet, ka atbildētāja nav pildījusi savas ar līgumu uzņemtās saistības, kavējusi kredīta atmaksu un procentu samaksu par izsniegtā kredīta lietošanu, kredīta atmaksas gala termiņš iestājies 2011.gada 20.decembrī un atbildētāja nav atmaksājusi kredīta pamatsummu 4811,23 EUR. Pēdējais maksājums no atbildētājas saņemts 2008.gada 4.septembrī (lietas 11.lapa).

2013.gada 19.februārī prasītājs vērsies tiesā ar pieteikumu par saistības piespiedu izpildīšanu brīdinājuma kārtībā un 2013.gada 27.martā Dobeles rajona tiesas zemesgrāmatu nodaļas tiesnese pieņēma lēmumu atstāt pieteikumu lietā bez izskatīšanas (lietas 19.lapa).

Prasītājs 2016.gada 3.maijā nosūtīja atbildētājai paziņojumu Nr.603 par cesiju, norādot, ka atbildētāja nav veikusi visus līgumā paredzētos maksājumus, līdz ar to aicināja atbildētāju nokārtot saistības (lietas 24.lapa).

No prasības pieteikumā norādītā izriet, ka paziņojumā norādītais parāds netika dzēsts, kā arī iebildumi saistībā ar saņemto paziņojumu no atbildētāja nav saņemti.

Ar lietas materiāliem pierādīts, ka 2016.gada 5.aprīlī starp LAS "Latvijas Krājbanka", SIA "Atlantijas Nami", SIA "Krājinvestīcijas" un PlusPlus Baltic OÜ, noslēgts prasījumu tiesību pirkuma (cesijas) līgums Nr. 83/68, saskaņā ar kuru LAS "Latvijas Krājbanka", SIA "Atlantijas Nami" un SIA "Krājinvestīcijas" kā pārdevējs un PlusPlus Baltic OÜ, kā pircējs pieņem kustamās mantas lietu kopību, kas sastāv no prasījuma tiesībām pret debitoriem, kas izriet no dažādām saistībām (lietas 15.lapa).

No 2016.gada 22.aprīļa pieņemšanas – nodošanas akta Nr. 4 izraksta izriet, ka pārdevējs nodevis pircējam (prasītājam) visus dokumentus, kas apliecina kustamās mantas lietu kopībā ietilpstošo pārdevēja prasījuma tiesību esamību pret atbildētāju (lietas 16.lapa).

Par minētā cesijas līguma noslēgšanu atbildētājs informēts ar 2016.gada 3.maija paziņojumu Nr. 603, kas atbildētājai nosūtīts 2016.gada 5.maijā Nr. 1/182 (lietas 25.-27.lapa).

Civillikuma 1793.panta 3.punktā noteic, ka prasījumi var pāriet no agrākā kreditora uz jaunu ar cesiju, kura notiek pēc tiesiska darījuma, vienalga, vai kreditors to noslēdzis uz likumiska pienākuma pamata, vai labprātīgi.

Saskaņā ar Civillikuma 1798.pantu, par cesijas priekšmetu var būt visādi prasījumi, vienalga, vai tie izriet no līguma, vai neatļautas darbības, starp tiem arī tādi, kuriem vēl nav iestājies termiņš, kā arī nosacīti un pat nākami un nedroši.

Civillikuma 1805.pantā noteic, ka cesionārs var no cesijas brīža darboties ar kreditora tiesībām un uz šā pamata rīkoties ar prasījumu, cedēt to savukārt citam un izlietot to pret parādnieku.

Tiesa atzīst, ka ir pierādīts, ka prasītāja var darboties ar kreditora tiesībām un izlietot prasījumu pret atbildētāju.

Civillikuma 1943.pants noteic, ka aizņēmējam jāatdod tāda pati summa vai tāds pats daudzums, kādu viņš saņēmis.

Saskaņā ar Civillikuma 1838.pantu, ka samaksa izdarīta, jāpierāda tam, kas to apgalvo. Pierādīt samaksu var ar visiem atļautiem pierādījuma līdzekļiem, bet sevišķi ar rakstisku apliecinājumu jeb kvīti; samaksas saņēmējs nedrīkst atteikties to izdot parādniekam. Kvīti var izrakstīt vai nu uz paša parāda akta, ja tāds ir, vai atsevišķi.

Atbildētāja nav apstrīdējusi prasības summas aprēķinu, nav iesniegusi jebkādus iebildumus par aprēķiniem, kā arī nav iesniegusi pierādījumus par to, ka viņa būtu samaksājusi aizdevuma līgumā paredzētos maksājumus, nav reaģējusi uz prasītāja sūtītiem brīdinājumiem, tādēļ tiesa atzīst par pierādītu saistību neizpildi no atbildētājas puses, kas ir pamats neatmaksātās aizdevuma pamatsummas EUR 4811,23 apmērā piedziņai no atbildētājas par labu prasītājam.

Civillikuma 1753.pants noteic, ka ar procentiem jāsaprot tā atlīdzība, kas dodama par kādas naudas summas lietošanas atvēlējumu vai kavējumu. Civillikuma 1756.panta 1.punkts noteic, ka pienākums maksāt procentus pamatojas vai nu uz tiesisku darījumu, vai uz likumu. Saskaņā ar Civillikuma 1759.panta 1.punktu, procenti jāmaksā arī bez noteiktas norunas, uz likuma pamata par katru parāda samaksas nokavējumu.

Atbilstoši Civillikuma 1765.panta pirmajai daļai procentu apmērs cieši jānosaka aktā vai darījumā; ja tas nav darīts, kā arī tajā gadījumā, ja likums nosaka aprēķināt likumiskos procentus, tas ir, seši procenti no simta gadā.

Civillikuma 1946. panta pirmā daļa noteic, ka procenti par aizdevumiem dodami tikai tad, ja tie bijuši tieši norunāti vai ja parādnieks pielaidis nokavējumu.

Saskaņā ar patēriņa kredīta līguma 4.5.punktu, puses pielīga procentu likmi 22% gadā, nosakot procentu samaksas pirmā maksājuma datumu 2008.gada 20.janvāris (aizdevuma līguma 5.4.punkts) un nosacījumu, ka procenti maksājami līdz katra kalendārā mēneša 20.datumam.

Prasītājs aprēķinājis līgumiskos procentus EUR 4106,96 apmērā par kredīta lietošanu par laika periodu no 2008.gada 3.janvāra līdz 2011.gada 20.decembrim, līdz līguma termiņa beigām. Atbildētāja nav apstrīdējusi līgumisko procentu apmēru un to aprēķinu.

Līdz ar to tiesa atzīst, ka no atbildētājas par labu prasītājam piedzenami līgumiskie procenti EUR 4106,96 apmērā.

Prasītājs aprēķinājis un lūdz piedzīt no atbildētājas arī likumiskos procentus 6% no simta gadā par laiku no aizdevuma līguma termiņa beigu datuma 2011.gada 20.decembra līdz 2017.gada 8.jūnijam EUR 704,27 apmērā.

Ievērojot to, ka atbildētāja pēc līguma termiņa notecēšanas turpināja lietot viņai izsniegto kredītu, tiesa atzīst, ka no atbildētājas par labu prasītājai piedzenami likumiskie procenti EUR 704,27 apmērā.

Civillikuma 1716.panta trešā daļa noteic, ka līgumsods par saistību nepienācīgu izpildi vai neizpildīšanu īstā laikā (termiņā) var tikt noteikts pieaugošs, taču kopumā tas ne vairāk par 10 procentiem no pamatparāda vai galvenās saistības apmēra.

Civillikuma 1720.pants noteic, ka kreditors var prasīt līgumsodu, kā arī līguma izpildīšanu, ja tieši tā bijis norunāts; ja līgumsods bijis norunāts ne tik daudz par neizpildīšanu vispār, kā par neizpildīšanu laikā.

Patēriņa kredīta līguma noteikumu 8.punktā noteikts, ka par termiņā neatmaksātu patēriņa kredītu un/vai nesamaksātiem procentiem aizņēmējam jāmaksā līgumsods līgumā norādītajā apmērā, ko aprēķina no termiņā neatmaksātās summas. Aizdevuma līguma 5.5.punktā pielīgts, ka līgumsods ir 0,5% dienā.

Novērtējot prasītājas aprēķināto līgumsodu EUR 481,12 apmērā attiecībā pret kredīta pamatsummas parādu EUR 4811,23 apmērā, kas nepārsniedz desmit procentus no parāda pamatsummas, tiesa atzīst to par samērīgu un tas nav

atzīstams par netaisnīgu attiecībā pret atbildētāju.

Prasītāja lūdza noteikt tiesības saņemt līdz sprieduma izpildei no atbildētāja 6% likumiskos procentus gadā no kopējās neatmaksātās parāda summas.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 195.pantu, taisot spriedumu par naudas summas piedziņu, tiesa tā rezolutīvajā daļā norāda arī prasītāja tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles noslēguma dienai) saņemt procentus, minot arī to apmēru.

Ņemot vērā, ka atbildētājs savas saistības nav izpildījis, saskaņā ar Civillikuma 1765.pantu un Civilprocesa likuma 195.pantu, prasītājai ir atzīstamas tiesības līdz sprieduma izpildes (izsoles noslēguma dienai) dienai saņemt 6% gadā no piedzītā, bet neatmaksātā galvenā parāda. Saskaņā ar Civillikuma 1763.pantu, pieaugums apstājas, kad vēl nesamaksāto procentu daudzums sasniedzis kapitāla lielumu.

Tiesa secina, ka saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.panta pirmo daļu, pusei, kuras labā taisīts spriedums, tiesa piespriež no otras puses visus tās samaksātos tiesas izdevumus.

Pie prasības celšanas tiesā prasītājs nomaksājis valsts nodevu EUR 614,97 apmērā, kā arī ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus EUR 3,20 apmērā, kas piedzenami no atbildētājas.

Tiesa ir konstatējusi, ka samaksātie ar lietas vešanu un izskatīšanu saistītie izdevumi nav segti pilnībā, līdz ar to nesegtajā daļā par 2,46 EUR, izdevumi piedzenami no atbildētājas valsts ienākumos, saskaņā ar Civilprocesa likuma 42.pantu.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 204.[1]pantu atbildētājam nosakāms tiesas sprieduma labprātīgas izpildes termiņš 10 dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Rezolutīvā daļa

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 94.pantu, 97.pantu, 193.panta piekto daļu, 195.pantu, 199.pantu, 204.[1]pantu, tiesa

n o s p r i e d a

prasību apmierināt pilnībā.

Piedzīt no /pers. D/, personas kods /personas kods/, par labu Ārvalsts komersantam Plus Plus Baltic OU filiāle Latvijā, reģistrācijas Nr. /reģistrācijas numurs/, neatmaksāto parāda pamatsummu 4811,23 *euro* (četri tūkstoši astoņi simti vienpadsmit *euro* 23 centi), līgumiskos procentus 4106,96 *euro* (četri tūkstoši viens simts seši *euro* 96 centi) par laiku no 2008.gada 3.janvāra līdz 2011.gada 20.decembrim; līgumsodu 481,12 *euro* (četri simti astoņdesmit viens *euro* 12 centi) par laiku no 2008.gada 3.janvāra līdz 2011.gada 20.decembrim, likumiskos procentus 704,27 *euro (*septiņi simti četri *euro* 27 *centi)* par laiku no 2011.gada 20.decembra līdz 2017.gada 8.jūnijam, samaksāto valsts nodevu 614,97 *euro* (seši simti četrpadsmit *euro* 97 centi) un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 3,20 *euro* (trīs *euro* 20 centi). Piedzīto summu samaksu veicot prasītāja norēķinu kontā Nr. /konta numurs/, AS „Swedbank".

Piedzīt no /pers. D/, personas kods /personas kods/, par labu valstij ar lietas vešanu saistītos izdevumus 2,46 *euro* (divi *euro* 46 centi), kuru iemaksa jāveic: saņēmējs Tiesu administrācija, ar PVN apliekamās personas reģistrācijas Nr./reģistrācijas numurs/, saņēmēja iestāde Valsts kase, BIC kods TRELLV22, konts LV51TREL2190458019000, iemaksas mērķis: 21499 - ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi, C13053517.

Dokuments, kas apliecina ar lietas izskatīšanu saistīto izdevumu samaksu valsts labā iesniedzams Dobeles rajona tiesā, Dobelē, Muldavas ielā 16, 1.stāvā, kancelejā, vai nosūtāms pa pastu, lai netiktu uzsākta piespiedu izpilde.

Noteikt prasītājam Ārvalsts komersanta Plus Plus Baltic OU filiāle Latvijā**,** tiesības par laiku no sprieduma spēkā stāšanās līdz sprieduma izpildei (izsoles noslēguma dienai) saņemt likumiskos 6% (seši procenti) gadā no parāda pamatsummas 4811,23 *euro* (četri tūkstoši astoņi simti vienpadsmit *euro* 23 centi).

Noteikt /pers. D/, personas kods /personas kods/, termiņu sprieduma labprātīgai izpildei 10 (desmit) dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Spriedumu var pārsūdzēt apelācijas kārtībā 20 dienu laikā no sprieduma pasludināšanas dienas - 2018.gada 11.janvāra, Zemgales apgabaltiesā apelācijas sūdzību iesniedzot Dobeles rajona tiesā.

Tiesnese (paraksts) N.Pakule