Lietas Nr. 137005514
Lietas arhīva Nr. 1-0055-14/3

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Tukumā, 2014.gada 18.februārī

Tukuma rajona tiesa

Tiesnese K.Vanaga ,

ar tiesas sēdes sekretāri A.Stepiņu

atklātā tiesas sēdē, izskatīja administratīvā pārkāpuma lietu attiecībā par /pers. A/, personas kods /personas kods/, dzīvo Tukuma novadā, Džūkstes pagastā, /Nosaukums A/, strādā z/s /Nosaukums B/, agrāk administratīvi sodīts, saukšanu pie administratīvā atbildības par administratīvā pārkāpuma izdarīšanu, kas paredzēts Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 149.^{15}panta trešajā daļā.

Tiesa

konstatēja

2014.gada 14.februārī Tukuma rajona tiesā saņemti administratīvā pārkāpuma lietas materiāli par administratīvā pārkāpuma izdarīšanu, kas paredzēts Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 149.^{15}panta trešajā daļā.

2014.gada 12.februārī Valsts policijas Zemgales reģiona pārvaldes Kārtības policijas biroja, patruļpolicijas nodaļas, patruļdienesta rotas jaunākais inspektors Jānis Siliņš sastādīja administratīvā pārkāpuma protokolu Nr.PA 945274, par to ka, 2014.gada 23.janvārī plkst.01.30 Tukuma novadā, Džūkstes pagastā, pa ceļu Pienava-Džūkste, 3.km., Džūkstes virzienā /pers. A/ vadīja transportlīdzekli /TL marka/ V40 reģistrācijas numurs /reģ.nr./,-būdams alkohola reibumā. Alkohola koncentrācija asinīs 1,30 promiles, kas konstatēts Tukuma slimnīcas klīniski-diagnostiskās laboratorijas izsniegtajā izmeklējumu pārskatā Nr.14003061.

Administratīvā pārkāpuma protokols, sastādīts neklātienē, pamatojoties uz LAPK 248.^{1}pantu, un medicīniskās pārbaudes protokola Nr. 6 pamata.

/pers. A/ darbības kvalificētas pēc Administratīvo pārkāpumu kodeksa 149.^{15} panta trešās daļas.

Valsts policijas Zemgales reģiona pārvaldes KPB pārstāvis uz tiesas sēdi nebija ieradies, par tiesas sēdi iestāde ir informēta. Tiesā nav saņemts iestādes lūgums par lietas izskatīšanas atlikšanu. /pers. A/ tiesas sēdē atzina, ka iestādes pārstāvja piedalīšanās lietas izskatīšanā nav nepieciešama. Pie šādiem apstākļiem, tiesa atzīst, ka lietu iespējams izskatīt bez Valsts policijas Zemgales reģiona pārvaldes klātbūtnes, jo nepastāv Latvijas Administratīvā pārkāpuma kodeksa 289^{11}. panta pirmajā daļā paredzētie apstākļi, kas nepieļautu lietas izskatīšanu.

2014.gada 17.februārī tiesas sēdē /pers. A/ savu vainu atzina un izdarīto nožēloja. Atzina, ka protokolā pareizi atspoguļoti notikuma apstākļi. Paskaidroja, ka strādā z/s /Nosaukums B/, neprecējies, nav apgādājamo.

Tiesa, pārbaudījusi lietas materiālus, atzīst ka tie pierāda /pers. A/ vainu administratīvā pārkāpuma izdarīšanā, kas paredzēts Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 149.^{15}panta trešajā daļā.

Atbilstoši Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 272.pantam institūcijai (amatpersonai), izskatot administratīvā pārkāpuma lietu, jānoskaidro, vai ir izdarīts administratīvais pārkāpums, vai attiecīgā persona ir vainīga tā izdarīšanā, vai šo personu var saukt pie administratīvās atbildības, vai ir atbildību mīkstinoši un pastiprinoši apstākļi, vai ir nodarīts mantisks zaudējums, kā arī jānoskaidro citi apstākļi, kam ir nozīme lietas pareizā izlemšanā.

Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 149.^{15}panta trešā daļa nosaka, ka par transportlīdzekļa vadīšanu vai mācīšanu vadīt transportlīdzekli, ja izelpotā gaisa vai asins pārbaudē konstatētā alkohola koncentrācija asinīs pārsniedz 1.0 promili, bet nepārsniedz 1,5 promiles, transportlīdzekļa vadītājam piemēro administratīvo arestu no piecām līdz desmit diennaktīm, uzliek naudas sodu no astoņsimt piecdesmit *euro* līdz tūkstoš divsimt *euro* un atņem transportlīdzekļu vadīšanas tiesības uz diviem gadiem.

Saskaņā ar Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 243.pantu, pierādījumi administratīvā pārkāpuma lietā ir jebkuras šajā kodeksā paredzētajā kārtībā iegūtas un noteiktā procesuālajā formā nostiprinātas ziņas par faktiem, kurus administratīvā pārkāpuma lietvedībā iesaistītās personas savas kompetences ietvaros izmanto, lai pierādītu administratīvā pārkāpuma esamību vai neesamību un noskaidrotu citus apstākļus, kam ir nozīme lietas pareizā izlemšanā.

Atbilstoši normas ceturtajai daļai, ja vien administratīvā pārkāpuma lietvedībā netiek pierādīts pretējais, bez papildu procesuālo darbību veikšanas par pierādījumu uzskatāmas ziņas par faktiem, kuras administratīvā pārkāpuma konstatēšanas brīdī administratīvā pārkāpuma protokolā fiksējusi amatpersona. Normas piektā daļa noteic, ka administratīvā pārkāpuma lietvedībā iesaistītās personas kā pierādījumus var izmantot tikai ticamas, attiecināmas un pieļaujamas ziņas par faktiem. Faktus, kurus saskaņā ar likumu var pierādīt tikai ar noteiktiem pierādīšanas līdzekļiem, nevar nodibināt ne ar kādiem citiem pierādīšanas līdzekļiem.

No lietas materiālos esošā administratīvā pārkāpuma protokolu Nr.PA 945274, izriet, ka /pers. A/, 2014.gada 23.janvārī plkst.01.30 Tukuma novadā, Džūkstes pagastā, pa ceļu Pienava-Džūkste, 3.km., Džūkstes virzienā vadīja transportlīdzekli /TL marka/ V40 reģistrācijas numurs /reģ.nr./, būdams alkohola reibumā.

Protokolā norādītos apstākļus apstiprina lietai pievienotais VP Zemgales RP KPB patruļpolicijas nodaļas patruļdienesta rotas jaunākā inspektora J.Siliņa ziņojums, no kura redzams, ka pārkāpējs protokolā norādītajā laikā un vietā vadīja transportlīdzekli /TL marka/ V40 valsts reģistrācijas Nr./TL numurs/, atteicās veikt pārbaudi ar alkometru un tika nogādāts Tukuma slimnīcā medicīniskās pārbaudes veikšanai.

Lietai pievienots Transportlīdzekļa vadītāja pārbaudes protokols Nr.NB292241 no kura redzams, ka /pers. A/ atsakās no alkohola pārbaudes.

Lietas materiāliem pievienots Medicīniskās pārbaudes protokols Nr.6, ar kuru pierādīts, ka /pers. A/ 23.janvārī Tukuma slimnīcas Uzņemšanas nodaļā konstatēts alkohola reibums, alkohola koncentrācija asinīs 1,30%.

Minēto apstiprina SIA „Tukuma slimnīca" klīniski – diagnostiskās laboratorijas izmeklējumu pārskats Nr.14003061, kurā konstatēts, ka /pers. A/ asins paraugā, kas ņemts 2013.gada 23.janvārī plkst.4:40, metanols ir 1.30.

Arī tiesas sēdē /pers. A/ sniedzot paskaidrojumus apstiprināja administratīvā pārkāpuma protokolā norādīto.

Ņemot vērā iepriekš minētos pierādījumus to kopumā un savstarpējā saistībā, tiesa atzīst, ka tie pierāda /pers. A/ vainu administratīvā pārkāpuma izdarīšanā, kas paredzēts Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 149.^{15}panta trešajā daļā.

Nosakot sodu /pers. A/, tiesa norāda sekojošo.

Saskaņā ar Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 32.pantu, uzliekot sodu, tiesa ņem vērā izdarītā pārkāpuma raksturu, pārkāpēja personību, vainas pakāpi, mantisko stāvokli, atbildību mīkstinošos un pastiprinošos apstākļus.

Ar lietas materiāliem pievienoto IeM informācijas centra Sodu reģistra izziņu ir pierādīts, ka /pers. A/ ir sodīts pēc Latvijas administratīvo pārkāpumu kodeksa 149.^{8}.p. 5.daļa 2013.gada 7.aprīlī brīdinājums.

/pers. A/ paskaidroja, ka strādā zemnieku saimniecībā /Nosaukums B/, vidējie mēneša ienākumi ir (Ls500) 711,44 *euro*, nav apgādājamo.

Par /pers. A/ atbildību mīkstinošu apstākli atzīstams tas, ka viņš savu vainu izdarītajā pārkāpumā atzina, izdarīto nožēloja. Atbildību pastiprinoši apstākļi lietā nav konstatēti.

Tāpat lietā nav konstatēti Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 31.panta otrajā daļā paredzētie apstākļi, kas varētu būt par pamatu administratīvā aresta nepiemērošanai.

Ņemot vērā minēto pārkāpējam piemērojams sodas sankcijas zemākajā robežā.

Atbilstoši Latvijas APK 317.pantam, lēmumu par administratīvo arestu izpilda pēc tam, kad beidzies termiņš tā pārsūdzēšanai apelācijas kārtībā un lēmums nav pārsūdzēts, vai arī stājies spēkā apelācijas instances tiesas nolēmums.

Savukārt, lēmums par administratīvā soda – transportlīdzekļu vadīšanas tiesību atņemšanu, pamatojoties uz Latvijas APK 291.panta otro daļu, ir izpildāms ar tā pieņemšanas brīdi. Saskaņā ar Latvijas APK 309.pantu, lēmumu par transportlīdzekļu vadīšanas tiesību atņemšanu izpilda, izdarot attiecīgu ierakstu transportlīdzekļu un transportlīdzekļu vadītāju valsts reģistrā un traktortehnikas un tās vadītāju informatīvajā sistēmā un izņemot transportlīdzekļu vadītāja apliecību.

Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 274.panta noteikumi paredz, ka tiesnese nosaka alkohola koncentrācijas iespaida konstatēšanai veikto pārbaužu izdevumu apmēru, kas atbilstoši Medicīniskās pārbaudes protokolam Nr.6 ārsta apskate 7,11 *euro*, asins analīzes uz alkoholu 7,11 *euro*, kopā 14,22 *euro*. .

Pamatojoties uz minēto un saskaņā ar Latvijas APK 32., 33.pantiem, 149.^{15} panta trešo daļu, 289.^{16} pantu, tiesa

nosprieda

/pers. A/, personas kods /personas kods/, atzīt par vainīgu administratīvā pārkāpumā, kas paredzēts Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 149.^{15}panta trešajā daļā, izdarīšanā un sodīt ar administratīvo arestu uz 5 (piecām) diennaktīm, naudas sodu 850 *euro* (astoņsimt piecdesmit *euro*) apmērā, atņemot transportlīdzekļu vadīšanas tiesības uz 2 (diviem) gadiem. Aresta laiku

skaitīt no aizturēšanas brīža.

Izskaidrot /pers. A/, ka naudas sods 30 dienu laikā no sprieduma izsniegšanas dienas ieskaitāms saņēmējam: Valsts kase, NMR 90000050138, konts LV34TREL1060191011100, kods TRELLV22. **Par naudas soda izpildi nekavējoties paziņot Tukuma rajona tiesai.**

Uzlikt par pienākumu /pers. A/ 10 dienu laikā no sprieduma saņemšanas dienas nodot vadītāja apliecību Nr./numurs/ Ceļu satiksmes drošības direkcijai Tukumā, Zemītes ielā-5.

Informēt /pers. A/, personas kods /personas kods/ par pienākumu 30 dienu laikā no dienas, kad spriedums stājies spēkā, labprātīgi segt izdevumus par alkohola koncentrācijas iespaida konstatēšanai veikto pārbaudi 14,22 *euro* apmērā.

Gadījumā, ja noteiktajā termiņā izdevumi, kas saistīti alkohola ietekmes konstatēšanu netiek segti, spriedums šajā daļā nododams piespiedu izpildei.

Spriedumu var pārsūdzēt 10 (desmit) darba dienu laikā no sprieduma sastādīšanas dienas, Zemgales apgabaltiesā, apelācijas sūdzību iesniedzot Tukuma rajona tiesā.

Tiesnese K.Vanaga