Lietas Nr. C39089417
Lietas arhīva Nr. C-0955-18

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
Valmierā 2018.gada 22.martā

Vidzemes rajona tiesas tiesnesi s J.Grīnbergs rakstveida procesā izskatīja vienkāršotās procedūras civillietu SIA „VALMIERAS NAMSAIMNIEKS" prasībā pret /pers. A/ par parāda piedziņu.

Aprakstošā daļa

SIA „VALMIERAS NAMSAIMNIEKS" (turpmāk prasītājs) cēlis tiesā maza apmēra prasību, kurā lūdz piedzīt no /pers. A/ (turpmāk atbildētāja) parādu 286,53 EUR, līgumsodu 3,74 EUR.

Prasība pamatota ar apstākļiem, ka 2015.gada 30.jūlijā starp Valmieras pilsētas pašvaldību un atbildētāju ticis noslēgts sociālā dzīvokļa īres līgums Nr. /numurs/par to, ka Valmieras pilsētas pašvaldība nodod un atbildētāja pieņem lietošanā sociālo dzīvokli /adrese/

Pamatojoties uz 2005.gada 11.novembra līgumu par Valmieras pilsētas pašvaldības īpašumā esošo neprivatizējamo dzīvojamo māju pārvaldīšanu un apsaimniekošanu Nr. /numurs/, prasītājs pilnvarots pārvaldīt un apsaimniekot dzīvojamo māju /adrese/ un mājai piesaistīto gabalu. 2015.gada 30.jūlijā noslēgtā īres līguma termiņš beidzies 2015.gada 30.septembrī, bet pēc šī īres līguma termiņa beigām atbildētāja īrēto dzīvokli neesot atbrīvojusi un no prasītāja saņēmusi un bez iebildumiem izmantojusi sniegtos pakalpojumus līdz 2016.gada 5.oktobrim. 2016.gada 5.oktobrī ar dzīvojamās telpas pieņemšanas-nodošanas aktu prasītāja pārstāvis pieņēmis dzīvojamo telpu Nr. /adrese/

Tā kā atbildētāja nav veikusi pienācīgi maksājumus par pārvaldīšanas un komunālajiem pakalpojumiem, izveidojies parāds par laika periodu no 2016.gada 1.jūlija līdz 2016.gada 30.oktobrim 286,53 EUR apmērā.

Īres līguma 2.4.punkts un likuma "Par dzīvojamo telpu īri" 12.panta ceturtā daļa paredzot, ka īres un komunālo pakalpojumu maksājumu kavējumu gadījumos par katru nokavēto dienu maksājama soda nauda 0,05 % apmērā no mēneša maksājuma summas. Aprēķinātais līgumsods veido 3,74 EUR.

Iesniegta vienkāršotās procedūras (maza apmēra) prasība. Tiesa nosūtīja prasības pieteikuma norakstu atbildētājai, nosakot termiņu rakstveida paskaidrojumu sniegšanai un izskaidrojot tiesības lūgt izskatīt lietu tiesas sēdē. Atbildētāja rakstveida paskaidrojumus nav sniegusi.

Neviena no pusēm nav pieteikusi lūgumu tiesai skatīt lietu tiesas sēdē un šādu nepieciešamību nekonstatēja arī tiesa, tādēļ saskaņā ar Civilprocesa likuma (turpmāk CPL) 250.^{25} pantu lieta tiek skatīta rakstveida procesā. Par to pusēm ir paziņots, informējot par sprieduma sastādīšanas un pieejamības datumu.

Motīvu daļa

Tiesa, iepazinusies ar tai iesniegtiem pieradījumiem, uzskata, ka prasība ir pamatota un apmierināma pilnībā.

Ar 2005.gada 11.novembra apsaimniekošanas pilnvarojuma līgumu pašvaldības īpašumā esošā māja /adrese/ ir nodota prasītājam pārvaldīšanā un apsaimniekošanā. Līgums paredz prasītāja pienākumu iekasēt un piedzīt no īrniekiem īres maksu un komunālos maksājumus.

2015.gada 30.jūlijā starp Valmieras pilsētas pašvaldību un atbildētāju noslēgts īres līgums, ar kuru pašvaldība nodod un atbildētāja pieņem lietošanā dzīvojamo telpu /adrese/. Atbildēja nav apšaubījusi prasītāja norādīto, ka īres tiesiskās attiecības ir ilgušas līdz 2016.gada 30.oktobrim.

Saskaņā ar īres līgumu 2.punktu atbildētājai pielīgts pienākums maksāt prasītājam īres maksu un maksu par saņemtajiem komunālajiem pakalpojumiem. Saskaņā ar Civillikuma 1587.pantu līguma dalībniekiem ir pienākums pildīt līguma saistības. Arī no likuma „Par dzīvojamo telpu īri" 11., 11^{1}., 11^{3} .pantiem izriet līdzīgi īrnieka pienākumi.

Tiesai nav pamats apšaubīt, ka atbildētāja šīs saistības nav pildījusi un palikusi parādā prasītājam saistībā ar saņemtiem pakalpojumiem un mājas apsaimniekošanu 286,53 EUR. To apliecina prasītāja iesniegtais aprēķins (lietas lapa 15). Atbildētāja šos faktus nav apstrīdējusi vai iesniegusi pierādījumus par parāda samaksu. Pie šādiem apstākļiem tiesa konstatē tiesisku pamatu piedzīt no atbildētājas par labu prasītājam minēto parādu.

Tiesa apmierina prasītāja prasījumu par tā aprēķinātā līgumsoda 3,74 EUR apmērā piedziņu.

Pienākums maksāt līgumsodu izriet no noslēgtā īres līguma 2.4.punkta, kas paredz, ka saistību nokavējuma gadījumā īrniekam noteikts pienākums maksāt soda naudu 0,05 % apmērā no mēneša maksājumu summas par katru nokavēto dienu. Tiesa šo soda sankciju uzskata par līgumsodu, ko savā prasības pieteikumā ir apliecinājis arī prasītājs.

Civillikuma (turpmāk CL) CL 1716.pants paredz, ka līgumsods ir pamatums, ko kāda persona uzņemas ciest sakarā ar savu saistību tajā gadījumā, ja viņa šo saistību neizpilda vai neizpilda pienācīgi. CL 1720.pants paredz, ka kreditors var prasīt kā līgumsodu, tā arī līguma izpildīšanu, ja tieši tā bijis norunāts. Atbildētāja ir pieļāvusi maksājumu nokavējumu. Atbildētāja līgumsoda piedziņu un apmēru nav apstrīdējusi. Tiesai nav pieteikts lūgums par aprēķinātā līgumsoda samazināšanu. Tiesa nevar konstatēt, ka tas būtu arī nesamērīgs vai netaisnīgs attiecībā pret parāda apmēru un nokavējuma ilgumu. Līgumsods nepārsniedz 10 % no parāda summas.

Tā kā prasība tiek apmierināta, saskaņā ar CPL 41.?antu no atbildētājas par labu prasītājam piedzenami tam radušies tiesas izdevumi 74,44 EUR apmērā.

Saskaņā ar CPL 204.^{1} pantu tiesa nosaka sprieduma labprātīgas izpildes termiņu 10 dienas no tā stāšanās likumīgā spēkā.

Rezolutīvā daļa

Tiesa, vadoties no CPL 190., 193.panta, nosprieda:

Prasību apmierināt pilnībā.

Piedzīt no /pers. A/, personas kods /personas kods/, par labu SIA „VALMIERAS NAMSAIMNIEKS", reģ. Nr. 44103022271, konts LV79HABA0551000436550, 364,71 EUR (trīs simti sešdesmit četri *euro* un 71 cents), ko veido apsaimniekošanas un komunālo pakalpojumu maksājumu parāds 286,53 EUR, līgumsods 3,74 EUR un tiesas izdevumi 74,44 EUR.

Noteikt termiņu labprātīgai sprieduma izpildei 10 (desmit) dienas no tā stāšanās likumīgā spēkā.

Spriedumu var pārsūdzēt 20 dienu laikā no tā sastādīšanās dienas Civilprocesa likuma 440.^{2} pantā noteiktos gadījumos Vidzemes apgabaltiesā, iesniedzot apelācijas sūdzību Vidzemes rajona tiesā.

Spriedums ir sastādīts un pieejams tiesas kancelejā 2018.gada 22.martā.

Tiesnesis J.Grīnbergs