NORAKSTS

Lieta Nr.A42389905;
A829-08/09

SPRIEDUMS
Latvijas tautas vārdā

Rīgā 2008.gada 13.jūnijā

Administratīvā rajona tiesa
šādā sastāvā: tiesnese Lolita Andersone,
piedaloties pieteicējam *R.B.*, atbildētājas Latvijas Republikas pusē pieaicinātās iestādes VAS „Latvenergo" pārstāvim *A.J.*, trešās personas sanatorijas „Belorusija" pārstāvim *I.A.*,

atklātā tiesas sēdē izskatīja *R.B.* pieteikumu par VAS „Latvenergo" filiāles „Centrālie elektriskie tīkli" 2005.gada 13.aprīļa lēmuma Nr.32/B-12/19 atcelšanu un morālā kaitējuma atlīdzināšanu 60 000 Ls apmērā.

Aprakstošā daļa.

[1] 2004.gada 22.septembrī VAS „Latvenergo" filiāles „Centrālie elektriskie tīkli" (turpmāk – CET) darbinieks sanatorijai „Belorusija" sastādīja aktu Nr.004958 par elektroenerģijas nelikumīgu lietošanu, kuru parakstīja *R.B.*.

[2] Ar 2005.gada 13.aprīļa VAS „Latvenergo" CET lēmumu Nr.32/B-12/19 (turpmāk – Lēmums) atzīts, ka 2004.gada 22.septembra akts par elektroenerģijas nelikumīgu lietošanu Nr.004958 sastādīts pamatoti un Elektroskaitītāju laboratorijas slēdziens Nr.518 balstīts uz pārbaudē konstatētiem faktiem.

Lēmums pamatots ar sekojošiem argumentiem:

[2.1] Tika veikta lietas apstākļu izmeklēšana, kuras laikā noskaidrots, ka, izsniedzot skaitītāju no noliktavas, tika fiksēts tā numurs, rādījums, pārbaudīta korpusa valsts pārbaudes plombu esamība un korpusam papildus uzlikta uzlīme Nr.076416.

[2.2] Skaitītāja maiņu un plombēšanu objektā 2000.gada 14.augustā veica elektromontieris *G.R.*, par ko 2000.gada 11.auguta izsniegtajā uzdevumā tika veikti attiecīgi ieraksti, kurus *R.B.* kā lietotāja pārstāvis parakstīja.

[2.3] Elektroskaitītāju laboratorijai skaitītāji ekspertīzes veikšanai tiek nodoti drošības paketē, nenorādot objekta adresi, lietotāja nosaukumu vai citu papildus informāciju, tādēļ nav pamatots *R.B.* apgalvojums par laboratorijas ieinteresētību pozitīvas pārbaudes rezultāta izsniegšanā.

[3] 2005.gada 9.septembrī Administratīvajā rajona tiesā saņemts *R.B.* (turpmāk – pieteicējs) pieteikums par 2005.gada 13.aprīļa VAS „Latvenergo" CET (turpmāk – atbildētājs) lēmuma Nr.32/B-12/19 atcelšanu.

Pieteikums pamatots ar turpmāk minētajiem argumentiem:

[3.1] VAS „Latvenergo" Rīgas elektrotīklu Elektroskaitītāju laboratorijas 2004.gada 18.septembraī sniegtajā ekspertīzes slēdzienā Nr.518 nepamatoti ierakstīts par valsts pārbaudes plombu noņemšanu. Ieraksts ir pretrunā ar esošajiem lietas apstākļiem, jo nav dokumentu, kas apliecinātu, ka skaitītājam Nr.46404633 2000.gada 11.augustā bija uzliktas valsts pārbaudes plombas, kā arī skaitītājs ar valsts pārbaudes plombām tika nodots sanatorijai „Belorusija".

[3.2] Pieteicējs vairākkārtīgi ar vēstulēm vērsies VAS „Latvenergo" filiāles „Centrālie elektriskie tīkli" Jūrmalas elektriskajos tīklos un VAS „Latvenergo" Rīgas elektrotīkla Elektroskaitītāju laboratorijā, kurās izskaidrojis situāciju ar skaitītāju Nr.46404633, kā arī uzrādījis pierādījumus, ka skaitītājam Nr.46404633 tika uzliktas citas, bet ne valsts standarta plombas, ka esošās plombas aizsargekrānam nav aiztiktas, kas pierāda, ka nebija aiztiktas arī skaitītāja Nr.46404633 plombas.

[3.3] 2000.gada 14.augustā (pirmdiena) Jūrmalas Elektrotīklu rajona inspektors *G.R.* ieradās objektā, kad uzlīmēja sadales skapī iemontētajam elektroskaitītājam Nr.46404633 uzlīmi Nr.076416, kura tajā laikā jau bija saburzījusies, jo inspektoram *G.R.* pietrūka vietas šī darba veikšanai sadales skapī ar Nr.01362. Otro uzlīmi *G.R.* atteicās līmēt, jo no otrās puses uzlīmēt uzlīmi bija vēl sarežģītāk. Kopā ar to inspektors *G.R.* aizsargekrānam uzlika divas savas plombas CET/LZ1. Inspektors *G.R.* redzēja, ka elektroskaitītājam Nr.46404633 ir uzliktas nevis valsts standarta plombas, bet SIA „Jūrmalas elektromontāža" plombas, sakarā ar ko pieteicēja klātbūtnē 2000.gada 14.augustā izsniegtajā uzdevumā darbam ar elektroenerģijas skaitītājiem ierakstīja, ka elektroskaitītājam valsts pārbaude ir veikta 2000.gadā, bet skaitītāja apvalkam uzliktas nevis valsts standarta, bet rūpnīcas plombas, nekonkretizējot, ka tās ir SIA „Jūrmalas elektromontāža" plombas.

[3.4] Kad Jūrmalas Elektrotīkli nomainīja rajona inspektoru, kurš apkalpoja sanatorijas „Belorusija" rajonu, jaunais inspektors *R.L.* pārbaudīja tikai aizsargekrāna plombas, nepievēršot uzmanību ne uzlīmei Nr.076416, ne plombām, ar kurām tika noplombēts elektroskaitītājs Nr.46404633.

2004.gada 30.jūlijā Jūrmalas Elektrotīklu rajona inspektors *R.L.*, pārbaudot sanatorijā esošās elektroenerģijas uzskaites, pievērsa uzmanību tam, ka uzlīme Nr.076416 ir it kā saburzīta, līdz ar ko, redzot ka skaitītāja Nr.46404633 apvalkam nav uzliktas valsts standarta plombas, radās aizdomas, ka uzlīme Nr.076416 bija vairākas reizes pārlīmēta.

[3.5] 2004.gada 30.jūlijā inspektors *R.L.* saskaņā ar šajā dienā izsniegto ,,Uzdevumu darbam ar elektroenerģijas uzskaites iekārtām un plombēšanai", mainot elektroskaitītājus, noņēma no organiskā stikla aizsargekrāna plombas CET/L 2L, kuras nebija ne lauztas, ne kaut-kā bojātas, par ko apliecina augstāk minētais ,,Uzdevums". Nekādas pretenzijas par aizsargekrāna plombu bojāšanu vai izskatu no VAS ,,Latvenergo" Jūrmalas elektrisko tīklu rajona puses pret sanatoriju ,,Belorusija" nebija vērstas.

[3.6] Elektroskaitītāju laboratorija, neiepazīstoties ar 2000.gada 11.augusta ,,Uzdevuma darbam ar elektroenerģijas skaitītājiem un elektroiekārtas plombēšanai" saturu par skaitītājam uzliktajām plombām, ar to ignorējot faktiskos lietas apstākļus, slēdzienā Nr.518, pamatojoties uz savas laboratorijas 2000.gada 7.jūlija skaitītāju mērījumu protokolu Nr.000705CC, prettiesiski ierakstīja, ka skaitītājam Nr.46404633 valsts pārbaudes plombas ir noņemtas un šim skaitītājam esošās plombas ir nospiestas ar paštaisītu matricu.

[3.7] VAS ,,Latvenergo" filiāles CET Jūrmalas elektrisko tīkli savas pretenzijas sanatorijai ,,Belorusija" pamatoja ar šo faktiskiem lietas apstākļiem neatbilstošo slēdzienu, ignorējot, ka skaitītājs, kura apvalkam ir uzliktas plombas, nav uzskatāms par atvērto skaitītāju vai tādu, kuru ir iespējams atvērt.

[3.8] No Elektroskaitītāju laboratorijas 2005.gada 10.marta vēstules Nr.7 ir redzams, ka laboratorija tikai 2001.gadā (nav uzrādīts konkrētais datums) ir veiksmīgi pabeigusi akreditācijas procedūru, kura dod tiesības laboratorijai nodarboties ar elektroskaitītāju profilaktisko remontu, regulēšanu un verifikāciju, un saņēmusi akreditācijas apliecību Nr. LATAK -K-205-03-2001-A. Kā saprotams no laboratorijas atbildes, Latvijas nacionālais metroloģijas centrs sāka likt savas plombas tikai 2000.gada otrajā pusgadā. Un pašlaik laboratorija nekādas plombu matricas, kuras bija izmantojamas pirms tam laikam, nav saglabājusi. Elektroskaitītāju laboratorijas vēstule Nr.7 neatbild uz jautājumu, kad šī jaunā plombu uzlikšanas prakse tika piemērota Latvijas teritorijā, kad un ar kādu vēstuli tika iepazīstinātas licenzētās firmas, kurām bija dotas tiesības izpildīt elektromontāžas darbus ar jauno elektroskaitītāju plombēšanas sistēmu.

Tas pierāda, ka VAS ,,Latvenergo" tajā laikā bija slikti organizēta ieinteresēto personu iepazīšanās ar jaunās plombēšanas sistēmu. Tāpēc no VAS ,,Latvenergo" Jūrmalas elektrisko tīklu rajona puses pašlaik nevar apvainot sanatoriju ,,Belorusija" un pieteicēju par agrāk noņemtām valsts pārbaudes plombām.

[3.9] Pieteicējs 2005.gada 30.marta iesniegumā VAS ,,Latvenergo" filiāles CET norādījis, ka VAS ,,Latvenergo" Jūrmalas elektrisko tīklu darbinieki šajā gadījumā nebija tiesīgi piemērot 1996.gada 22.oktobra LR Ministru kabineta noteikumu Nr.413 ,,Elektroenerģijas piegādes un

lietošanas noteikumi" (turpmāk – MK noteikumi Nr.413) 164.pantu, jo šīs pants ir piemērojams, ja ir bojātas vai norautas elektroenerģijas komercuzskaites plombas. Šajā gadījumā skaitītājam tā montāžas laikā bija uzliktas plombas, kuras nebija ne bojātas, ne noņemtas.

[3.10] VAS ,,Latvenergo" filiāles CET 2005.gada 13.aprīļa vēstulē Nr.32/B-12/19 ir ierakstītas rupjas neprecizitātes, kas apliecina, ka VAS ,,Latvenergo" filiāles CET darbinieki formāli piegāja pie šīs lietas izskatīšanas. Par to apliecina ieraksts, ka uzlīme Nr.076416 tika uzlīmēta noliktavi, nevis uz objekta pēc skaitītāja Nr.46404633 montāžas, kas neatbilst patiesībai. Skaitītāju maiņu objektā 2005.gada 12.augustā veica SIA ,,Jūrmalas elektromontāža", nevis elektromontieris *G.R.* 2005.gada 14.augustā, jo bijušajam elektroskaitītājam bija jaudas transformatori un ar to bijušais elektroskaitītājs nevarētu būt atstāts jaunā elektrouzskaites sadalē. Kopā ar to nebija noformēts nekāds akts, kas apliecinātu, ka ievads būtu pieslēgts dažas dienas bez elektroskaitītāja.

VAS ,,Latvenergo" filiāles ,,Centrālie elektriskie tīkli" 2005.gada 13.aprīļa vēstulē Nr.32/B-12/19 ir ierakstīts: „Skaitītāja plombēšanu objektā personīgi 2000.gada 14.augustā veica elektromontieris *G.R.*." Kā saprotams, elektromontierim *G.R.* nevarēja būt līdzi Latvijas Nacionālo Metroloģijas centra plombas. Tas vēlreiz apliecina un pierāda, ka VAS ,,Latvenergo" filiāle CET piekrīt tam, ka plombas skaitītājam tika uzliktas pēc skaitītāja montāžas objektā, un tās nebija un nevarēja būt Latvijas Nacionālo Metroloģijas centra plombas.

[4] 2007.gada 30.oktobrī Administratīvajā rajona tiesā saņemti pieteikuma papildinājumi (reģ. Nr.15723), kuros papildus pamatprasījumam par administratīvā akta atcelšanu pieteicējs lūdz atlīdzināt morālo kaitējumu 60 000 Ls apmērā.

[5] Atbildētājs – VAS ,,Latvenergo" rakstveida paskaidrojumos tiesai pieteikumu neatzīst un iebilst pret tā izskatīšanu administratīvā procesa kārtībā. Papildus Lēmumā norādītajam paskaidro, ka elektroenerģijas lietotājs sanatorija „Belorusija" ir pārkāpis elektroenerģijas lietošanas noteikumus, t.i., radījis iespēju lietot elektroenerģiju bez uzskaites. Tā rezultātā sanatorija „Belorusija" patērēja tai Latvenergo piegādāto elektroenerģiju – preci, nenorēķinoties par to, un nodarīja VAS ,,Latvenergo" finansiālus zaudējumus.

[6] Tiesas sēdē pieteicējs uzturēja iesniegto pieteikumu, papildus norādot, ka liecinieks *G.R.* melo par to, ka vecais skaitītājs tika noņemts 2000.gada 14.augustā, kad tika uzstādīts jaunais.

[7] Atbildētāja pārstāvis tiesas sēdē pieteikumu neatzina, balstoties uz Lēmumā norādītajiem argumentiem. Papildus atbildētāja pārstāvis paskaidroja, ka akts ir sastādīts, pamatojoties uz MK noteikumu Nr.413 65.punktu. Savukārt saskaņā ar šo noteikumu 104.punktu ir jānorāda, kad akts tiek sastādīts. Aktā ir tā pamatojums, konstatēts pārkāpums.

Atbildētāja pārstāvis norādīja, ka minētais skaitītājs jau bija Latvijā verificēts. Nevar būt situācija, ka skaitītājam vispār nebūtu plombas. Katram skaitītājam ir noteikts numurs. Kad skaitītājs nonāk līdz Latvijas laboratorijai, tad uz viņa jau ir metroloģiskā centra plombas. Viņš uzskata, ka šajā lietā būtisks pierādījums ir tas, ka konkrētais skaitītājs 2000.gadā tika uzstādīts sanatorijā „Belorusija", par to liecina dokuments, kas atrodas lietas 22.lappaspusē. No tā ir redzams, ka pieteicējs ir parakstījies par uzstādīto skaitītāju.

[8] Trešā persona tiesas sēdē paskaidroja, ka sanatorija „Belorusija" uzreiz samaksāja noteikto naudas summu, jo VAS „Latvenergo" draudēja atslēgt elektrību.

[9] Liecinieks *K.J.* liecināja, ka strādājis Jūrmalas elektromontāžā, parasti izbraucis uz adresēm likt jaunus skaitītājus. Viņa brigādes uzdevums bija skaitītāju pareizi uzlikt un pieslēgt. *K.J.* paskaidroja, ka skaitītājam ir trīs aizsardzības veidi. Viņa kompetencē neietilpst atbildēt, vai plombas ir pareizas vai nepareizas. Visas plombas liek VAS „Latvenergo". Liecinieks neatceras, vai VAS „Latvenergo" pārstāvji likuši uz skaitītāja rūpnīcas plombas, kā arī nevar apgalvot, vai varēja tikt uzstādīts skaitītājs bez plombas.

[10] Liecinieks *G.R.* liecināja, ka uzreiz skaitītāju nebija iespējams uzstādīt. 2000.gada 12.augustā liecinieks uzstādīja elektrības skaitītāju, pieslēdza kabeli, noplombēja ar plombām, par ko ir ieraksts aktā. *G.R.* paskaidroja, ka pēc 2000.gada visi skaitītāji bija ar Metroloģijas centra plombām. Veco skaitītāju liecinieks noņēma 2000.gada 14.augustā, kad bija uzstādīts jaunais skaitītājs.

[11] Liecinieks *R.L.* liecināja, ka 2004.gada 30.jūlijā ieradās sanatorijā „Belorusija" un konstatēja, ka skaitītājam nav izieta apskate. Liecinieks pārbaudīja plombas, ar roku pieskārās līmlentei un konstatēja, ka kaut kas nav kārtībā. Lietotāja klātbūtnē tika sastādīts akts un skaitītājs tika nomainīts. Iepriekšējais skaitītājs tika nosūtīts uz ekspertīzi. Liecinieks paskaidroja, ka plombas uz aizsargstikla ir no svina un tās ir iespējams viltot.

[12] Liecinieks *I.P.* liecināja, ka viņa vadītajā laboratorijā tika veikta skaitītāja ekspertīze. Vispirms skaitītājs tika nodots Metroloģijas centram veikt verifikācijas mērījumus, pēc tam skaitītājs tika nodots ekspertam, kurš veica ekspertīzi. Liecinieks vēlreiz pārbaudīja, vai eksperts nav kļūdījies, un tikai tad parakstīja slēdzienu. Liecinieks uzskata, ka, ja skaitītājs 2000.gadā ir bijis laboratorijā, tad tas ir noplombēts ar Metroloģijas centra plombām. *I.P.* uzsvēra, ka plombas uz skaitītāja neizskatījās pēc rūpnīcas plombām, bet pēc Metroloģijas centra plombām. Plombas ir indikators, kas pierāda, ka ir atvērts aizsargekrāns.

Motīvu daļa.

[13] Pārbaudījusi lietas materiālus, noklausījusies procesa dalībnieku paskaidrojumus un liecinieku liecības, tiesa secina, ka pieteikums nav pamatots un ir noraidāms.

[14] Tiesa lietā konstatē sekojošus faktiskos apstākļus.

[14.1] 2000.gada 11.augustā sanatorijā „Belorusija" Bulduru prospektā 5a, Jūrmalā, tika uzstādīts elektrības skaitītājs ar rūpnīcas numuru 46404633, kas noplombēts ar divām plombām *(lietas 22.lapa)*.

[14.2] 2004.gada 30.jūlijā VAS „Latvenergo" filiāles CET inspektors, veicot gadskārtējo elektroenerģijas skaitītāja Nr.46404633 pārbaudi sanatorijā „Belorusija" Jūrmalā, Bulduru prospektā 5, lit.3, konstatēja, ka ir bojāta skaitītāja līmplomba. Skaitītāju līmplombas tika izņemtas, lai nosūtītu neatkarīgas ekspertīzes veikšanai *(lietas 23.lapa)*.

[14.3] Elektroskaitītāju laboratorijas 2004.gada 18.septembra ekspertīzes slēdzienā Nr.518 konstatēts, ka skaitītājam Nr.46404633 valsts pārbaudes plombas ir noņemtas, bet skaitītājā esošās plombas ir nospiestas ar paštaisītu matricu *(lietas 26.lapa)*.

[14.4] 2004.gada 22.septembrī VAS „Latvenergo" CET darbinieks sanatorijai „Belorusija" sastādīja aktu Nr.004958 par elektroenerģijas nelikumīgu lietošanu, kuru parakstīja pieteicējs *(lietas 30.lapa)*.

[14.4] VAS „Latvenergo" CET Jūrmalas elektrisko tīklu rajona komisija 2004.gada 24.septembrī atzina minēto aktu par pamatotu un izrakstīja sanatorijai „Belorusija" rēķinu par neuzskaitīto elektroenerģiju 557,48 Ls apmērā un rēķinu par skaitītāja ekspertīzes izdevumiem 12,18 Ls apmērā *(lietas 30.lapa)*.

[14.5] 2004.gada 14.oktobra VAS „Latvenergo" CET ETR vadītāja R.Šulca vēstulē sanatorijai „Belorusija" paskaidrots, ka iejaukšanās skaitītāja darbībā, noņemot valsts pārbaudes plombas, ir viennozīmīgi konstatēta, un komisijai nav pamata to apstrīdēt. Pārrēķins par neuzskaitīto elektroenerģiju veikts saskaņā ar 1996.gada 22.oktobra Ministru kabineta noteikumu Nr.413 „Elektroenerģijas piegādes un lietošanas noteikumi" 164., 165.1, 165.2, un 165.3 punktiem *(lietas 33.lapa)*.

[14.6] Ar 2005.gada 13.aprīļa VAS „Latvenergo" CET lēmumu atzīts, ka 2004.gada 22.septembra akts Nr.004958 par elektroenerģijas nelikumīgu lietošanu Nr.004958 sastādīts pamatoti un Elektroskaitītāju laboratorijas slēdziens Nr.518 balstīts uz pārbaudē konstatētiem faktiem *(lietas 52.lapa)*.

[15] Saskaņā ar Administratīvā procesa likuma 103.pantu administratīvā procesa tiesā būtība ir tiesas kontrole par iestādes par izdotā administratīvā akta tiesiskumu vai lietderības apsvērumiem rīcības brīvības ietvaros. Administratīvā akta tiesiskums tiek vērtēts, pārbaudot, vai iestāde, to izdodot, rīkojusies saskaņā ar materiālajām un procesuālajām normām.

[16] No lietas materiāliem izriet, ka pieteicējs vērsies VAS „Latvenergo" Centrālajos elektriskajos tīklos, lai panāktu, ka VAS „Latvenergo" CET Jūrmalas elektrisko tīklu rajona komisijas 2004.gada 24.septembrī izdotais akts tiktu atzīts par nepamatotu un atcelts.

Lietā nav strīda par to, ka laika posmā no 2000.gada 11.augusta līdz 14.augustam sanatorijā „Belorusija" tika uzstādīts skaitītājs Nr.46404633, kā arī nav strīda par to, ka skaitītājs bija noplombēts ar divām 2000.gada plombām. Lietā ir strīds par to, vai minētais skaitītājs bija noplombēts ar valsts pārbaudes vai rūpnīcas plombām.

Līdz ar to tiesai ir jānoskaidro, vai lietā ir pierādījumi, kas apliecina, ka skaitītājs Nr.46404633 tā uzstādīšanas brīdī bija noplombēts ar divām valsts pārbaudes plombām, vai atbildētājs ir pamatoti konstatējis, ka minētās plombas ir pretlikumīgi noņemtas un pamatoti uzlicis par pienākumu sanatorijai „Belorusija" apmaksāt rēķinu par neuzskaitīto elektroenerģiju 557,48 Ls apmērā un 12,18 Ls par ekspertīzes izdevumiem.

[17] Vērtējot Lēmumu, secināms, ka tas pamatots uz 2004.gada 22.septembra aktā Nr.004958 „Par elektroenerģijas nelikumīgu lietošanu" ietverto informāciju un balstīts uz Elektroskaitītāju laboratorijas slēdzienā Nr.518 konstatētajiem faktiem.

[18] Augstākās tiesas Senāta Administratīvo lietu departaments savā judikatūrā, (t.sk. 2005.gada 19.jūlija lēmumā administratīvajā lietā Nr. A42370805) ir atzinis, ka:

[18.1] AS „Latvenergo" darbinieki, sastādot aktu par elektroenerģijas nelikumīgu lietošanu un nelikumīgi izlietotās elektroenerģijas aprēķinu, darbojas kā varas pārstāvji.

[18.2] Pārrēķinam ir sankcijas raksturs, jo patērētās elektroenerģijas apjoms tiek prezumēts, nevis noteikts atbilstoši faktiskajam patēriņam.

[18.3] Akts par elektroenerģijas nelikumīgu lietošanu un nelikumīgi izlietotās elektroenerģijas aprēķins ir vienots dokuments.

[18.4] Akta un aprēķina tiesiskuma izvērtēšana pēc lietotāja pieteikuma nav pieskaitāma strīdiem par parāda piedziņu no lietotāja par saņemtajiem sabiedriskajiem pakalpojumiem likuma „Par sabiedrisko pakalpojumu regulatoriem" 32.panta pirmās daļas izpratnē.

[19] Elektroenerģijas lietošanu un piegādi akta sastādīšanas brīdī regulēja 1996.gada 22.oktobra Ministru kabineta noteikumi Nr.413 „Elektroenerģijas piegādes un lietošanas noteikumi" (turpmāk – MK noteikumi Nr.413).

Saskaņā ar šo noteikumu 164.punktu, ja piegādātājs konstatē, ka lietotājs lieto elektroenerģiju bez elektroenerģijas komercuzskaites mēraparāta vai ir izmainīta elektroenerģijas komercuzskaites mēraparāta shēma, vai elektroenerģijas komercuzskaites mēraparāts ir bojāts, *vai ir bojātas vai norautas elektroenerģijas komercuzskaites mēraparāta vai pirmsuzskaites elektroaparātu plombas*, vai ir izdarīti citi pārkāpumi, kuru

dēļ ir samazināts elektroenerģijas patēriņa rādījuma lielums vai radīta iespēja elektroenerģiju lietot bez maksas, piegādātājs sastāda aktu divos eksemplāros, no kuriem vienu izsniedz lietotājam. Akts ir spēkā arī tad, ja lietotājs atsakās to parakstīt. Piegādātājs, pamatojoties uz aktu, izdara pārrēķinu par laikposmu no pēdējās piegādātāja izdarītās pārbaudes dienas.

Šo noteikumu 165.punkts noteic, kā lietotājam izdara pārrēķinu, proti:

165.1. apgaismošanas ierīcēm - saskaņā ar šo noteikumu pielikumu, ņemot vērā to kopējo uzstādīto jaudu un lietošanas ilgumu;

165.2. sienas kontaktiem - ņemot vērā faktisko situāciju elektroenerģijas nelikumīgās lietošanas atklāšanas brīdī, bet ne mazāk kā vienam sienas kontaktam ar jaudu 600 W un lietošanas laiku līdz 24 stundām diennaktī;

165.3. sildierīcēm un elektrodzinējiem - pēc to nominālās jaudas un iespējamā lietošanas laika līdz 24 stundām diennaktī.

No lietas materiāliem izriet, ka atbildētājs, konstatējot, ka skaitītājam Nr.46404633 ir norautas plombas, ir rīkojies saskaņā ar MK noteikumu Nr.413 tiesību normām. 2004.gada 30.jūlijā VAS „Latvenergo" filiāles CET inspektors *R.L.* konstatēja, ka sanatorijā „Belorusija" ir bojāta skaitītāja Nr.46404633 līmplomba, par ko tika sastādīts akts Nr.111. *(lietas 23.lapa).* Pamatojoties uz minēto aktu un ekspertīzes slēdzienu, VAS „Latvenergo" CET Jūrmalas elektrisko tīklu rajona komisija 2004.gada 24.septembrī izrakstīja sanatorijai „Belorusija" rēķinu par neuzskaitīto elektroenerģiju 557,48 Ls apmērā un rēķinu par skaitītāja ekspertīzes izdevumiem 12,18 Ls apmērā *(lietas 30.lapa).* Līdz ar to tiesa konstatē, ka rēķins par neuzskaitīto elektroenerģiju ir izrakstīts, ievērojot MK noteikumu Nr.413 tiesību normās noteikto procedūru, un 2005.gada 13.aprīļa VAS „Latvenergo" CET lēmums pieņemts, ievērojot procesuālos un formālos priekšnosacījumus.

[20] Atbilstoši Senāta judikatūrai, kas savukārt veidojusies, pamatojoties uz Eiropas Cilvēktiesību tiesas nolēmumos izteiktajām atziņām, tiesai ir jāuzklausa argumenti, bet tai nav pienākums detalizēti atrunāt spriedumā jebkuru argumentu. Tiesai ir atļauts izvērtēt argumentus, kurus tā uzskata par nozīmīgiem no tiesību viedokļa (SKA 9/2008 no 2008.gada 14.janvāra 12.punkts).

[21] Pieteicējs uzskata, ka VAS „Latvenergo" Rīgas elektrotīklu Elektroskaitītāju laboratorijas sniegtajā ekspertīzes slēdzienā nepamatoti ierakstīts par valsts pārbaudes plombu noņemšanu, ieraksts ir pretrunā ar esošajiem lietas apstākļiem, jo nav dokumentu, kas apliecinātu, ka skaitītājam Nr.46404633 2000.gada 11.augustā bija uzliktas valsts pārbaudes plombas, kā arī skaitītājs ar valsts pārbaudes plombām tika nodots sanatorijai „Belorusija". Tāpat pieteicējs apgalvo, ka VAS „Latvenergo" Jūrmalas elektrisko tīklu darbinieki šajā gadījumā nebija tiesīgi piemērot turpmāk – MK noteikumu Nr.413 164.pantu, jo šīs pants ir piemērojams, ja ir bojātas vai norautas elektroenerģijas komercuzskaites plombas. Šajā gadījumā

skaitītājam tā montāžas laikā bija uzliktas plombas, kuras nebija ne bojātas, ne noņemtas *(lietas 2., 7.lapa).* Savukārt atbildētājs 2004.gada 14.oktobra vēstulē pieteicējam ir norādījis, ka iejaukšanās skaitītāja darbībā, noņemot valsts pārbaudes plombas, ir viennozīmīgi konstatēta *(lietas 120.lapa).* Līdz ar to tiesai ir jāizvērtē, vai atbildētāja rīcībā ir pamatoti pierādījumi, kas apliecina faktu par sanatorijas „Belorusija" prettiesisku iejaukšanos skaitītāja darbībā.

[22] Administratīvā procesa likuma (turpmāk – APL) 149.pants noteic, ka pierādījumi administratīvajā lietā ir ziņas par faktiem, uz kuriem pamatoti administratīvā procesa dalībnieku prasījumi un iebildumi, kā arī ziņas par citiem faktiem, kuriem ir nozīme lietas izspriešanā.

Saskaņā ar APL 154.panta pirmās daļas nosacījumiem tiesai pierādījumi jānovērtē pēc savas iekšējās pārliecības, kas pamatojas uz vispusīgi, pilnīgi un objektīvi pārbaudītiem pierādījumiem, kā arī vadoties no tiesiskās apziņas, kas balstīta uz loģikas likumiem, zinātnes atziņām un taisnības principiem.

[23] Konkrētajā lietā kā pierādījumi tiek vērtēti:

[23.1] 2000.gada 11.augusta uzdevums darbam ar elektroenerģijas skaitītājiem un elektroiekārtas plombēšanu *(lietas 22.lapa)*;

[23.2] inspektora *R.L.* 2004.gada 30.augustā sastādītais akts Nr.11 *(lietas 23.lapa)*.

Augstākās tiesas Senāta Administratīvo lietu departamenta judikatūrā *(skat. 2005.gada 25.janvāra lēmuma 10.punktu)* atzīts, ka atbilstoši MK noteikumu Nr.413 104. un 105.punktam VAS „Latvenergo" darbinieku sastādītajiem aktiem ir piešķirta publiska ticamība, kā tas ir attiecībā uz publisku personu sastādītajiem aktiem.

[23.3] Elektroskaitītāju laboratorijas 2004.gada 18.septembra ekspertīzes slēdziens Nr.518 *(lietas 26.lapa).*

[24] Vērtējot, vai VAS „Latvenergo" apgalvojums, ka 2000.gada 11.augustā sanatorijā „Belorusija" tika uzstādīts skaitītājs Nr.46404633, uz kura bija divas valsts standarta plombas, ir pamatots, tiesa konstatē turpmāk minētos faktus. 2000.gada 11.augusta uzdevumā Nr.695 darbam ar elektroenerģijas skaitītājiem un elektroiekārtas plombēšanu ir ierakstīts, ka skaitītājam Nr.46404633 ir uzstādītas divas 2000.gada rūpnīcas plombas. Minēto uzdevumu ir parakstījis inženierinspektors *G.R.* un pieteicējs *(lietas 22.lapa).* 2004.gada 12.novembra vēstulē „Par skaitītāja plombu autentiskumu" VAS „Latvenergo" CET AER vadītājs *R.Š.* sanatorijai „Belorusija" ir paskaidrojis, ka arguments, ka skaitītāja maiņas uzdevumā valsts pārbaudes plombas nosauktas par rūpnīcas plombām, nemaina lietas būtību, jo arī rūpnīcā tās uzspiež valsts metrologs *(lietas 35.lapa).* Arī 2004.gada 23.decembra vēstulē Nr.321900-09/4649 VAS „Latvenergo" CET direktora vietnieks *V.Z.* sanatoriju „Belorusija" informējis, ka 2000.gada 11.augusta uzdevumā Nr.695 ir fiksēts, ka skaitītāja apvalks (valsts

standarts) ir noplombēts ar divām 2000.gada plombām. Darba darītājs *G.R.* minētajā uzdevumā neprecīzi valsts pārbaudes plombas nosaucis par rūpnīcas plombām *(lietas 39.lapa).* Pats *G.R.* tiesas sēdē paskaidroja, ka uzreiz skaitītāju nebija iespējams uzstādīt. 2000.gada 12.augustā viņš uzstādīja elektrības skaitītāju, pieslēdza kabeli, noplombēja ar plombām, par ko ir ieraksts aktā *(lietas 219.lapa).*

Izvērtējot minētos faktus, tiesai nav pamata apšaubīt, ka 2000.gada 11.augustā sanatorijā „Belorusija" uzstādītā skaitītāja Nr.46404633 bija uzspiestas divas valsts standarta plombas. Pretēji pieteicēja apgalvojumam, ka nav dokumentu, kas apliecina, ka skaitītājam Nr.46404633 2000.gada 11.augustā bija uzspiestas divas valsts standarta plombas, tiesa secina, ka minēto faktu apliecina 2000.gada 11.augusta uzdevums Nr.695 darbam ar elektroenerģijas skaitītājiem un elektroiekārtas plombēšanu, uz kura ir pieteicēja paraksts, kā arī liecinieka *G.R.* liecība. Tiesai nav pamata apšaubīt arī VAS „Latvenergo" amatpersonu *R.Š.* un *V.Z.* vēstulēs sanatorijai „Belorusija" paskaidroto par valsts pārbaudes plombu esamību uz skaitītāja Nr.46404633. Konkrētajā gadījumā tiesas rīcībā nav pierādījumu, kas norādītu uz to, ka kādam no VAS „Latvenergo" darbiniekiem pastāvētu pamats būt neobjektīvam pret pieteicēju. Uz šādu apstākļu pastāvēšanu lietā nav norādījis arī pats pieteicējs.

[25] Tiesas ieskatā kā būtiska norāde uz to, ka skaitītāja ekspluatācijas noteikumos pieļauti pārkāpumi (valsts pārbaudes plombas ir noņemtas un esošās plombas nospiestas ar paštaisītu matricu), ir apstāklim, ka inspektors *G.L.* 2004.gada 30.jūlija pārbaudē vienlaicīgi konstatēja divus aizdomīgus faktus – ka uzlīme Nr.076416 ir saburzīta un ka skaitītājam Nr.46404633 nav uzliktas valsts standarta plombas. Tieši šis divu vienlaicīgi fiksēto apstākļu kopums pastiprina tiesas pārliecību par VAS „Latvenergo" apgalvojumu par to, ka skaitītājam Nr.46404633 2000.gada 11.augustā bija uzspiestas divas valsts standarta plombas. Par bojāto skaitītāja korpusa līmplombu inspektors *R.L.* 2004.gada 30.jūlijā sastādīja aktu Nr.111. Tāpēc, kā arī saskaņā ar Augstākās tiesas Senāta Administratīvo lietu departamenta 2005.gada 25.janvāra lēmuma 10.punktu, tiesai nav pamata apšaubīt *R.L.* sastādīto aktu Nr.111.

[26] Tiesas ieskatā lietā nepastāv objektīvs pamats apšaubīt Elektroskaitītāju laboratorijā veikto ekspertīžu rezultātus, kā arī tiesa atzīst par nepamatotu pieteicēja argumentu, ka Elektroskaitītāju laboratorijas slēdzienā Nr.518 nepamatoti ierakstīts par valsts pārbaudes plombu noņemšanu, ka ieraksts ir pretrunā ar esošajiem lietas apstākļiem.

[26.1] No Elektroskaitītāju laboratorijas 2004.gada 18.septembra slēdziena Nr.518 ir redzams, ka komisija veica korpusa, plombu un mehānismu apskati. Tā konstatēja, ka plombu matricas neatbilst laboratorijā esošajam paraugam, plombas ir nospiestas ar paštaisītu matricu, valsts pārbaudes plombas ir noņemtas *(lietas 26.lapa).*

[26.2] No slēdziena konstatēts, ka elektrības skaitītāja pārbaudes veikšanā piedalījās ne tikai konkrētās laboratorijas darbinieki, bet arī LR Iekšlietu ministrijas Kriminālistikas pārvaldes galvenā eksperts – *D.B.*. No minētā tiesa secina, ka pārbaudes rezultātā izdarītie secinājumi atzīstami par objektīviem, jo to izdarīšanas procesā ir tikuši iesaistīti arī ar atbildētāju nesaistīti speciālisti (kriminālists) ar speciālām zināšanām *(lietas 26.lapa).*

[26.3] Tāpat no VAS „Latvenergo" EMD vadītāja vietnieka *I.P.* 2005.gada 10.marta vēstules sanatorijai „Belorusija" konstatējams, ka konkrētā Elektroskaitītāju laboratorija 2001.gadā ir veiksmīgi pabeigusi akreditācijas procedūru un saņēmusi akreditācijas apliecību Nr. LATAK-K-205-02-2001-A. Sākot ar 2000.gadu, laboratorija veic skaitītāju tehnisko ekspertīzi, atbilstoši 2000.gada 2.maija apstiprinātajai metodikai. Lai nodrošinātu ekspertīzes slēdzienu maksimālu objektivitāti, laboratorija ir noslēgusi līgumu ar Valsts policijas Ekspertīžu centru par Ekspertīžu centra ekspertu piedalīšanos laboratorijas ekspertīzes komisijā *(lietas 127.lapa).*

Izvērtējusi augstāk minētos faktus, tiesa secina, ka atbildētāja Lēmums ir tiesisks, līdz ar to tā atcelšanai nav pamata.

[27] Pieteicējs pieteikumā lūdz atlīdzināt morālo kaitējumu 60 000 Ls apmērā.

Atbilstoši Valsts pārvaldes iestāžu nodarīto zaudējumu atlīdzināšanas likuma 1. pantam šī likuma mērķis ir nodrošināt privātpersonai Satversmē un Administratīvā procesa likumā noteiktās tiesības uz atbilstīgu atlīdzinājumu par mantisko zaudējumu vai personisko kaitējumu, arī morālo kaitējumu, kas tai nodarīts ar valsts pārvaldes iestādes prettiesisku administratīvo aktu vai prettiesisku faktisko rīcību. Ņemot vērā, ka konkrētajā gadījumā tiesa nav konstatējusi, ka attiecībā uz pieteicēju būtu pieņemts prettiesisks administratīvais akts, nav pamata lemt par morālā kaitējuma atlīdzinājumu.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 246. – 251. pantu, 289.-291.pantu, Administratīvā rajona tiesa

nosprieda:

noraidīt *R.B.* pieteikumu par VAS „Latvenergo" filiāles „Centrālie elektriskie tīkli" 2005.gada 13.aprīļa lēmuma Nr.32/B-12/19 atcelšanu un morālā kaitējuma atlīdzināšanu 60 000 Ls apmērā.

Spriedumu var pārsūdzēt Administratīvajā apgabaltiesā divdesmit dienu laikā no sprieduma sastādīšanas dienas, iesniedzot apelācijas sūdzību Administratīvajā rajona tiesā.

Spriedums sastādīts 2008.gada 13.jūnijā.

Tiesnese (paraksts) L. Andersone

NORAKSTS PAREIZS
Tiesnese_____L.Andersone
Administratīvā rajona tiesa
Rīgā, 2008.gada 13.jūnijā.