Lieta Nr. C40035918
Lietas arhīva Nr. C-0722-18/29
ECLI:LV:KURT:2018:0321.C40035918.3.S

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Ventspilī, 2018.gada 21.martā

Kurzemes rajona tiesa šādā sastāvā
tiesnese I.Fišere,
ar sekretāri D.Maraniku,
piedaloties prasītāja - SIA "/Nosaukums/" – pārstāvim /pers. A/,
izskatot atklātā tiesas sēdē Ventspilī, Zvana ielā 9, civillietu Nr. C40035918 SIA "/Nosaukums/" (reģistrācijas Nr./numurs/) prasībā pret /pers. B/ (personas kods /personas kods/) par zaudējumu EUR 3600,00 apmērā piedziņu,

k o n s t a t ē j a

2018.gada 16.janvārī tiesā saņemta SIA "/Nosaukums/" (turpmāk tekstā - prasītājs) prasība pret /pers. B/ (turpmāk tekstā - atbildētājs) par zaudējumu EUR 3600,00 apmērā piedziņu, kurā norādīts, ka 2017.gada 26.aprīlī starp prasītāju kā darba devēju un atbildētāju kā darbinieku noslēgts Darba līgums Nr./numurs/, ar kuru atbildētājs apņēmies pildīt kravas automobiļa vadītāja starptautisko kravu pārvadājumiem pienākumus.

Darba pienākumu veikšanai atbildētājam nodota prasītājam piederošā kravas automašīna - Scania R450, reģistrācijas Nr. /reģistrācijas numurs/ (turpmāk tekstā - kravas automašīna).

2017.gada 08.septembrī atbildētājs, atrodoties darba uzdevumā Francijā, pēc kravas iekraušanas Hesdinas pilsētā devies ar kravas automašīnu uz Bordo pilsētu, kur pusceļā (pilsētā Riena) izraisījis ceļu satiksmes negadījumu, ietriecoties citā automašīnā. Policija konstatējusi, ka atbildētājs negadījumu izraisījis, atrodoties alkohola reibumā. 2017.gada 19.septembrī atbildētājs sniedzis rakstveida paskaidrojumus par izraisīto ceļu satiksmes negadījumu, kur atzinis, ka darba laikā lietojis alkoholiskos dzērienus un vadījis kravas automašīnu atrodoties alkohola reibumā, kā rezultātā noticis ceļu satiksmes negadījums un nodarīti bojājumi prasītājam piederošajai kravas automašīnai. Vienlaicīgi atbildētājs apņēmies atlīdzināt prasītājam radušos zaudējumus.

2017.gada 06.oktobrī starp atbildētāju un prasītāju noslēgta Vienošanās par zaudējumu atlīdzināšanu (turpmāk tekstā - Vienošanās). Vienošanās 1.1.punktā puses konstatējušas, ka atbildētāja prettiesiskās rīcības rezultātā prasītājam radušies zaudējumi EUR 5102,17 apmērā, ko veido kravas automašīnas remonta izmaksas.

Saskaņā ar Vienošanās 2.1.punktu, Vienošanās parakstīšanas brīdī nodarīto un nesegto zaudējumu apmērs, kas atbildētājam ir jāatlīdzina prasītājam sastāda EUR 3600,00.

Parakstot šo Vienošanos, atbildētājs atzinis savu vainu zaudējumu nodarīšanā un apņēmies atlīdzināt prasītājam atlikušos EUR 3600,00 par nodarītajiem zaudējumiem, katru mēnesi maksājot EUR 300,00 līdz brīdim, kad zaudējumi tiks atlīdzināti pilnā apmērā.

2017.gada 27.novembrī starp prasītāju un atbildētāju izbeigtas darba tiesiskās attiecības.

Saskaņā ar Vienošanās 1.4.punktā noteikto, gadījumā, ja darba tiesiskās attiecības tiek izbeigtas, darbinieks turpina maksāt darba devējam atlikušo zaudējumu summas daļu, ieskaitot to darba devēja norēķinu kontā.

Pēc Vienošanās noslēgšanas un līdz darba tiesisko attiecību izbeigšanas dienai nekādi ieturējumi no atbildētājam pienākošās darba samaksas netika izdarīti, un līdz šī prasības pieteikuma iesniegšanas dienai atbildētājs nav veicis nevienu maksājumu. Līdz ar to summa, kas atbildētājam jāatlīdzina prasītājam un ko prasītājs vēlas piedzīt tiesas ceļā ir EUR 3600,00, ko arī lūdz piedzīt kopā ar visiem tiesas izdevumiem.

Tiesas sēdē prasītāja – SIA "/Nosaukums/" – pārstāvis prasību uzturēja pilnā apmērā uz prasības pieteikumā norādītajiem pamatiem. Pēc prasības celšanas tiesā atbildētājs arī parādu nav dzēsis, ar prasītāju nav sazinājies. Lūdz prasību apmierināt.

Tiesas sēdē atbildētājs /pers. B/ nav ieradies. Par tiesas sēdes laiku un vietu atbildētājam savlaicīgi pienācīgā kārtā paziņots, nosūtot paziņojumu ierakstītā vēstulē uz deklarētās dzīvesvietas adresi (lietas 23. un 27.lapa). Tiesā 19.03.2018. saņemta atbildētāja e-pasta vēstule (lietas 28.lapa), kurā atbildētājs norādījis, ka par tiesas sēdi ir informēts, ierasties uz to nevar, jo strādā ārzemēs. Zina par parāda esamību, no parāda neatsakās. Zaudējumus atmaksās pakāpeniski, iespēju robežās.

Lūgumi atlikt lietas izskatīšanu nav saņemti. Tiesa atzīst, ka par iespējamu izskatīt lietu bez atbildētāja klātbūtnes.

Pārbaudot lietas materiālus, noklausoties prasītāja pārstāvja paskaidrojumus un lūgumu prasību apmierināt, iepazīstoties ar atbildētāja paskaidrojumiem, kā arī izvērtējot lietas būtību kopumā, tiesa uzskata, ka prasība ir pamatota un apmierināma pilnā apmērā šādu apsvērumu dēļ.

Kā redzams no lietā esošā Darba līguma Nr./numurs/, kas 2017.gada 26.aprīlī noslēgts starp SIA /Nosaukums/ kā Darba devēju un /pers. B/ kā Darbinieku (lietas 8.-11.lapas), tad atbildētājs ar 2017.gada 26.aprīli prasītājs pieņēmis atbildētāju darbā par kravas automobiļa vadītāju starptautisko kravu pārvadājumiem. Līguma 3.1.9. punktā atbildētājs apņēmies neveikt darbības, kas tieši vai netieši var radīt zaudējumus prasītājam. Savukārt, Līguma 3.5.2. punktā noteikts, ka Darbinieks, tas ir, atbildētājs ir pilnā apmērā materiāli atbildīgs par zaudējumiem, kas Darba devējam nodarīti sakarā ar to, ka Darbinieks veicis prettiesiskas darbības. Saskaņā ar Līguma 3.6.punktu Darbiniekam ir pienākums likumā noteiktā kārtībā atlīdzināt Darba devējam Darbinieka vainojamas rīcības dēļ radītos zaudējumus.

No atbildētāja 19.09.2017. paskaidrojuma prasītājam (lietas 12.lapa) ir redzams, ka atbildētājs ir atzinis, ka 2017.gada 08.septembrī, atrodoties darba uzdevumā Francijā, pilsētā Hesdinā, gaidot kravas iekraušanu, ir lietojis alkoholiskos dzērienus. Pēc kravas iekraušanas ir devies ar kravas

automašīnu uz Bordo pilsētu, kur pusceļā (pilsētā Riena) izraisījis ceļu satiksmes negadījumu, ietriecoties citā automašīnā. Policija konstatējusi, ka viņš negadījumu izraisījis atrodoties alkohola reibumā un nogādājusi policijas iecirknī, no kura viņš atbrīvots 2017.gada 09.septembrī.

Atbildētājs 19.09.2017. paskaidrojumā prasītājam (lietas 13.lapa) ir atzinis, ka ir sabojājis SIA "/Nosaukums/" piederošo kravas automašīnu - Scania R450, reģistrācijas Nr. /reģistrācijas numurs/, un norādījis, ka ir gatavs segt viņa radītos šīs automašīnas bojājumus.

Redzams, ka 2017.gada 06.oktobrī starp prasītāju un atbildētāju noslēgta Vienošanās par zaudējumu atlīdzināšanu (lietas 14.lapa). Vienošanās 1.1. punktā puses konstatējušas, ka atbildētāja prettiesiskās rīcības rezultātā prasītājam radušies zaudējumi EUR 5102,17 apmērā, ko veido kravas automašīnas remonta izmaksas. Saskaņā ar Vienošanās 2.1.punktu, Vienošanās parakstīšanas brīdī nodarīto un nesegto zaudējumu apmērs, kas atbildētājam ir jāatlīdzina prasītājam sastāda EUR 3600,00. Parakstot šo Vienošanos, atbildētājs ir atzinis savu vainu zaudējumu nodarīšanā un apņēmies atlīdzināt prasītājam atlikušos EUR 3600,00 par nodarītajiem zaudējumiem, katru mēnesi maksājot EUR 300,00 līdz brīdim, kad zaudējumi tiks atlīdzināti pilnā apmērā. Saskaņā ar Vienošanās 1.4.punktā noteikto, gadījumā, ja darba tiesiskās attiecības tiek izbeigtas, darbinieks turpina maksāt darba devējam atlikušo zaudējumu summas daļu, ieskaitot to darba devēja norēķinu kontā.

No lietas materiāliem ir redzams, ka 2017.gada 27.novembrī starp SIA/Nosaukums/ un /pers. B/ izbeigtas darba tiesiskās attiecības (lietas 19.lapa).

Pierādījumi par zaudējumu summas samaksu nav iesniegti.

Saskaņā ar Darba likuma 86.panta pirmo daļu gadījumā, ja darbinieks bez attaisnojoša iemesla neveic darbu vai arī veic to nepienācīgi vai citādas prettiesiskas, vainojamas rīcības dēļ ir nodarījis zaudējumus darba devējam, darbiniekam ir pienākums atlīdzināt darba devējam radušos zaudējumus.

Darba likuma 86.panta trešā daļa nosaka, ja zaudējumi darba devējam nodarīti ar darbinieka ļaunu nolūku vai tādas viņa prettiesiskas, vainojamas rīcības dēļ, kas nav saistīta ar nolīgtā darba veikšanu, darbinieks atbild par visiem darba devēja zaudējumiem.

Lietā nav strīda par to, ka atbildētājs, būdams prasītāja darbinieks, pieļāvis prettiesisku darbību - ceļu satiksmes negadījuma izraisīšanu vadot transportlīdzekli, atrodoties alkohola ietekmē-, kuras rezultātā prasītājam nodarīti zaudējumi. Lietā nav arī strīda par atlīdzināmo zaudējumu apmēru.

Bez tam, Civillikuma 1779.pants nosaka, ka katram ir pienākums atlīdzināt zaudējumus, ko viņš ar savu darbību vai bezdarbību nodarījis.

Pie šādiem apstākļiem tiesa atzīst, ka prasītājam ir tiesības celt prasību pret atbildētāju kā savu bijušo darbinieku, kuram ir pienākums atlīdzināt prasītājam nodarītos zaudējumus.

Bez tam, saskaņā ar Civillikuma 1587.pantu tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējam pienākumu izpildīt apsolīto, un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesību atkāpties no līguma, kaut arī atlīdzinot otrai zaudējumus.

No lietas materiāliem redzams, ka puses arī tiesīgi noslēgušas Vienošanos par zaudējumu atlīdzināšanu, uzņemoties noteiktas saistības, līdz ar ko tiesa atzīst, ka arī uz šī pamata atbildētājam ir pienākums atmaksāt prasītājam zaudējumu, ko viņš prasītājam ar savām prettiesiskām darbībām ir nodarījis.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.pantu pusei, kuras labā taisīts spriedums, tiesa piespriež no otras puses visus tās samaksātos tiesas izdevumus. No lietas materiāliem redzams, ka prasītājs iemaksājis valsts nodevu par prasības celšanu EUR 378,74 (lietas 6.lapa) un par tiesas pavēstu piegādi EUR 3,20 (lietas 7.lapa). Tiesa uzskata, ka šie izdevumi no atbildētāja piedzenami pilnā apmērā, jo tie atbilst faktiskajiem un likumā noteiktajiem izdevumu apmēriem.

Pamatojoties uz iepriekš minēto un vadoties no Civillikuma 1587.panta-1590. panta, 1779.panta, Darba likuma 86.panta, Civilprocesa likuma 97.panta un 193.panta, tiesa

n o s p r i e d a

prasību apmierināt pilnā apmērā un piedzīt no /pers. B/ (personas kods /personas kods/) par labu SIA "/Nosaukums/" (reģistrācijas Nr./reģistrācijas numurs/) zaudējumus EUR 3600,00 (trīs tūkstoši seši simti *euro* un 00 centi), samaksāto valsts nodevu EUR 378,74 (trīs simti septiņdesmit astoņi *euro* un 74 centi) un par tiesas pavēstēm EUR 3,20 (trīs *euro* un 20 centi), kopā EUR 3981,94 (trīs tūkstoši deviņi simti astoņdesmit viens e*uro* un 94 centi).

Piedzītos naudas līdzekļus ieskaitīt SIA "/Nosaukums/" (reģistrācijas Nr./reģistrācijas numurs/) kontā Nr./konta numurs/.

Termiņš sprieduma labprātīgai izpildei noteikts 10 dienas pēc sprieduma stāšanās likumīgā spēkā.

Spriedumu 20 (divdesmit) dienu laikā var pārsūdzēt apelācijas kārtībā Kurzemes apgabaltiesā, iesniedzot apelācijas sūdzību Kurzemes rajona tiesā.

Tiesnese I.Fišere