Lietas arhīva Nr. K68-0857-21/17
ECLI:LV:RPPT:2021:1130.12031000821.2.S

**SPRIEDUMS**
**Latvijas Republikas vārdā**
Rīgā 2021.gada 30.novembrī

Rīgas pilsētas Pārdaugavas tiesa,
tiesnese Dz. Zemitāne,
piedaloties prokurorei S.Martinsonei,
apsūdzētā aizstāvei zvērinātai advokātei I.Narbutai,
izskatīja atklātā tiesas sēdē krimināllietu, kurā

**/pers. A/, personas kods /personas kods/,**

apsūdzēts Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā.

**Aprakstošā daļa**

**/pers. A/ izdarīja zādzību nelielā apmērā,** un proti:

2017.gada 10.februārī ap plkst. 18.55 /pers. A/ kopā ar personu, kura saukta pie kriminālatbildības citā kriminālprocesā (turpmāk - persona), atrodoties SIA "/Nosaukums A/" veikala "/Nosaukums B/" /adrese A/, tirdzniecības zālē, mantkārīga motīva vadīti, iepriekš savstarpēji vienojoties, nolēma izdarīt svešas kustamas mantas nolaupīšanu, īstenojot savu kopīgo noziedzīgo nodomu, persona no alkoholisko dzērienu plaukta paņēma preci - vienu viskija "Famous Grouse" 1 litra tilpuma pudeli 19,99 EUR vērtībā, kuru ielika iepirkumu grozā, un ar šo grozu aizgāja pie citu preču plauktiem, kur /pers. A/ paņēma iepriekš minēto viskija pudeli no iepirkumu groza un paslēpa to zem sava apģērba. Pēc kā /pers. A/ un persona, apzināti nesamaksājot par paņemto preci, izgāja no veikala.

Tādējādi, iepriekš savstarpēji vienojoties, /pers. A/ personu grupā ar personu nozaga SIA "/Nosaukums A/" piederošo mantu 19,99 EUR vērtībā, tas ir, nelielā apmērā.

**Ar tādām savām darbībām /pers. A/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā.**

**Motīvu daļa**

Iztiesāšanas laikā apsūdzētais savu vainu viņam izvirzītajā un tiesas sēdē uzturētajā apsūdzībā Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā atzina pilnībā un izdarīto nožēloja. Lūdza neveikt lietā pierādījumu pārbaudi, norādot, ka viņam pilnībā saprotama pierādījumu pārbaudes neizdarīšanas procesuālā būtība un sekas.

Prokurore uzturēja apsūdzētā lūgumu neizdarīt pierādījumu pārbaudi.

Tiesa, izskaidrojot procesā iesaistītajām personām pierādījumu pārbaudes neizdarīšanas procesuālo būtību un sekas, atbilstoši Kriminālprocesa likuma 499.pantam, nolēma neveikt lietā pierādījumu pārbaudi, jo apsūdzētais atzīst savu vainu visā viņam izvirzītajā apsūdzībā pēc Krimināllikuma 180.panta pirmās daļas, pieteica lūgumu par pierādījumu pārbaudes neizdarīšanu un piekrita šādas pārbaudes neizdarīšanai, turklāt tiesai pēc krimināllietas materiālu pārbaudes, nav šaubu par apsūdzētā vainīgumu viņam izvirzītajā un uzturētajā apsūdzībā.

Tiesa atzīst, ka apsūdzētā darbības ir pareizi kvalificētas un viņa vainīgums ir pierādīts pilnībā, līdz ar to apsūdzētais ir atzīstams par vainīgu un sodāms Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā.

Atbilstoši Kriminālprocesa likuma 527.panta trešās daļas nosacījumiem, pierādījumu analīze un to uzskaitījums spriedumā nav nepieciešams.

Saskaņā ar Krimināllikuma 46.panta otrās daļas prasībām, nosakot apsūdzētajam soda veidu, tiesa ņem vērā izdarītā noziedzīgā nodarījuma raksturu un radīto kaitējumu, kā arī vainīgā personību.

Saskaņā ar Krimināllikuma 7.panta trešo daļu apsūdzētā izdarītais noziedzīgais nodarījums pēc Krimināllikuma 180.panta pirmās daļas klasificējams kā tīšs mazāk smags noziegums.

No apsūdzības faktisko apstākļu izklāsta nepārprotami izriet, ka apsūdzētais ar savām tīšām, prettiesiskām darbībām ir vērsies pret īpašumu, apdraudot cietušās SIA "/Nosaukums A/" mantiskās intereses, nodarot materiālo zaudējumu cietušajam nelielā apmērā.

Tiesas sēdē pārbaudot apsūdzētā personību raksturojošos datus noskaidrots: /pers. A/, dzimis /datums/, Latvijas Republikas nepilsonis, šķīries, pēc apsūdzētā vārdiem- apgādībā viens bērns, deklarētās dzīvesvietas nav, faktiskā dzīvesvieta- /adrese B/, strādā neoficiāli SIA "/Nosaukums C/" par /amats A/, nodarbojas ar /amats B/, iepriekš vairākkārt sodīts, pēdējās 4 reizes:

- Ar Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesas 2021.gada 24.februāra spriedumu krimināllietā Nr.11089143320 pēc Krimināllikuma 180.panta pirmās daļas ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz 3 (trīs) mēnešiem. Spriedums stājies likumīgā spēkā 2021.gada 9.martā. Sods nav izciests, sodāmība nav dzēsta;
- Ar Rīgas pilsētas Pārdaugavas tiesas 2018.gada 29.jūnija spriedumu krimināllietā Nr.11096024318 pēc Krimināllikuma 15.panta ceturtās daļas un 175.panta pirmās daļas ar brīvības atņemšanu uz 9 (deviņiem) mēnešiem un ar probācijas uzraudzību uz 1 (vienu) gadu. Spriedums stājies likumīgā spēkā 2018.gada 17.jūlijā. Brīvības atņemšanas sods izciests 2018.gada 6.novembrī. Ar Rīgas pilsētas Pārdaugavas tiesas 2019.gada 18.aprīļa lēmumu /pers. A/ aizstāts ar Rīgas pilsētas Pārdaugavas tiesas 2018.gada 29.jūnija spriedumu noteiktā un neizciestā papildsoda- probācijas uzraudzība- daļa 8 (astoņi) mēneši un 15 (piecpadsmit) dienas ar brīvības atņemšanu uz 4 (četriem) mēnešiem 7 (septiņām) dienām. Lēmums stājies likumīgā spēkā 2019.gada 11.maijā, sods izciests 2020.gada 20.oktobrī;
- Ar Rīgas pilsētas Pārdaugavas tiesas 2017.gada 30.novembra spriedumu krimināllietā Nr.11096030117 pēc Krimināllikuma 180.panta pirmās daļas ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz 2 (diviem) mēnešiem. Spriedums stājies likumīgā spēkā 2018.gada 5.februārī;
- Ar Rīgas pilsētas Pārdaugavas tiesas 2017.gada 13.novembra spriedumu krimināllietā Nr.11096027717 pēc Krimināllikuma 180.panta pirmās daļas, piemērojot Krimināllikuma 50.panta pirmo daļu, Krimināllikuma 50.panta piekto daļu ar brīvības atņemšanu uz 3 (trīs) mēnešiem 13

(trīspadsmit) dienām. Ar Rīgas apgabaltiesas 2018.gada 14.maija spriedumu Rīgas pilsētas Pārdaugavas tiesas 2017.gada 13.novembra spriedums atcelts daļā par noteikto galīgo sodu un piemērojot Krimināllikuma 51.panta nosacījumus galīgais sods /pers. A/ noteikts- brīvības atņemšana uz 3 (trīs) mēnešiem un 13 (trīspadsmit) dienām. Pārējā daļā Rīgas pilsētas Pārdaugavas tiesas 2017.gada 13.novembra spriedums atstāts negrozīts. Spriedums stājies likumīgā spēkā 2018.gada 19.jūnijā;

- Ar Rīgas pilsētas Kurzemes rajona prokuratūras 2017.gada 14.februāra prokurora priekšrakstu par sodu krimināllietā Nr.11096032017 pēc Krimināllikuma 180.panta pirmās daļas ar piespiedu darbu uz 70 (septiņdesmit) stundām. Prokurora priekšraksts par sodu stājies spēkā 2017.gada 7.martā. Ar Rīgas pilsētas Pārdaugavas tiesas 2017.gada 10.augusta lēmumu aizstāta ar Rīgas pilsētas Kurzemes rajona prokuratūras 2017.gada 14.februāra prokurora priekšrakstu par sodu noteiktā un neizciestā soda daļa- 54 (piecdesmit četras) piespiedu darba stundas ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz 13 (trīspadsmit) dienām. Lēmums stājies likumīgā spēkā 2017.gada 22.augustā.

Tiesas sēdē apsūdzētais, neapstrīdot savu vainīgumu viņam inkriminētā noziedzīgā nodarījumu izdarīšanā, nevarēja sniegt objektīvu skaidrojumu savai rīcībai, norādot, ka vainu atzīst un izdarīto nožēlo.

Tiesa nosakot apsūdzētajam soda veidu, ievērojot Krimināllikuma 46.panta otrajā daļā norādītos soda veidu ietekmējošos apstākļus, secina, ka apsūdzētajam par izdarīto noziedzīgo nodarījumu ir nosakāms reāls brīvības atņemšanas sods.

Lai arī tiesa pozitīvi vērtē apsūdzētā tiesas sēdē pausto nožēlu par izdarīto, tomēr uzskata, ka alternatīvi sodi konkrētajā gadījumā neatbilst viņa tiesiskās apziņas līmenim, līdz ar to nebūs pietiekami efektīvi soda mērķu sasniegšanai.

Lemjot jautājumu par kriminālsoda piemērošanu, tiesa ņem vērā, ka apsūdzētais iepriekš ir vairākkārt sodīts par mantiska rakstura noziedzīgu nodarījumu izdarīšanu, un neskatoties uz iepriekš piemērotajiem sodiem, nekādus secinājumus nav izdarījis, noziedzīgos nodarījumu izdarījis ar zināmu periodiku. Minētais liecina, ka apsūdzētais nevar atturēties no noziedzīgu nodarījumu izdarīšanas, ir ar noslieci uz mantiska labuma gūšanu tieši noziedzīgu nodarījumu izdarīšanas ceļā, kā arī liecina par to, ka apsūdzētais nav mainījis savu attieksmi pret likumu ievērošanu.

Tiesas ieskatā, ar lietā esošajiem materiāliem un apsūdzētā tiesas sēdē sniegtiem paskaidrojumiem, apstiprinās personības rakstur īgās īpašības- apsūdzētais būdams ekonomiski aktīvā vecumā, bez būtiskiem veselības traucējumiem, kas viņa liegtu strādāt algotu darbu, tomēr ir persona ar izteikti zemu subjektīvās uzvedības kontroles līmeni, kas savus sociālos aspektus un intereses tendenciozi risina ar prettiesiskām darbībām, neņemot vērā sabiedrībā pastāvošās tiesību normas un sabiedrības intereses kopumā.

Ievērojot minēto apstākļus kopumu, tiesa atzīst, ka Krimināllikuma 35.pantā definēto preventīvo soda mērķu sasniegšanas nolūkā, apsūdzētajam par Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanu ir nosakāms viens no sankcijā paredzētajiem bargākajiem soda veidiem- īslaicīga brīvības atņemšana.

Saskaņā ar Krimināllikuma 46.panta trešās daļas prasībām, nosakot apsūdzētajam soda mēru, tiesa ņem vērā atbildību mīkstinošos un pastiprinošos apstākļus.

Saskaņā ar Krimināllikuma 47.panta otro daļu, tiesa par apsūdzētā atbildību mīkstinošu apstākli noziedzīgo nodarījumu izdarīšanā, kas paredzēti Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā, atzīst savas vainas atzīšanu un izdarītā nožēlošanu.

Saskaņā ar Krimināllikuma 48.panta pirmās daļas 1. punktu, tiesa par apsūdzētā atbildību pastiprinošu apstākli noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā, atzīst to, ka noziedzīgais nodarījums veido noziedzīga nodarījuma recidīvu.

Saskaņā ar Krimināllikuma 48.panta pirmās daļas 2.punktu, tiesa par apsūdzētā atbildību pastiprinošu apstākli noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā, atzīst to, ka noziedzīgais nodarījums izdarīts personu grupā.

Nosakot sodu, tiesa ņem vērā to, ka apsūdzētais ir izmantojis Kriminālprocesa likuma 21.pantā paredzētā tiesības uz sadarbību ar kriminālprocesa veikšanai pilnvaroto personu, kas izpaudusies vienkāršāka procesa veida izvēlē, tādā veidā nodrošinot efektīvāku krimināltiesisko attiecību taisnīgu noregulējumu, taču tas nav atzīstams par patstāvīgu atbildību mīkstinošu apstākli Krimināllikuma 47.panta izpratnē, bet tiek ņemts vērā pie soda noteikšanas, jo atbilstoši Kriminālprocesa likuma 499.pantam- viens no kritērijiem, lai krimināllietu varētu izskatīt bez pierādījumu pārbaudes, ir apsūdzētā vainas atzīšana un izdarītā nožēlošana.

Tā kā apsūdzētajam ir atzīts viens atbildību mīkstinošs un divi atbildību pastiprinoši apstākļi, tad tiesa, ņemot vērā soda noteikšanas vispārīgos principus un Augstākās tiesas Senāta Krimināllietu departamenta un Krimināllietu tiesu palātas tiesnešu kopsapulces 2008.gada 1.jūlija lēmuma 15.punktā norādīto rekomendāciju, kas noteic, ka atbildību pastiprinošu apstākļu esamība ir pamats bargāka soda piemērošanai salīdzinājumā ar sodu, kāds būtu piespriežams šādus apstākļus nekonstatējot, secina, ka apsūdzētajam par izdarītajiem noziegumiem ir nosakāms inkriminētā panta sankcijā paredzētais īslaicīgās brīvības atņemšanas sods.

Krimināllikuma 50.panta piektā daļa noteic, ja pēc sprieduma vai prokurora priekšraksta par sodu spēkā stāšanās konstatēts, ka persona vainīga vēl citā noziedzīgā nodarījumā, ko tā izdarījusi pirms sprieduma vai prokurora priekšraksta par sodu spēkā stāšanās pirmajā lietā, soda laikā ieskaitāms sods, kas pilnīgi vai daļēji jau izciests pēc pirmā sprieduma vai prokurora priekšraksta par sodu, proti, galīgais sods nosakāms pēc noziedzīgu nodarījumu kopības, ievērojot noteikto sodu pirmajā lietā un sodu, kas noteikts par noziedzīgo nodarījumu, ko persona izdarījusi pirms tam.

Kā redzams no lietas materiāliem, apsūdzētais noziedzīgu nodarījumu ir izdarījis 2017.gada 10.februārī, tas ir, pirms Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesas 2021.gada 24.februāra sprieduma spēkā stāšanās.

Tādējādi nosakot galīgo sodu /pers. A/, tiesa vadās pēc Krimināllikuma 50.panta piektās daļas nosacījumiem, un ievērojot, ka apsūdzētais pilnībā nav izcietis sodu, kas noteikts ar Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesas 2021.gada 24.februāra sprieduma, tiesa uzskata, ka piemērojama sodu daļēja saskaitīšana.

Saskaņā ar Krimināllikuma 52.panta piekto daļu apsūdzētā soda termiņā ieskaitāma izciestā soda daļa pēc Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesas 2021.gada 24.februāra sprieduma, tas ir, no 2021.gada 27.septembra līdz 2021.gada 29.novembrim.

Lai nodrošinātu sprieduma izpildi, kā arī, ņemot vērā to, ka nosakāms brīvības atņemšanas sods, /pers. A/ piemērotais drošības līdzeklis – pieteikšanās noteiktā laikā policijas iestādē– grozāms uz apcietinājumu.

Pirmstiesas kriminālprocesā par cietušo atzīta SIA "/Nosaukums A/", kura Kriminālprocesa likuma 351.panta pirmās daļas noteiktajā kārtībā pieteica kaitējuma kompensāciju par apsūdzētā prettiesisko darbību rezultātā nodarīto mantisko zaudējumu 19,99 EUR (deviņpadsmit *euro*, 99 centu) apmērā.

Kriminālprocesa likuma 350.panta pirmā daļa nosaka, ka kompensācija ir naudas izteiksmē noteikta samaksa, ko persona, kura ar noziedzīgu nodarījumu radījusi kaitējumu, samaksā cietušajam kā gandarījumu par morālo aizskārumu, fizisko ciešanu un mantisko zaudējumu.

Tiesa, izvērtējot konkrētā kriminālprocesa ietvaros cietušā pieteikumu par radītā kaitējuma kompensāciju 19,99 EUR apmērā, atzīst, ka tas ir pamatots un apmierināms pilnā apjomā. Ievērojot to, ka līdz iztiesāšanai kaitējums labprātīgi nav atlīdzināts, tad tas ir īstenojams piedziņas veidā no apsūdzētā.

No /pers. A/ valsts labā piedzenami procesuālie izdevumi 80,00 EUR (astoņdesmit *euro*) par zvērinātas advokātes Ingas Narbutas darbu pirmās instances tiesā, nosakāms termiņš sprieduma labprātīgai izpildei šajā daļā- 30 dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Lietā nav uzlikts arests mantai par ko būtu pieņemams attiecīgs lēmums.

Elektroniskais dokuments - CD disks ar videoierakstiem, kas glabājas pie krimināllietas materiāliem- atstājams glabāšanā pie krimināllietas materiāliem.

**Rezolutīvā daļa**

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 520.pantu, tiesa

**nosprieda**

/pers. A/ atzīt par vainīgu Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā un noteikt sodu- īslaicīga brīvības atņemšana uz 2 (diviem) mēnešiem.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta piekto daļu šajā spriedumā piespriestajam sodam daļēji pieskaitīt sodu, kas piespriests ar Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesas 2021.gada 24.februāra spriedumu un galīgo sodu /pers. A/ noteikt pēc noziedzīgo nodarījumu kopības- brīvības atņemšana uz 4 (četriem) mēnešiem.

Saskaņā ar Krimināllikuma 52.panta piekto daļu /pers. A/ soda izciešanas termiņā ieskaitīt izciestā soda daļu pēc Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesas 2021.gada 24.februāra sprieduma no 2021.gada 27.septembra līdz 2021.gada 29.novembrim.

/pers. A/ piemēroto drošības līdzekli- pieteikšanās noteiktā laikā policijas iestādē- grozīt uz apcietinājumu.

Soda izciešanas termiņu /pers. A/ skaitīt no 2021.gada 30.novembra.

Noteikt cietušās SIA "/Nosaukums A/" (reģistrācijas numurs /reģistrācijas numurs/, juridiskā adrese /adrese C/) kaitējuma kompensāciju par mantisko zaudējumu- 19,99 EUR (deviņpadsmit *euro*, 0,99 centu), apmērā.

Piedzīt no /pers. A/ cietušās SIA "/Nosaukums A/" labā tiesas noteikto kaitējuma kompensāciju 19,99 EUR (deviņpadsmit *euro*, 0,99 centi), nosakot termiņu kaitējuma kompensācijas labprātīgai izpildei – 30 dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas, un pienākumu iesniegt tiesai dokumentus par kaitējuma kompensācijas atlīdzināšanu.

Piedzīt no /pers. A/ valsts labā procesuālos izdevumus 80,00 EUR (astoņdesmit *euro*) par zvērinātas advokātes Ingas Narbutas darbu pirmās instances tiesā, nosakot termiņu sprieduma labprātīgai izpildei šajā daļā- 30 dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Iemaksas rekvizīti- saņēmējs: Valsts kase, reģistrācijas Nr.90000050138, konta Nr.LV68TREL1060001239300, BIC kods TRELLV22; maksājuma mērķis: procesuālie izdevumi krimināllietā Nr.12031000821. Samaksu apliecinošu dokumentu iesniegt Rīgas pilsētas Pārdaugavas tiesas kancelejā.

Elektronisko dokumentu – CD disku ar videoierakstiem, kas glabājas pie krimināllietas materiāliem- atstāt glabāšanā pie krimināllietas materiāliem.

Pilnu spriedumu var pārsūdzēt desmit dienu laikā no tā pieejamības dienas apelācijas kārtībā Rīgas apgabaltiesā, sūdzību vai protestu iesniedzot Rīgas pilsētas Pārdaugavas tiesā.

Pilns spriedums pieejams no 2021.gada 23.decembra.

Tiesnese Dz.Zemitāne