Lietas Nr. C28285216
Lietas arhīva Nr. C-2852-16/8

LĒMUMS
Rīgā 2016.gada 6.oktobrī

Rīgas pilsētas Kurzemes rajona tiesa
tiesnese I.Risberga,
ar tiesas sēdes sekretāru A.Kļaviņu
izskatīja atklātā tiesas sēdē zvērināta tiesu izpildītājas Intas Kešānes pieteikumu par /pers. A/ saukšanu pie atbildības un

konstatēja:

2016.gada 29.jūnijā tiesā saņemts zvērinātas tiesu izpildītājas Intas Kešānes pieteikums par /pers. A/ saukšanu pie atbildības.

Pieteikumā norādīts, ka Rīgas apgabaltiesas iecirkņa Nr.61 zvērinātas tiesu izpildītājas Intas Kešānes lietvedībā atrodas Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas 21.02.2005. izsniegtais izpildu raksts lietā Nr.2-4474/96 par uzturlīdzekļu piedziņu no /pers.B/, personas kods /personas kods/ (turpmāk - Parādnieks), par labu /pers.C/.

27.01.2016. Parādnieka darba devējam SIA Skārda Jumti, reģ.Nr.40003761554, ierakstītā sūtījumā uz adresēm /adrese/un /adres.A/tika nosūtīts rīkojums Nr.00576/061/2016-NOS par ieturējumu izdarīšanu no Parādniekam izmaksājamās darba samaksas un tai pielīdzinātajiem maksājumiem EUR 15333,27 apmērā, saglabājot Parādniekam darba samaksu un tai pielīdzinātos maksājumus 50 procentu apmērā no minimālās mēneša darba algas un saglabājot uz katru apgādībā esošo nepilngadīgo bērnu līdzekļus valsts sociālā nodrošinājuma pabalsta apmērā.

29.04.2016. SIA Skārda Jumti, reģ.Nr.40003761554, nosūtīts pieprasījums ar lūgumu sniegt paskaidrojumus, kāpēc nav veikti ieturējumi no Parādnieka darba samaksas un tai pielīdzinātajiem maksājumiem.

26.05.2016. saņemti SIA Skārda Jumti, reģ.Nr.40003761554, paskaidrojumi, ka Parādnieks uzrakstīja uz pašu vēlēšanos 19.02.2016. vēl pirms zvērinātas tiesu izpildītājas ierakstītās vēstules saņemšanas pastā, līdz ar to izpalika ieturējumi no darba algas.

27.05.2016. veikta ierakstīto sūtījumu meklēšana VAS Latvijas Pasta mājas lapā, no kā redzams, ka abi ierakstītie sūtījumi 29.01.2016. piegādāti adresātam SIA Skārda Jumti, reģ.Nr.40003761554.

31.05.2016. SIA Skārda Jumti, reģ.Nr.40003761554, nosūtīts pieprasījums ar lūgumu līdz 07.06.2016. sniegt informāciju kurā datumā tika aprēķināta Parādniekam izmaksājamā darba samaksa par 2016.gada janvāri, kurā datumā tika aprēķināta Parādniekam izmaksājamā naudas summa par 2016.gada februāri, kurā datumā Parādniekam tika izmaksāta darba samaksa par 2016.gada janvāri un kurā datumā Parādniekam tika izmaksāta aprēķinātā naudas summa par 2016.gada februāri.

08.06.2016. saņemta informācija no SIA Skārda Jumti, reģ.Nr.40003761554, ka Parādniekam aprēķināta alga par janvāri ir 19.02.2016. un par februāri arī 19.02.2016., tā kā darba attiecības ir izbeigtas arī 19.02.2016., līdz ar to viss aprēķins tika veikts 19.02.2016. un izmaksāts par janvāri un februāri arī 19.02.2016.

Parādnieks darba tiesiskās attiecības ar SIA Skārda Jumti, reģ.Nr.40003761554, izbeidza 19.02.2016., bet ieturējumi no parādnieka darba samaksas un tai pielīdzinātajiem maksājumiem netika veikti, kaut gan rīkojumu SIA Skārda Jumti, reģ.Nr.40003761554, saņēma 29.01.2016., līdz ar to rīkojums Nr.00576/061/2016-NOS netika pildīts.

Pamatojoties uz minēto un, saskaņā ar Civilprocesa likuma 551.pantu, lūdz izlemt jautājumu par SIA Skārda jumti valdes locekļa /pers. A/, personas kods /personas kods/, saukšanu pie atbildības.

Zvērināta tiesu izpildītāja Inta Kešāne uz tiesas sēdi nav ieradusies, 06.10.2016. saņemts iesniegums ar lūgumu izskatīt lietu bez tiesu izpildītājas klātbūtnes, ņemot vērā viņas aizņemtību.

/pers.A/tiesas sēdē paskaidroja, ka pieteikums ir pamatots, ka nav izpildījis tiesu izpildītājas rīkojumus. Grāmatvedei tika dots uzdevums nokārtot šo jautājumu, taču to neizdarīja. Ir atbildīgs, kā amatpersona, par rīkojuma neizpildi. Lūdza sodīt ar pēc iespējas mazāku sodu, jo šāds pārkāpums ir pirmoreiz.

Tiesa uzskata, ka zvērinātai tiesu izpildītājai par tiesas sēdi paziņots Civilprocesa likumā paredzētajā kārtībā un līdz ar to nav pamata lietas izskatīšanu atlikt, un lietu, saskaņā ar Civilprocesa likuma 156.panta pirmo daļu, iespējams izskatīt pieteicējas prombūtnē.

Motīvu daļa

Uzklausot /pers.A/paskaidrojumus, pārbaudot lietas materiālus, tiesa atzīst, ka pieteikums ir pamatots un apmierināms.

No Tiesu informatīvajā sistēmā pieejamās Uzņēmumu reģistra datu bāzes redzams, ka /pers. A/ ir SIA „Skārda Jumti" valdes loceklis ar tiesībām pārstāvēt kapitālsabiedrību atsevišķi, izdarīts ieraksts par iecelšanu 04.09.2008.

No pieteikumam pievienotajiem dokumentiem redzams, ka Rīgas apgabaltiesas 61.iecirkņa zvērinātas tiesu izpildītājas Intas Kešānes lietvedībā reģistrēta izpildu lieta Nr.00072/061/2005, pamatojoties uz Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas 2005.gada 21.februāra izsniegto izpildu rakstu lietā Nr.2-4474/96 par uzturlīdzekļu piedziņu /pers.B/, personas kods /personas kods/, par labu /pers.C/.

Lietā nav strīda par to, ka SIA „Skārda Jumti" nosūtīts rīkojums par pienākumu izpildīt nolēmumu. 29.04.2016. un 31.05.2016. SIA „Skārda Jumti" izsūtīti tiesu izpildītājas pieprasījumi nekavējoties sniegt paskaidrojumus, kāpēc nav veikti ieturējumi no darba samaksas un tai pielīdzinātajiem maksājumiem. Paskaidrojumi nav sniegti.

Civilprocesa likuma 551.panta pirmajā daļā ir noteikts, ka tiesu izpildītāja prasības un rīkojumi, izpildot tiesu spriedumus un citus nolēmumus, ir obligāti fiziskajām un juridiskajām personām visā valsts teritorijā.

Saskaņā ar Komerclikuma 221.pantu valde ir sabiedrības izpildinstitūcija, kura vada un pārstāv sabiedrību.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 551.panta otro daļu, tiesa vainīgajām personām var uzlikt naudas sodu: fiziskajai personai līdz 360 *euro*, bet amatpersonai — līdz 750 *euro*.

Tiesa noskaidroja, ka SIA „Skārda Jumti" valdes loceklis /pers. A/ nav pildījis zvērinātas tiesu izpildītājas rīkojumu – nav sniedzis paskaidrojumus, kāpēc nav veikti ieturējumi no darba samaksas un tai pielīdzinātajiem maksājumiem.

Ņemot vērā minēto, tiesa atzīst, ka atbilstoši Civilprocesa likuma 551.panta otrajā daļā noteiktajam /pers. A/ uzliekams naudas sods par tiesu izpildītājas rīkojuma neizpildīšanu 50 *euro* apmērā, kas ir samērīgi konstatētajam pārkāpumam un tā izdarīšanas apstākļiem.

Lietā ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi ir 7,23 EUR, kas ir piedzenami no atbildētāja valsts ienākumos.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 204.[1] pantu, taisot spriedumu par naudas summas piedziņu un par tiesāšanās izdevumu piedziņu, tiesa nosaka termiņu sprieduma labprātīgai izpildei.

Saskaņā ar saskaņā ar Civilprocesa likuma 229., 230., 551.panta otro daļu tiesa

nolēma:

uzlikt naudas sodu 50 EUR (piecdesmit *euro*) sabiedrības ar ierobežotu atbildību „Skārda jumti" valdes loceklim /pers. A/, personas kods /personas kods/, par zvērinātas tiesu izpildītājas Intas Kešānes rīkojuma nepildīšanu.

Naudas sods iemaksājams Valsts kases, NMR 90000050138, kontā LV34TREL1060191011100, BIC kods TRELLV22, mērķis maksājumā norādāms – naudas sods (procesa dalībnieka personas dati). Maksājuma apliecinošs dokuments iesniedzams Rīgas pilsētas Kurzemes rajona tiesas civillietu kancelejā.

Piedzīt no /pers. A/, personas kods /personas kods/, valstij ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 7,23 EUR (septiņus euro, 23 centus). Samaksa veicama Tiesu administrācijas, reģistrācijas Nr.90001672316, kontā LV51TREL2190458019000, saņēmēja banka: Valsts kase, BIC kods TRELLV22.

Noteikt SIA „Skārda jumti" valdes loceklim /pers. A/, personas kods /personas kods/, desmit dienu termiņu lēmuma labprātīgai izpildei.

Naudas soda samaksa neatbrīvo no pienākuma izpildīt tiesu izpildītāja rīkojumā paredzētās darbības.

Lēmums nav pārsūdzams.

Tiesnese I.Risberga