Lieta Nr.C30818216
Lietvedības Nr.C-3071-17/2

S P R I E D U M S
Latvijas Republikas vārdā
2017.gada 26.aprīlī

Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesa
šādā sastāvā: tiesnese K.Maike
2017.gada 26.aprīlī
izskatīja rakstveida procesā Rīgā, Abrenes ielā 3 civillietu SIA „Rīgas namu pārvaldnieks" maza apmēra prasībā pret /pers. A/ par parāda piedziņu, un

k o n s t a t ē j a :

2016.gada 26.oktobrī ar precizējumiem 2016.gada 22.novembrī tiesā saņemta SIA „Rīgas namu pārvaldnieks" (turpmāk arī – prasītājs) maza apmēra prasība pret /pers. A/ (turpmāk – atbildētājs) par parāda piedziņu, kurā lūdz piedzīt no atbildētāja par labu SIA „Rīgas namu pārvaldnieks" parādu par /adrese/ k-2, apsaimniekošanu un komunālajiem pakalpojumiem EUR 537,04 apmērā, visus tiesāšanās izdevumus, kā arī noteikt prasītāja tiesības saņemt no atbildētāja 6% likumiskos procentus gadā no pamatparāda summas līdz sprieduma izpildei.

Prasības pieteikumā norādīts, ka atbildētājam piederēja īpašuma tiesības uz /adrese/ k-2. Ar atbildētāju nav noslēgts Dzīvojamās mājas uzturēšanas un apsaimniekošanas līgums.

Savas saistības atbildētājs neizpildīja. Par dzīvokļa apsaimniekošanu un saņemtajiem komunālajiem pakalpojumiem atbildētājs nav maksājis. Par laika periodu no 2009.gada 1.aprīļa līdz 2009.gada 31.jūlijam, atbildētājam izveidojies parāds par dzīvokļa apsaimniekošanu un komunālajiem pakalpojumiem EUR 537,04 apmērā.

Prasītājs savu prasību pamato uz Civilprocesa likuma 1., 23., 27.pantu, Civillikuma 863., 865., 866., 1071.pantu, Dzīvokļu īpašuma likuma 8.pantu, 10.pantu, 13.pantu.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 250.^{21}panta pirmo daļu atbildētājam uz prasības pieteikumā norādīto adresi, kā arī uz deklarēto dzīvesvietas adresi nosūtīts vienlaikus ar prasības pieteikuma un tam pievienoto dokumentu norakstiem paskaidrojuma veidlapa.

Atbildētājs rakstveida paskaidrojumus par prasību nav sniedzis.

Ņemot vērā, ka lietas dalībnieki nav lūguši lietas izskatīšanu tiesas sēdē, kā arī tiesa neuzskatīja par nepieciešamu lietu iztiesāt tiesas sēdē, pamatojoties uz Civilprocesa likuma 250.^{25}panta pirmo daļu, tiesa civillietu izskata rakstveida procesā, par ko lietas dalībniekiem paziņots 2017.gada 2.martā, nosūtot pusēm paziņojumu par rakstveida procesu, kā arī publicējot paziņojumu 2017.gada 10.martā oficiālajā izdevumā "Latvijas Vēstnesis" laidienā Nr.52.

Motīvu daļa

Tiesa, pārbaudījusi lietas materiālus, izvērtējusi pierādījumus, atzīst, ka prasība ir pamatota un apmierināma, turpmāk norādīto apsvērumu dēļ.

Lietā nav strīda un no Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas zemesgrāmatu nodaļas Rīgas pilsētas zemesgrāmatas nodalījuma Nr.8843 54 noraksta izriet, ka atbildētājam uz īpašumu tiesību pamata, laika periodā no 2002.gada 23.decembra līdz 2009.gada 28.decembrim piederēja nekustamais īpašums dzīvoklis Nr./adrese/ k-2, Rīgā.

Lietā nav strīda, ka prasītājs ir dzīvojamās mājas Rīgā, /adrese/ k-2, apsaimniekotājs.

Atbilstoši Civillikuma 1402.panta nosacījumiem, saistību tiesības rodas vai nu uz tiesiska darījuma, vai no neatļautas darbības, vai pēc likuma.

Starp prasītāju un atbildētāju dzīvojamās mājas pārvaldīšanas un apsaimniekošanas līgums nav noslēgts, bet pienākums norēķināties par apsaimniekošanas un komunālajiem pakalpojumiem atbildētājam uzlikts saskaņā ar likuma "Par dzīvokļa īpašumu" (redakcijā, kas spēkā līdz 2011.gada 1.janvārim).

Saskaņā ar likuma "Par dzīvokļa īpašumu" 12.panta nosacījumiem (spēkā līdz 2011.gada 1.janvārim), dzīvokļa īpašnieks sedz nepieciešamos izdevumus, kas saistīti ar dzīvojamās mājas, tās komunikāciju un iekārtu uzturēšanu, ekspluatāciju un remontu, kā arī zemes gabala uzturēšanu, proporcionāli sava dzīvokļa īpašuma lielumam, tāpat arī norēķinās par saņemtajiem komunālajiem pakalpojumiem neatkarīgi no tā, vai dzīvokļa īpašnieks ir mājas kopīpašumā esošās daļas pārvaldīšanai un apsaimniekošanai izveidotās dzīvokļu īpašnieku sabiedrības dalībnieks un vai viņš ir noslēdzis ar citiem dzīvokļu īpašniekiem attiecīgu līgumu.

Atbildētājs nav izpildījis ar likumu noteikto pienākumu, līdz ar ko atbildētāja pamatparāds prasītājam par laika periodu no 2009.gada 1.aprīļa līdz 2009.gada 31.jūlijam ir EUR 537,04 apmērā, kas saistīts ar apsaimniekošanu un komunālajiem pakalpojumiem, un, kas no atbildētāja puses nav apstrīdēts.

Tiesai nav pamata apšaubīt prasītāja norādīto parāda summas apmēru, kā arī nav pamata apšaubīt parāda esamību, jo saskaņā ar Civillikuma 1838.pantu samaksas izdarīšanas fakts jāpierāda tam, kas to apgalvo, bet lietā nav gūti pierādījumi tam, ka atbildētājs būtu pilnībā norēķinājies ar prasītāju. Tādējādi tiesa atzīst, ka prasītājs ir pierādījis savu tiesību pēc prasījuma, un, līdz ar to, no atbildētāja par labu prasītājam piedzenams parāds par apsaimniekošanu un saņemtajiem komunālajiem pakalpojumiem EUR 537,04 apmērā.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 195.pantu, taisot spriedumu par naudas summas piedziņu, tā rezolutīvajā daļā norāda prasītāja tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt procentus, minot to apmēru.

Prasītājs savā prasībā lūdz atzīt tiesības saņemt no atbildētāja likumiskos 6% gadā par laiku līdz sprieduma izpildei.

Ņemot vērā minēto, tiesa saskaņā ar Civillikuma 1765.panta pirmo daļu, uzskata par pamatotu atzīt prasītājam tiesības saņemt no sprieduma spēkā stāšanās dienas līdz sprieduma izpildei likumiskos 6% gadā no piedzītās, bet neatmaksātās pamatparāda summas.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.pantu no atbildētāja prasītāja labā piedzenami izdevumi par valsts nodevas samaksu proporcionāli prasības apmierinātajai daļai EUR 80,56 apmērā. Saskaņā ar Civilprocesa likuma 33.panta otro daļu tiesas izdevumi ir arī ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi, kas saskaņā ar Civilprocesa likuma 39.panta pirmās daļas 5.punktu un 6.punktu ir ar prasības pieteikuma noraksta nosūtīšanu atbildētājam un tiesas pavēstu piegādāšanu un izsniegšanu saistītie izdevumi EUR 7,83 apmērā, kā arī par publikācijas teksta sagatavošanu un ievietošanu oficiālajā izdevumā "Latvijas Vēstnesis" EUR 14,94 apmērā, kas kopā ir EUR 22,77 apmērā.

Ievērojot Civilprocesa likuma 204.^{1}panta pirmās daļas nosacījumus, atbildētājam nosakāms termiņš sprieduma labprātīgai izpildei.

Ņemot vērā minēto un pamatojoties uz Civilprocesa likuma 8., 41., 97., 189., 193., 195.pantu, 204.^{1}pantu, 250^{25}.pantu, tiesa

n o s p r i e d a :

apmierināt SIA „Rīgas namu pārvaldnieks" maza apmēra prasību pret /pers. A/ par dzīvojamās mājas uzturēšanas un apsaimniekošanas maksas un komunālo maksājumu parāda piedziņu.

Piedzīt no /pers. A/, personas kods /personas kods/, par labu SIA „Rīgas namu pārvaldnieks", vienotais reģistrācijas numurs 40103362321, pamatparādu EUR 537,04 apmērā, tiesas izdevumus – valsts nodevu EUR 80,56 apmērā un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus EUR 22,77 apmērā, kopā piedzenot EUR 640,37 (seši simti četrdesmit *euro* un trīsdesmit septiņi *centi*).

Parāda samaksa veicama SIA "Rīgas namu pārvaldnieks" kādā no norēķinu kontiem :

AS DnB banka, LV63RIKO0002013197596;

AS Citadele banka, LV83PARX0013044380019;

AS Swedbank, LV98HABA0551030734837;

AS Nordea Bank, LV57NDEA0000083069550;

AS SEB banka, LV65UNLA0050017186820;

AS Norvik banka" LV14LATB0002010102046.

Atzīt, SIA „Rīgas namu pārvaldnieks", reģistrācijas Nr.40103362321, tiesības saņemt no /pers. A/, personas kods /personas kods/, likumiskos procentus 6 % gadā no pamatparāda summas EUR 537,04 (pieciem simtiem trīsdesmit septiņiem *euro* un četriem *centiem*) par laiku no sprieduma spēkā stāšanās dienas līdz sprieduma izpildes dienai.

Noteikt, ka spriedums /pers. A/, personas kods /personas kods/, labprātīgi izpildāms 10 (desmit) dienu laikā no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Spriedumu var pārsūdzēt Rīgas apgabaltiesā Civillietu tiesas kolēģijā 20 (divdesmit) dienu laikā no sprieduma sastādīšanas dienas, tas ir, 2017.gada 26.aprīļa, iesniedzot apelācijas sūdzību Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesā.

Tiesnese K.Maike