Lieta Nr. 115005417

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
Jelgavā 2017. gada 14. februārī

Jelgavas tiesas tiesnese L. Fogele
ar tiesas sēdes sekretāri A. Ksilanderi,
piedaloties pie administratīvās atbildības saucamajam /pers. B/,
atklātā tiesas sēdē izskatīja administratīvā pārkāpuma lietu par **/pers. B/,** personas kods /personas kods/, deklarētā dzīvesvieta /adrese/, saukšanu pie administratīvās atbildības pēc Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa (turpmāk- Latvijas APK) 149.[15] panta piektās daļas, un

k o n s t a t ē j a :

Jelgavas tiesā saņemts Valsts policijas Zemgales reģiona pārvaldes Kārtības policijas biroja Patruļpolicijas nodaļas Satiksmes uzraudzības rotas (turpmāk – VP Zemgales RP KPB PPN SUR) jaunākā inspektora, kaprāļa E. Bogdanova 2017. gada 10. februārī sastādīts administratīvā pārkāpuma protokols Nr. PC162819 un citi administratīvā pārkāpuma lietas materiāli par to, ka 2017. gada 11. janvārī plkst. 18.30 Jelgavā pa Lielo ielu virzienā no Cukura ielas uz Jāņa Čakstes bulvāra pusi /pers. B/ vadīja automašīnu VOLVO V70, reģistrācijas numurzīme /TL numurs/, būdams narkotisko vielu ietekmē (medicīniskās pārbaudes protokols Nr. 4). Saskaņā ar Ceļu satiksmes likuma 30. panta pirmo daļu piemērots aizliegums izmantot transportlīdzekļa vadīšanas tiesības.

Administratīvā pārkāpuma protokols sastādīts pamatojoties uz VP Zemgales RP KPB PPN SUR jaunākā inspektora Andra Velves dienesta ziņojuma.

Ar savām darbībām /pers. B/ pārkāpis Ceļu satiksmes likuma 28. panta pirmās daļas 2. punktu un viņa darbības kvalificētas kā Latvijas APK 149.[15] panta piektajā daļā paredzēts administratīvi sodāms pārkāpums.

Pamatojoties uz Latvijas APK 289.[2] pantu, VP Zemgales RP Jelgavas iecirknim tika paziņots par tiesas sēdes vietu un laiku. Iestādes pārstāvis uz tiesas sēdi neieradās, nav saņemts lūgums par lietas izskatīšanas atlikšanu.

Tiesnese nekonstatē šķēršļus lietas izskatīšanai bez iestādes pārstāvja klātbūtnes.

Tiesas sēdē /pers. B/ paskaidroja, ka daļēji piekrīt administratīvā pārkāpuma protokolam Nr. PC162819. Nenoliedz, ka tajā fiksētajā laikā un vietā vadīja automašīnu VOLVO V70 ar reģistrācijas Nr. /TL numurs/, taču nepiekrīt, ka varēja būt narkotisko vielu ietekmē, jo marihuānu nelietoja 2017. gada 11. janvārī, bet marihuānu lietoja pirms apmēram trim dienām, iepriekšējās brīvdienās, to smēķējot. Lūdza piemērot pēc iespējas saudzīgāku, mīkstāku sodu.

Uzklausījusi /pers. B/, pārbaudījusi un novērtējusi administratīvā pārkāpuma lietā iesniegtos pierādījumus, tiesnese secina, ka /pers. B/ izdarīja Latvijas APK 149.[15] panta piektajā daļā paredzētu administratīvo pārkāpumu, kas secināts, pamatojoties uz sekojošo.

Saskaņā ar Ceļu satiksmes likuma 28. panta pirmās daļas 2. punktu aizliegts vadīt transportlīdzekli, atrodoties narkotisko, psihotropo, toksisko, citu apreibinošu vielu vai arī reakcijas ātrumu un uzmanību samazinošu medikamentu ietekmē.

Latvijas APK 149.[15] panta piektā daļa paredz administratīvo atbildību par transportlīdzekļa vadīšanu vai mācīšanu vadīt transportlīdzekli, atrodoties narkotisko, psihotropo, toksisko vai citu apreibinošo vielu ietekmē, par ko transportlīdzekļa vadītājam piemēro administratīvo arestu no desmit līdz piecpadsmit diennaktīm, uzliek naudas sodu no tūkstoš divsimt līdz tūkstoš četrsimt *euro* un atņem transportlīdzekļu vadīšanas tiesības uz četriem gadiem.

Lietā nav strīda par administratīvā pārkāpuma izdarīšanas apstākļiem, kas fiksēti administratīvā pārkāpuma protokolā Nr. PC162819, ka 2017. gada 11. janvārī plkst. 18.30 Jelgavā pa Lielo ielu virzienā no Cukura ielas uz Jāņa Čakstes bulvāra pusi /pers. B/ vadīja automašīnu VOLVO V70, reģistrācijas numurs /TL numurs/, jo rakstveida paskaidrojumos (8. lietas lapa) /pers. B/ šos apstākļus apstiprināja, norādot, ka 2017. gada 11. janvārī plkst. 18.30 vadīja automašīnu VOLVO V70, reģistrācijas numurs /TL numurs/, Jelgavā pa Lielo ielu virzienā no Cukura ielas uz Jāņa Čakstes bulvāra pusi. Viņu apturēja ceļu policija aizdomās par narkotisko vielu lietošanu. Kā arī šos apstākļus apstiprināja tiesas sēdē.

Minētie apstākļi apstiprinās arī ar VP Zemgales RP KPB PPN SUR jaunākā inspektora A. Velves ziņojumu (7. lietas lapa).

/pers. B/ nepiekrīt, ka transportlīdzekli vadīja, atrodoties narkotisko vielu ietekmē, jo rakstveida paskaidrojumos norādīja, ka narkotiskās vielas pēdējo reizi lietoja 2015. gada decembrī, savukārt, tiesas sēdē /pers. B/ paskaidroja, ka narkotisko vielu – marihuānu smēķēja apmēram, pirms trim dienām.

Līdz ar to tiesnese konstatē, ka /pers. B/;š ir sniedzis atšķirīgas ziņas par apstākļiem, kas attiecas uz narkotisko vielu lietošanu, taču, faktiski, /pers. B/ nenoliedz, ka šādas vielas lietoja.

Tiesnese norāda, ka lietā nav būtiski kad un cik daudz /pers. B/ lietojis narkotiskās vielas, jo pārkāpuma sastāvam pietiek, ja personas organismā tiek konstatētas narkotiskās vielas un tās iedarbība uz organisma reakcijām, kas izpaudusies kā narkotiskās vielas ietekme/iespaids vai pat reibums, ko nosaka ar speciālam izpētēm un metodē, saskaņā ar normatīvajiem aktiem.

No VP Zemgales RP KPB PPN SUR jaunākā inspektora Andra Velves dienesta ziņojuma (7. lietas lapa) zināms, ka automašīnas VOLVO V70, reģistrācijas numurs /TL numurs/, vadītājs bija /pers. B/,. Tā kā sarunas laikā vadītāja runa un kustības bija lēnas un viņš nenoliedza, ka agrāk ir lietojis narkotiskās vielas (amfetamīnu), /pers. B/ tika nogādāts Valsts sabiedrība ar ierobežotu atbildību (turpmāk – VSIA) slimnīcā "Ģintermuiža" narkotisko vai citu psihotropu vielu ekspertīzes noteikšanai, kur automašīnas vadītājs nodeva asins un urīna analīzes.

Minētos apstākļus apstiprina administratīvās aizturēšanas protokols Nr. 1265 (4. lietas lapa), Medicīniskās pārbaudes protokols Nr. 4 narkotisko, psihotropo vai toksisko vielu ietekmes/iespaida noteikšanai (turpmāk – Medicīniskās pārbaudes protokols Nr. 4) (5. lietas lapa), Ķīmiski toksikoloģiskās izmeklēšanas rezultāti Nr. 403 (6. lietas lapa) un citi lietas materiāli kopumā.

No 2005. gada 11. janvāra Ministru kabineta noteikumiem Nr. 15 „*Kārtība kādā nosakāma alkohola koncentrācija asinīs un izelpotajā gaisā un konstatējams narkotisko vai citu apreibinošo vielu iespaids*" (turpmāk - MK noteikumi Nr. 15) normām (12., 20. punkts u.c.) izriet, lai personai varētu konstatēt narkotisko vielu (vai citu apreibinošo vielu) lietošanas faktu, iespaidu vai reibumu, ja tas nav alkohols, ir veicama medicīniskā pārbaude un laboratoriskie izmeklējumi, ko veic specializētās medicīnas iestādēs. Minēto noteikumu 14. punkts paredz, ka medicīnisko pārbaudi, pamatojoties uz (policijas) darbinieka izsniegto nosūtījumu, veic, ja darbiniekam ir pamatotas aizdomas par transportlīdzekļa vadīšanu narkotisko vai citu apreibinošo vielu iespaidā.

Tā kā policijas darbiniekam bija aizdomas, ka /pers. B/ ir kādas apreibinošās vielas ietekmē, aizdomās par iespējamu ceļu satiksmes noteikumu pārkāpšanu, par ko atbildība paredzēta Latvijas APK 149.[15] pantā, /pers. B/ tika aizturēts, lai nogādātu medicīniskajā iestādē pārbaudes veikšanai (4. lietas lapa).

VSIA slimnīcā "Ģintermuiža" ietverta MK noteikumu Nr. 15 1. pielikumā kā medicīnas iestāde, kurā veic medicīnisko pārbaudi narkotisko vai citu apreibinošo vielu iespaida konstatēšanai.

Saskaņā ar MK noteikumu Nr. 15 13. punktu medicīniskā pārbaude ietver: 13.1. alkohola, narkotisko vai citu apreibinošo vielu vai medikamentu lietošanas faktu pārbaudi pēc pārbaudāmā transportlīdzekļa vadītāja vārdiem; 13.2. ārējā izskata (tai skaitā miesas bojājumu esības vai neesības), psihiskā un emocionālā stāvokļa, uzvedības, runas, veģetatīvi somatiskā stāvokļa un kustību koordinācijas pārbaudi; 13.3. alkohola koncentrācijas noteikšanu izelpotajā gaisā, kā arī alkohola, narkotisko vai citu apreibinošo vielu vai medikamentu lietošanas fakta laboratorisku noteikšanu un medicīniskās pārbaudes rezultātu fiksēšanu pārbaudes protokolā atbilstoši normatīvajiem aktiem par alkohola, narkotisko vai toksisko vielu ietekmes pārbaudes kārtību.

Atbilstoši MK noteikumu Nr. 15 20., 21. punktam, lai konstatētu narkotisko vai citu apreibinošo vielu iespaidu, medicīniskajā pārbaudē nosaka klīniskos simptomus un veic bioloģiskās vides laboratoriskos izmeklējumus, un sertificēti tiesu eksperti veic ķīmiski toksikoloģisko ekspertīzi, izmantojot ķīmiski toksikoloģiskās izmeklēšanas metodes.

MK noteikumu Nr. 15 27. punkts noteic, ka medicīniskās pārbaudes protokolā detalizēti apraksta rezultātus, kas iegūti, veicot šo noteikumu 13., 20. un 22. punktā minētās darbības, un apstiprina vienu no pārbaudītās personas stāvokļiem, kas norādīti 27.1. – 27.7. apakšpunktā, t.sk., 27.4. ir konstatēts narkotisko vai citu apreibinošo vielu iespaids (norādot, vai iespaids konstatēts klīniski vai laboratoriskos izmeklējumos).

No Medicīniskās pārbaudes protokola Nr. 4 (5. lietas lapa) zināms, ka 2017. gada 11. janvārī plkst. 18.55 /pers. B/ nogādāts VSIA slimnīcā "Ģintermuiža" medicīniskās pārbaudes veikšanai. Medicīnisko pārbaudi veica ārsts-psihiatrs /pers. I/.

Medicīniskās pārbaudes protokola Nr. 4 8. - 31. punkts apstiprina, ka /pers. B/ medicīniskā pārbaude veikta viņa klātbūtnē, tātad atbilstoši MK noteikumu Nr. 15 13. un 20. punktam, pārbaudes rezultāti fiksēti medicīniskās pārbaudes protokolā un /pers. B/ paņemti bioloģiskie paraugi: plkst. 19.10 - asins, plkst. 19.03 - urīns. Medicīniskās pārbaudes protokolu Nr. 4 /pers. B/ ir parakstījis, apliecinot, ka pārbaude veikta viņam, kā to paredz MK noteikumu Nr. 15 29. punkts.

No Ķīmiski toksikoloģiskās izmeklēšanas rezultātiem Nr. 403 (6. lietas lapa) zināms, ka izmeklēšana pabeigta 2017. gada 18. janvārī. Izmeklēšanu veica tiesu eksperte /pers. J/, dodot slēdzienu, ka veicot /pers. B/ asins izmeklēšanu, atrasti hašiša (marihuānas) kanabinoīdi. Urīnā atrasta tetrahidrokanabinola skābe; nav atrasti barbiturāti, 1,4-benzodiazepīna atvasinājumi, 3,4-metilēndioksimetamfetamīns (MDMA, ecstasy), kokaīns, metadons, buprenorfīns, tramadols. Asinīs un urīnā nav atrasti amfetamīna atvasinājumi, opija alkaloīdi.

Medicīniskās pārbaudes protokola Nr. 4 32. punktā fiksēts, ka /pers. B/ asinīs atrasti hašiša (marihuānas) kanabinoīdi, urīnā atrasta tetrahidrokanabinola skābe. Savukārt 33. punktā ārsts-psihiatrs /pers. I/ sniedza atzinumu, ka ir konstatēta narkotisko vielu ietekme.

Tiesnese konstatē, ka ārsts-psihiatrs /pers. I/ medicīnisko pārbaudi veica un atzinumu sniedza atbilstoši MK noteikumu Nr. 15 prasībām un rezultāti fiksēti medicīniskās pārbaudes protokolā.

Ņemot vērā konstatēto, tiesnese atzīst, ka ir pilnībā pierādīts, ka medicīniskā pārbaude narkotisko vielu ietekmes/iespaida noteikšanai veikta /pers. B/, pārbaude veikta un atzinums sniegts atbilstoši MK noteikumu Nr. 15 prasībām. /pers. B/ urīnā konstatēta tetrahidrokanabinola skābe, bet asinīs - hašiša (marihuānas) kanabinoīdi, bet medicīniskā pārbaudes rezultātā konstatēts, ka viņš bija šo narkotisko vielu ietekmē. Tiesnesei nav pamata apšaubīt ārsta-psihiatra /pers. I/ izdarītos secinājumus, jo tie izdarīti novērtējot visus likuma normās norādītos apstākļus.

/pers. B/ ar medicīniskās pārbaudes protokolā Nr. 4 sniegto atzinumu iepazīstināts 2017. gada 10. februārī, par ko viņš parakstījās (skat. 5. lietas lapu), iebildumus nav cēlis.

Līdz ar to ir pilnībā pierādīts, ka /pers. B/ pārkāpa Ceļu satiksmes likuma 28. panta pirmās daļas 2. punktu un /pers. B/ rīcība pareizi juridiski kvalificēta kā Latvijas APK 149.^{15} panta piektās daļas pārkāpums, kur paredzēta administratīvā atbildība par transportlīdzekļa vadīšanu [..], atrodoties narkotisko, psihotropo, toksisko vai citu apreibinošo vielu ietekmē, un ir pilnībā pierādīta viņa vaina minētā pārkāpuma izdarīšanā.

Lai nostiprinātu likumību, novērstu tiesību pārkāpumus un, lai personu audzinātu likumu ievērošanas un sadzīves noteikumu cienīšanas garā, pārkāpējs saucams pie administratīvās atbildības, uzliekot viņam administratīvo sodu Latvijas APK 149.^{15} panta piektās daļas soda sankcijas ietvaros.

Saskaņā ar Latvijas APK 32. pantu, nosakot sodu, tiesnese ņem vērā izdarītā pārkāpuma raksturu, pārkāpēja personību, veselību, viņa vainas pakāpi un mantisko stāvokli, kā arī atbildību mīkstinošos un pastiprinošos apstākļus.

/pers. B/ pārkāpumu izdarīja apdzīvotas vietas teritorijā, diennakts tumšajā laikā, kad ir apgrūtināta redzamība uz ceļiem, tādējādi radot īpaši bīstamu apdraudējumu gan sev, gan citām personām vai viņu mantai. Atbildību mīkstinošos un pastiprinošos apstākļus tiesnese nekonstatē.

/pers. B/ administratīvi sodīts vienu reizi, uzliktais sods – naudas sods ir izpildīts. Strādā SIA "Nosaukums", ienākumi mēnesī ap 300 EUR, apgādājamo nav.

Atbilstoši Latvijas APK 317. pantam, lēmumu par administratīvo arestu izpilda pēc tam, kad beidzies termiņš tā pārsūdzēšanai apelācijas kārtībā un lēmums nav pārsūdzēts, vai arī ir stājies spēkā apelācijas instances tiesas nolēmums.

Tiesnese nekonstatē apstākļus saskaņā ar LAPK 31. pantu, kas liegtu administratīvā aresta piemērošanu.

Saskaņā ar Latvijas APK 299.^{1} panta pirmo daļu par administratīvo pārkāpumu ceļu satiksmē uzliktais naudas sods jāsamaksā ne vēlāk kā 30 dienu laikā no soda uzlikšanas dienas.

Lūgumi par naudas soda vai administratīvā aresta izpildes atlikšanu nav izteikti, tāpēc tiesnese nekonstatē pamatus to izpildes atlikšanai.

/pers. B/ 2011. gada 15. jūlijā ir piešķirtas tiesības vadīt B kategorijas transportlīdzekļus, bet 2014. gada 22. aprīlī piešķirtas tiesības – BE kategorijas transportlīdzekļus. 2014. gada 22. aprīlī ir izsniegta vadītāja apliecība Nr. /numurs/ (10. lietas lapa).

Vadītāja apliecība lietā ir izņemta un pievienota lietas materiāliem.

Saskaņā ar Ceļu satiksmes likuma 25. panta ceturto daļu, ja transportlīdzekļa vadītājam transportlīdzekļu vadīšanas tiesības ir atņemtas uz noteiktu laiku vai uz nenoteiktu laiku, vadītāja apliecība uzskatāma par nederīgu no dienas, kad viņam paziņots attiecīgais lēmums.

Ievērojot Latvijas APK 291. panta pirmo un otro daļu un 309. pantu, lēmums par administratīvā soda - transportlīdzekļu vadīšanas tiesību atņemšanu, ir izpildāms ar tā pieņemšanas brīdi un to izpilda, izdarot attiecīgu ierakstu transportlīdzekļu un transportlīdzekļu vadītāju valsts reģistrā un izņemot transportlīdzekļu vadītāja apliecību. Saskaņā ar Latvijas APK 285. pantu sūdzības iesniegšana neaptur lēmuma izpildi par speciālo tiesību – transportlīdzekļa vadīšanas tiesību atņemšanu.

Saskaņā ar 2007. gada 18. decembra Ministru kabineta noteikumiem Nr. 915 „*Noteikumi par kārtību, kādā sedz izdevumus, kas saistīti ar alkohola koncentrāciju, narkotisko vai citu apreibinošo vielu iespaida konstatēšanai veiktajām pārbaudēm*" 3. un 6. punktu /pers. B/ 30 dienu laikā no dienas, kad lēmums stājies spēkā, labprātīgi jāsedz ar veikto medicīnisko pārbaudi saistītos izdevumus: saskaņā ar SIA "Rīgas psihiatrijas un narkoloģijas centra" un VSIA slimnīcas "Ģintermuiža" cenrādi, kopā: 91.80 EUR (5.-6. lietas lapa) apmērā, iemaksājot minēto summu lēmumā norādītajā Valsts policijas budžeta kontā. Ja labprātīgi minētie izdevumi netiek segti, lēmums tiek nodots piespiedu izpildei.

Pamatojoties uz minēto, ievērojot Latvijas APK 31. – 34., 149.^{15} panta piekto daļu, 213., 289.^{6}, 289.^{16}- 289.^{18}, 299.^{1}, 309. un 317. pantu, tiesnese

n o s p r i e d a :

1. Atzīt par vainīgu /pers. B/, personas kods /personas kods/, Latvijas APK 149.^{15} panta piektajā daļā paredzēta administratīvā pārkāpuma izdarīšanā un sodīt ar **administratīvo arestu uz 11 (vienpadsmit) diennaktīm** un **naudas sodu 1200.00 EUR (tūkstoš divsimt *euro*)** apmērā, **atņemt transportlīdzekļu vadīšanas tiesības uz 4 (četriem) gadiem.** Aresta termiņu skaitīt no personas aizturēšanas brīža.

2. Uzlikt /pers. B/pienākumu 30 dienu laikā no dienas, kad spriedums stājies spēkā, labprātīgi segt izdevumus 91.80 EUR (deviņdesmit viens *euro*, 80 centi) apmērā par veikto medicīnisko pārbaudi.

3. Nodot nederīgo vadītāja apliecību Nr. /numurs/ Ceļu satiksmes drošības direkcijas Jelgavas nodaļā.

4. Nodot sprieduma norakstu pēc sprieduma stāšanās spēkā Valsts policijas Zemgales reģiona pārvaldes Jelgavas iecirknim sprieduma izpildei daļā par piemēroto administratīvo arestu.

5. Informēt par spriedumu Ceļu satiksmes drošības direkcijas Jelgavas nodaļu un Valsts tehniskās uzraudzības aģentūru, sprieduma izpildei daļā par

transportlīdzekļu vadīšanas tiesību atņemšanu.

Naudas sods (1200.00 EUR) jāsamaksā 30 dienu laikā no soda uzlikšanas dienas, iemaksājot to sekojošā kontā: kods 0551 naudas sodi, Valsts kase, NMR 90000050138, konts LV34TREL1060191011100, BIC kods TRELLV22.

Maksājuma dokumentā jāuzrāda pārkāpēja vārds, uzvārds, personas kods un lietas numurs (Nr. 115005417). **Kvīts par naudas soda samaksu jāiesniedz Jelgavas tiesā 24. kabinetā.**

Izdevumi (91.80 EUR) par medicīnisko pārbaudi iemaksājami 30 (trīsdesmit) dienu laikā no sprieduma stāšanās spēkā, iemaksu veicot sekojošā kontā: saņēmējs: Valsts policija, banka: Valsts kase, reģistrācijas Nr.90000099040, bankas kods TRELLV22, konta Nr. LV96TREL2140091033000.

Maksājumu dokumentā jāuzrāda pārkāpēja vārds, uzvārds, personas kods un administratīvā pārkāpuma protokola datums un numurs (10.02.2017., Nr. PC162819).

Pilns spriedums sastādīts un pieejams Jelgavas tiesas kancelejā – 2017. gada 14. februārī.

Spriedumu 10 (desmit) darba dienu laikā no pilna sprieduma pieejamības dienas tiesas kancelejā ir tiesības pārsūdzēt Zemgales apgabaltiesā, apelācijas sūdzību iesniedzot Jelgavas tiesā.

Tiesnese L. Fogele