Krimināllietas Nr. 11181024814

Tiesas lietvedības Nr. K12-0508/14

SPRIEDUMS

LATVIJAS REPUBLIKAS VĀRDĀ

Daugavpilī 2014.gada 24.septembrī

Daugavpils tiesa šādā sastāvā:

priekšsēdētāja J.Zīle

ar sekretāri A.Ananiču,

tulci Z.Bidzāni,

piedaloties prokuroram Dz.Zaikovskim

izskatīja atklātā tiesas sēdē krimināllietu:

/pers. F/, personas kods /personas kods/, apsūdzībā noziedzīgo nodarījumu izdarīšanā, kas paredzēti Krimināllikuma 221.[1] panta pirmajā daļā un 221.[2] panta otrajā daļā,

k o n s t a t ē j a :

/pers. F/ izdarīja nelegāli izgatavota nelikumīgā alkoholiskā dzēriena realizāciju:

2014.gada 4.februārī ap plkst. 10.38 /pers. F/, atrodoties savā dzīvesvietā /adrese/, nelikumīgi pārdeva /pers. G/ par 1,50 EUR pudeli, kura bija pildīta ar 0,46 litru (etilspirta saturs 39.4 %) nelikumīgo alkoholisko dzērienu (pašizgatavots alkoholisks dzēriens, kas veidojies rūgšanas procesā, bet attiecīgs stiprums iegūts pārtvaicēšanas rezultātā).

Tādējādi /pers. F/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 221.[1]panta pirmajā daļā.

Bez tam /pers. F/ izdarīja nelegāli izgatavota nelikumīgā alkoholiskā dzēriena glabāšanu lielā apmērā, t.i. kopš laika, kas izmeklēšanā precīzi nav noskaidrots, līdz 13.02.2014. savā dzīvesvietā /adrese/, lielā apmērā glabāja nelikumīgu alkoholisko dzērienu. Pavisam 35 dažāda izmēra tilpuma traukos nelikumīgi glabāja 59,295 litrus pašizgatavota alkoholiskā dzēriena (pašizgatavots alkoholisks dzēriens, kas veidojies rūgšanas procesā, bet attiecīgs stiprums iegūts pārtvaicēšanas rezultāta), kuri satur 23,107 litrus absolūtā spirta.

Tādējādi /pers. F/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 221.[2] panta otrajā daļā.

/pers. F/ savu vainu viņai inkriminētajos nodarījumos atzina pilnīgi un lūdza neveikt pierādījumu pārbaudi lietā.

Tiesa saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 499.panta pirmo daļu nolēma neveikt pierādījumu pārbaudi lietā. /pers. F/ vaina ir pierādīta ar kriminālprocesa materiāliem kopumā.

Nosakot sodu /pers. F/, tiesa ņem vērā nodarījuma raksturu, radīto kaitējumu un vainīgās personību, kā arī apstākļus, kas mīkstina atbildību, proti: saskaņā ar Krimināllikuma 47.panta pirmās daļas 4.punktu tiesa par atbildību mīkstinošo apstākli atzīst zaudējuma atlīdzināšanu, saskaņā ar minētās normas otro daļu par tādiem atzīstama vainas atzīšana un izdarītā nožēlošana, kā arī to, ka atbildību pastiprinošie apstākļi nav konstatēti, viņas ģimenes stāvokli, proti apgādājamā veselības stāvokli.

Pie minētajiem apstākļiem pēc tiesas ieskata /pers. F/ nosakāms nosacīts sods, jo tiesa iegūst pārliecību, ka sodu neizciešot, /pers. F/ turpmāk neizdarīs likumpārkāpumus.

Vadoties no Kriminālprocesa likuma 511., 512., 520., 527.-529.pantiem, tiesa

n o s p r i e d a:

/pers. F/ atzīt par vainīgu noziedzīgo nodarījumu izdarīšanā, kas paredzēti Krimināllikuma 221.[1] panta pirmajā daļā un 221.[2] panta otrajā daļā un noteikt sodu:

- par Krimināllikuma 221.[1] panta pirmajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanu: īslaicīgu brīvības atņemšanu uz 15 (piecpadsmit) diennaktīm;

- par Krimināllikuma 221.[2] panta otrajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanu: īslaicīgu brīvības atņemšanu uz 3 (trim) mēnešiem.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta pirmās daļas 2.punkta noteikumiem galīgo sodu /pers. F/ noteikt, ietverot vieglāko sodu smagākajā un piemērojot Krimināllikuma 55.panta noteikumus: īslaicīgu brīvības atņemšanu uz 3 (trim) mēnešiem, nosacīti ar pārbaudes laiku uz 6 (sešiem) mēnešiem.

Drošības līdzekli līdz sprieduma stāšanās spēkā nenoteikt.

Spriedumu apelācijas kārtībā var pārsūdzēt Latgales apgabaltiesā 10 dienu laikā sūdzību vai protestu iesniedzot Daugavpils tiesā.

Pilns tiesas spriedums būs pieejams 2014.gada 7.oktobrī.

Tiesnese J.Zīle