Lieta Nr.11130080513

Lietvedības Nr.K39-0527/13

Spriedums

Latvijas Republikas vārdā

Valmierā 2013.gada 16.oktobrī

Valmieras rajona tiesa:

tiesnesis A.Melbergs

ar tiesas sēdes sekretāru R.Lindi,

piedaloties prokurorei B.Duncītei,

izskatīja atklātā tiesas sēdē krimināllietu, kurā /pers.A/, personas kods /personas kods/, tiek apsūdzēts Krimināllikuma 262.panta otrajā daļā un 312.pantā paredzēto noziedzīgo nodarījumu izdarīšanā,un

k o n s t a t ē j a :

Apsūdzētais/pers.A./ vadīja transportlīdzekli bez transportlīdzekļa vadīšanas tiesībām (transportlīdzekļa vadīšanas tiesības ir atņemtas), atrodoties alkohola ietekmē.

Proti, apsūdzētais /pers.A./ 2013.gada 15.septembrī ap plkst.14.37 Burtnieku novada Valmieras pagastā, pa autoceļa A3 Inčukalns-Valmiera-Igaunijas robeža 70.km, virzienā uz Inčukalnu, vadīja transportlīdzekli – automobili BMW 520, valsts Nr. /TL numurs/, bez transportlīdzekļa vadīšanas tiesībām (transportlīdzekļa vadīšanas tiesības ir atņemtas), atrodoties alkohola ietekmē (alkohola koncentrācija izelpojamā gaisā sākotnējā pārbaudē 2,76 promiles, bet atkārtotā – 2,73 promiles, kas atbilst alkohola koncentrācijai asinīs).

Ar šādu savu rīcību apsūdzētais /pers.A./ izdarīja Krimināllikuma 262.panta otrajā daļā paredzēto noziedzīgo nodarījumu.

Apsūdzētais /pers.A./Sizvairījās no tiesību ierobežošanas soda izciešanas.

Proti, apsūdzētais /pers.A./, būdams sodīts ar Valmieras rajona tiesas 2010.gada 12.marta spriedumu ar transportlīdzekļa vadīšanas tiesību atņemšanu uz četriem gadiem, ignorēja tiesas spriedumu un izvairījās no tiesību ierobežošanas soda izciešanas, jo 2013.gada 15.septembrī ap plkst.14.37 Burtnieku novada Valmieras pagastā, pa autoceļa A3 Inčukalns-Valmiera-Igaunijas robeža 70.km, virzienā uz Inčukalnu, vadīja transportlīdzekli – automobili BMW 520, valsts Nr. /TL numurs/.

Ar šādu savu rīcību apsūdzētais /pers.A./ izdarīja Krimināllikuma 312.pantā paredzēto noziedzīgo nodarījumu.

Tiesas izmeklēšanas laikā apsūdzētais/pers.A./savu vainu Krimināllikuma 262.panta otrajā daļā un 312.pantā paredzēto noziedzīgo nodarījumu izdarīšanā atzina.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 499.panta pirmo daļu pierādījumu pārbaude tiesas izmeklēšanā netika izdarīta.

Tiesa atzīst, ka apsūdzētā izdarītās darbības par transportlīdzekļa vadīšanu bez transportlīdzekļa vadīšanas tiesībām alkohola ietekmē ir pareizi kvalificētas saskaņā ar Krimināllikuma 262.panta otro daļu, jo apsūdzētais vadīja transportlīdzekli bez transportlīdzekļa vadīšanas tiesībām (transportlīdzekļa vadīšanas tiesības ir atņemtas), atrodoties alkohola ietekmē. Alkohola koncentrācija apsūdzētā organismā, kad apsūdzētais tika aizturēts vadot transportlīdzekli, pārsniedza 2004.gada 29.jūnija Ministru kabineta noteikumu Nr.571 „Ceļu satiksmes noteikumi" 39.punktā norādīto pieļaujamo alkohola koncentrāciju vadītāja organismā.

Tiesa atzīst, ka apsūdzētā izdarītās darbības par transportlīdzekļa vadīšanu bez transportlīdzekļa vadīšanas tiesībām ir pareizi

kvalificētas saskaņā ar Krimināllikuma 312.pantu, jo apsūdzētais, būdams sodīts ar tiesību ierobežošanas sodu, tiesību ierobežošanas soda izciešanas laikā vadot transportlīdzekli, izvairījās no tiesas piespriestā tiesību ierobežošanas soda izciešanas.

Tiesa secina, ka apsūdzētā vaina Krimināllikuma 262.panta otrajā daļā un 312.pantā paredzēto noziedzīgo nodarījumu izdarīšanā ir pierādīta, un apsūdzētais par izdarītajiem noziedzīgajiem nodarījumiem ir sodāms.

Nosakot soda veidu apsūdzētajam, tiesa saskaņā ar Krimināllikuma 46.panta otro daļu ņem vērā izdarīto noziedzīgo nodarījumu raksturu un radīto kaitējumu un apsūdzētāpersonību, bet soda mēru – saskaņā ar Krimināllikuma 46.panta trešo daļu – atbildību mīkstinošos un pastiprinošos apstākļus apsūdzētā rīcībā.

Saskaņā ar Krimināllikuma 7.panta trešo daļu apsūdzētais ir izdarījis divus tīšus, mazāk smagus noziegumus.

Ar apsūdzētā izdarīto, Krimināllikuma 262.panta otrajā daļā paredzēto noziedzīgo nodarījumu tika apdraudētas sabiedriskās drošības intereses transportlīdzekļu kustības drošības jomā. Tāpat tiesa ņem vērā arī to, ka alkohola koncentrācija apsūdzētā organismā, kad viņš tika aizturēts vadot transportlīdzekli, vairākas reizes pārsniedza 2004.gada 29.jūnija Ministru kabineta noteikumu Nr.571 „Ceļu satiksmes noteikumi" 39.punktā norādītopieļaujamo normu.

Ar apsūdzētāizdarīto, Krimināllikuma 312.pantā paredzēto noziedzīgo nodarījumu tika apdraudētas valsts jurisdikcijas intereses kriminālsoda izpildes jomā.

Pārbaudot apsūdzētāpersonību, ir noskaidrots sekojošais. Apsūdzētais agrāk ir vienu reizi sodīts (citas iepriekšējās sodāmības ir dzēstas). Proti, apsūdzētais ir sodīts ar Valmieras rajona tiesas 2010.gada 12.marta spriedumu par Krimināllikuma 262.panta otrajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanu ar piespiedu darbu uz divsimt astoņdesmit stundām un transportlīdzekļa vadīšanas tiesību atņemšanu uz četriem gadiem. Valmieras rajona tiesas 2010.gada 12.marta spriedums ir stājies spēkā 2010.gada 30.martā. Piespiedu darbs ir izciests 2010.gada 15.septembrī (lietas 14.-15. un 30.-31.lapas). Apsūdzētais pēc viņa tiesas sēdē norādītā strādā algotu darbu. Apsūdzētā apgādībāpēc viņa tiesas sēdē norādītā atrodas viens nepilngadīgs bērns.

Atbildību mīkstinošais apstāklis apsūdzētā rīcībā attiecībām uz abiem viņa izdarītajiem noziedzīgajiem nodarījumiem saskaņā ar Krimināllikuma 47.panta otro daļu – vaļsirdīgā atzīšanās un izdarītā nožēlošana.

Atbildību pastiprinoši apstākļi, kas minēti Krimināllikuma 48.panta pirmajā daļā, apsūdzētā rīcībā netika konstatēti.

Tiesa, ņemot vērā to, ka apsūdzētā abi izdarītie noziedzīgie nodarījumi veido noziedzīgo nodarījumu ideālo kopību, secina, ka šajā gadījumā nav pamata konstatēt apsūdzētā rīcībā attiecībā uz Krimināllikuma 262.panta otrajā daļā paredzēto noziedzīgo nodarījumu atbildību pastiprinošo apstākli, proti, to, ka minētais noziedzīgais nodarījums veido noziedzīgo nodarījumu recidīvu. Tāpat minētā iemesla dēļ nav pamata konstatēt apsūdzētā rīcībā attiecībā uz Krimināllikuma 312.pantā paredzēto noziedzīgo nodarījumu atbildību pastiprinošo apstākli, proti, to, ka noziedzīgais nodarījums ir izdarīts alkohola ietekmē.

Krimināllikuma 262.panta otrās daļas sankcija kā sodu paredz brīvības atņemšanu uz laiku līdz vienam gadam, īslaicīgu brīvības atņemšanu, piespiedu darbu vai naudas sodu, atņemot transportlīdzekļa vadīšanas tiesības uz laiku līdz pieciem gadiem, konfiscējot mantu vai bez mantas konfiskācijas.

Krimināllikuma 312.panta sankcija kā sodu paredz brīvības atņemšanu uz laiku līdz vienam gadam, īslaicīgu brīvības atņemšanu, piespiedu darbu vai naudas sodu.

Tiesa, ņemot vērā iepriekš izklāstītos apstākļus, atzīst, ka apsūdzētais par Krimināllikuma 262.panta otrajā daļā paredzēto noziedzīgo nodarījumu ir sodāms ar piespiedu darbu, piemērojot apsūdzētajam Krimināllikuma 262.panta otrās daļas sankcijā paredzēto obligāto papildsodu – transportlīdzekļa vadīšanas tiesību atņemšanu.

Tiesa, ņemot vērā to, ka transportlīdzeklis, ko alkohola ietekmē bez transportlīdzekļa vadīšanas tiesībām vadīja apsūdzētais, nepieder apsūdzētajam, secina, ka apsūdzētajam nav piemērojams Krimināllikuma 262.panta otrās daļas sankcijā paredzētais papildsods – mantas konfiskācija.

Tiesa, ņemot vērā iepriekš izklāstītos apstākļus, atzīst, ka apsūdzētais par Krimināllikuma 312.pantā paredzēto noziedzīgo nodarījumu ir sodāms ar piespiedu darbu.

Saskaņā ar Krimināllikuma 40.panta pirmās daļas otro teikumu piespiedu darbu var noteikt no četrdesmit līdz divsimt astoņdesmit stundām.

Atbilstoši Krimināllikuma 44.panta otrajai daļai tiesību ierobežošanas soda minimālais apmērs ir viens gads.

Tiesa, ievērojot atbildību mīkstinošo apstākli apsūdzētā rīcībā un to, ka atbildību pastiprinoši apstākļi apsūdzētā rīcībā netika konstatēti, secina, ka apsūdzētajam piespiedu darbs par Krimināllikuma 262.panta otrajā daļā paredzēto noziedzīgo nodarījumu ir nosakāms uz divsimt stundām, bet tiesību ierobežošanas sods – uz trim gadiem. Savukārtpiespiedu darbs par Krimināllikuma 312.pantā paredzēto noziedzīgo nodarījumu apsūdzētajam ir nosakāms uz simt astoņdesmit stundām.

Tiesa uzskata, ka iepriekš minētais sods, tā veids un apmērs ir samērīgs un pietiekams, lai šajā kriminālprocesā panāktu krimināltiesisko attiecību taisnīgu noregulējumu un sasniegtu soda mērķi.

Tiesa, ņemot vērā to, ka apsūdzētais ir izdarījis divus patstāvīgus noziedzīgus nodarījumus, atzīst, ka apsūdzētajam saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta pirmās un ceturtās daļas noteikumiem ir nosakāms galīgais sods pēc noziedzīgo nodarījumu kopības. Tiesa, ņemot vērā abu izdarīto noziedzīgo nodarījumu raksturu un radīto kaitējumu, apsūdzētā personību raksturojošās ziņas, atbildību mīkstinošo apstākli apsūdzētā rīcībā, to, ka atbildību pastiprinoši apstākļi apsūdzētā rīcībā netika konstatēti, kā arī ievērojot par katru noziedzīgo nodarījumu noteiktā pamatsoda veidu un apmēru, secina, ka, nosakot apsūdzētajam galīgo pamatsodu pēc noziedzīgo

nodarījumu kopības, ir piemērojami vieni no Krimināllikuma 50.panta pirmās daļas vislabvēlīgākajiem noteikumiem, un piespriestie pamatsodi ir daļēji saskaitāmi. Galīgais pamatsods apsūdzētajam pēc noziedzīgo nodarījumu kopības ir nosakāms –piespiedu darbs uz trīssimt divdesmit stundām. Tāpat atbilstoši Krimināllikuma 50.panta ceturtās daļas noteikumiem apsūdzētajam pēc noziedzīgo nodarījumu kopības noteiktajam pamatsodam ir pievienojams papildsods, kas ir noteikts par Krimināllikuma 262.panta otrajā daļā paredzēto noziedzīgo nodarījumu. Tiesa atzīst, ka minētais galīgā soda pēc noziedzīgo nodarījumu kopības apmērs atbilst visiem lietā noskaidrotajiem apstākļiem, kas saskaņā ar likumu ir ņemami vērā, nosakot sodu.

Tiesa, ņemot vērā to, ka apsūdzētais noziedzīgos nodarījumus ir izdarījis pēc Valmieras rajona tiesas 2010.gada 12.marta sprieduma taisīšanas, un apsūdzētais nav izcietis papildsodu pēc minētā sprieduma (neizciestais pamatsods papildsods – transportlīdzekļa vadīšanas tiesību atņemšana – pieci mēneši 13 dienas), atzīst, ka saskaņā ar Krimināllikuma 51.panta pirmās daļas noteikumiem šajā spriedumā pēc noziedzīgo nodarījumu kopības apsūdzētajam noteiktajam sodam ir pievienojams neizciestais papildsods pēc Valmieras rajona tiesas 2010.gada 12.marta sprieduma. Tiesa, ņemot vērā noziedzīgo nodarījumu, par kuriem taisīti abi spriedumi, raksturu un radīto kaitējumu, apsūdzētā personību raksturojošās ziņas, šajā krimināllietā konstatēto atbildību mīkstinošo apstākli apsūdzētā rīcībā, to, ka atbildību pastiprinoši apstākļi apsūdzētā rīcībā šajā krimināllietā netika konstatēti, ar šo spriedumu noteikto soda veidu šajā gadījumā ir piemērojami Krimināllikuma 51.panta pirmās daļas vislabvēlīgākie noteikumi, un šajā spriedumā pēc noziedzīgo nodarījumu kopības noteiktajam sodam neizciestais papildsods pēc Valmieras rajona tiesas 2010.gada 12.marta sprieduma ir pievienojams tikai daļēji. Galīgais sods apsūdzētajam pēc spriedumu kopības ir nosakāms – piespiedu darbs uz trīssimt divdesmit stundām un transportlīdzekļa vadīšanas tiesību atņemšanu uz trim gadiem četriem mēnešiem. Tiesa atzīst, ka minētais galīgā soda pēc spriedumu kopības apmērs atbilst visiem lietā noskaidrotajiem apstākļiem, kas saskaņā ar likumu ir ņemami vērā, nosakot sodu.

Tiesa, ņemot vērā to, ka krimināllietas izskatīšana pēc būtības ir pabeigta, un apsūdzētajam tiek noteikts sods, kas nav saistīts ar brīvības atņemšanu, atzīst, ka apsūdzētajam kriminālprocesā piemērotais drošības līdzeklis – uzturēšanās noteiktā vietā ir atceļams.

Tiesa, pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 511., 512., 513., 514.pantu, 520.panta pirmo daļu, 523., 527., 528., 529.pantu un 530.panta pirmo un otro daļu,

n o s p r i e d a :

pers.A./ atzīt par vainīgu Krimināllikuma 262.panta otrajā daļā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā un sodīt ar piespiedu darbu uz divsimt (200) stundām, atņemot transportlīdzekļa vadīšanas tiesības uz trim (3) gadiem, nepiemērojot papildsodu – mantas konfiskāciju.

/pers.A/ atzīt par vainīgu Krimināllikuma 312.pantā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā un sodīt ar piespiedu darbu uz simt astoņdesmit (180) stundām.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta pirmo un ceturto daļu galīgo sodu /pers.A./ pēc noziedzīgo nodarījumu kopības noteikt, piespriestos pamatsodus daļēji saskaitot, pēc noziedzīgo nodarījumu kopības noteiktajam pamatsodam pievienojot papildsodu, kas ir noteikts par Krimināllikuma 262.panta otrajā daļā paredzēto noziedzīgo nodarījumu, proti, piespiedu darbu uz trīssimt divdesmit (320) stundām un transportlīdzekļa vadīšanas tiesību atņemšanu uz trim (3) gadiem.

Saskaņā ar Krimināllikuma 51.panta pirmo daļu šajā spriedumā /pers.A./ pēc noziedzīgo nodarījumu kopības noteiktajam sodam daļēji pievienot neizciesto papildsodu pēc Valmieras rajona tiesas 2010.gada 12.marta sprieduma, un galīgo sodu /pers.A/ noteikt – piespiedu darbu uz trīssimt divdesmit (320) stundām un transportlīdzekļa vadīšanas tiesību atņemšanu uz trim (3) gadiem četriem (4) mēnešiem.

Atcelt /pers.A./ kriminālprocesā piemēroto drošības līdzekli – uzturēšanos noteiktā vietā.

Spriedumu var pārsūdzēt (noprotestēt) tikai daļā par tiesas piespriesto sodu vai sakarā ar pieļautiem procesa pārkāpumiem 10 dienu laikā pēc dienas, kad kļuvis pieejams pilns spriedums, apelācijas kārtībā Vidzemes apgabaltiesai, iesniedzot sūdzību (protestu) Valmieras rajona tiesā.

Pilna sprieduma pieejamības laiks – 2013.gada 23.oktobris.

Tiesnesis A.MELBERGS