Lieta Nr. C31317216
Arhīva Nr. C-0290-17/5

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Ventspilī, 2017.gada 11.janvārī

Ventspils tiesa šādā sastāvā
tiesnese I.Fišere,
ar sekretāri D.Maraniku,
izskatot atklātā tiesas sēdē Ventspilī, Zvana ielā 9, civillietu Nr.C31317216 SIA „Rīgas namu pārvaldnieks" (reģistrācijas Nr.40103362321) prasībā pret /pers. A/ (personas kods /personas kods/) par parāda piedziņu,

k o n s t a t ē j a

Ventspils tiesā 30.11.2016. saņemta no Rīgas pilsētas Zemgales priekšpilsētas tiesas pārsūtītā SIA „Rīgas namu pārvaldnieks" (turpmāk tekstā – prasītājs) **prasība** pret /pers. A/ (turpmāk tekstā – atbildētāja) par dzīvojamās mājas uzturēšanas, apsaimniekošanas maksas un saņemto pakalpojumu maksājumu parāda un nokavējuma procentu piedziņu, kurā norādīts, ka ar LR Uzņēmumu reģistra 2010.gada 29.decembra lēmumu reģistrēta Rīgas pašvaldības SIA „Zemgale" reorganizācija, nosakot, ka Rīgas pašvaldības SIA „Zemgale" saistību un tiesību pārņēmējs ir SIA „Rīgas namu pārvaldnieks".

Prasītājs kā Rīgas pašvaldības SIA „Zemgale" saistību un tiesību pārņēmējs, saskaņā ar 2016.gada 8.jūlija un 2011.gada 5.jūlija Dzīvojamās mājas pārvaldīšanas līgumiem, apsaimnieko dzīvojamo māju /adrese/.

Saskaņā ar likuma "Par valsts un pašvaldību dzīvojamo māju privatizāciju" 50. panta septīto daļu pašvaldības pienākums ir pārvaldīt un apsaimniekot dzīvojamo māju līdz tās pārvaldīšanas tiesību nodošanai dzīvokļu īpašnieku sabiedrībai vai ar dzīvokļu īpašnieku savstarpēju līgumu pilnvarotai personai.

Dzīvojamās mājas /adrese/ (turpmāk - Māja) dzīvokļu īpašnieki nav pārņēmuši pārvaldīšanas tiesības, kā arī nav pilnvarojuši citu personu pārvaldīt un apsaimniekot Māju. No minētā izriet, ka Rīgas pilsētas pašvaldības pienākums ir apsaimniekot un uzturēt Māju.

2008.gada 4.septembrī prasītājs ar atbildētāju noslēdza dzīvojamās mājas uzturēšanas un apsaimniekošanas līgumu (turpmāk tekstā- Līgums).

Saskaņā ar Līguma 3.1.punktu, atbildētājai jāveic maksājumi atbilstoši prasītāja izrakstītajiem rēķiniem pilnā apmērā līdz rēķinā norādītajam datumam, bet prasītājam saskaņā ar Līguma 3.6.punktu maksājumu kavējuma gadījumā ir tiesības aprēķināt un saņemt no atbildētājas nokavējuma procentus 0,15 % apmērā no kopējās parāda summas par katru nokavēto dienu.

Prasītājs ir izpildījis savas no Līguma izrietošās saistības, tas ir, sniedzis dzīvojamās mājas uzturēšanas un apsaimniekošanas pakalpojumus, taču atbildētāja savus pienākumus saskaņā ar noslēgto Līgumu nav izpildījusi. Atbildētāja nav sniegusi nekādus konkrētus mutiskus vai rakstveida iebildumus par saņemtajiem pakalpojumiem vai izrakstītajiem rēķiniem.

Tā kā prasītājs nav saņēmis savlaicīgu rēķinu apmaksu par sniegtajiem pakalpojumiem, tad atbildētājai ir izveidojies parāds par periodu no 2012.gada 1.februāra līdz 2016.gada 1.augustam par dzīvojamās mājas apsaimniekošanu, uzturēšanu un saņemtajiem komunālajiem pakalpojumiem EUR 2300,45 apmērā un nokavējuma procenti par periodu no 2012.gada 5.septembra līdz 2016.gada 1.augustam – EUR 1507,11 apmērā, kopā - EUR 3807,56.

Atbildētājs brīdināta par parāda esamību un tā nenomaksāšanas sekām ar 2016.gada 10.maija Brīdinājumu. Brīdinājumā noteiktajā termiņā parāds nav nomaksāts.

Pamatojoties uz minēto celta prasība tiesā, lūdzot piedzīt no /pers. A/ par labu SIA „Rīgas namu pārvaldnieks" parādu par dzīvojamās ēkas uzturēšanas un apsaimniekošanas izdevumiem un saņemtajiem pakalpojumiem par periodu no 2012.gada 1.februāra līdz 2016.gada 1.augustam EUR 2300,45 apmērā, nokavējuma procentus par periodu no 2012.gada 5.septembra līdz 2016.gada 1.augustam EUR 1507,11, kā arī tiesas izdevumus un atzīt tiesības prasītājam SIA „Rīgas namu pārvaldnieks" saņemt likumiskos procentus (6% gada) par laiku līdz sprieduma izpildei.

Tiesas sēdē prasītājs nav ieradies, bet 2017.gada 10.janvārī tiesā saņemts no prasītāja pārstāvja iesniegums, ar lūgumu prasību izskatīt bez prasītāja pārstāvja klātbūtnes. Iesniegumā norādīts, ka prasība tiek uzturēta uz prasības pieteikumā norādītajiem argumentiem (lietas 53.lapa).

Tiesas sēdē atbildētāja nav ieradusies, par neierašanās iemesliem tiesai nav paziņojusi. Par tiesas sēdes laiku un vietu atbildētājai savlaicīgi pienācīgā kārtā paziņots nosūtot tiesas pavēsti ierakstītā sūtījumā uz atbildētājas deklarēto dzīvesvietas adresi (lietas 47. un 50.lapas). Saskaņā ar Civilprocesa likuma 156.panta pirmo daļu tiesa atzīst, ka atbildētāja nav ieradusies tiesas sēdē neattaisnojošu iemeslu dēļ un uzskata par iespējamu izskatīt lietu bez viņas klātbūtnes.

Pārbaudot lietas materiālus, iepazīstoties ar prasītāja lūgumu prasību apmierināt, kā arī izvērtējot lietas būtību kopumā, tiesa uzskata, ka prasība ir pamatota un apmierināma pilnā apmērā uz prasības pieteikumā norādītajiem pamatiem.

No lietas materiāliem pievienotā Rīgas pilsētas zemesgrāmatas nodalījuma Nr./numurs A/a noraksta (lietas 24.lapa) redzams, ka, pamatojoties uz 2008.gada 22.jūlija pirkuma līgumu, atbildētāja ir dzīvokļa īpašuma /adrese/ īpašniece.

Redzams, ka ar 2011.gada 5.jūlija un 2016.gada 8.jūlija Dzīvojamās mājas pārvaldīšanas pilnvarojuma līgumiem (lietas 11.-23.lapas) dzīvojamo māju /adrese/ apsaimnieko prasītājs.

Redzams, ka 2008.gada 4.septembrī Rīgas pašvaldības SIA "Zemgale" ar atbildētāju noslēguši dzīvojamās mājas uzturēšanas un apsaimniekošanas līgumu (lietas 30.-31.lapas).

Kā redzams no Latvijas Republikas uzņēmumu reģistra 07.04.2014. izziņas Nr.7-3-55517 (lietas 9.lapa), tad reorganizācijas rezultātā, apvienojot Rīgas pašvaldības SIA „Zemgale" ar vairākām citām Rīgas pašvaldības sabiedrībām, ir tikusi izveidota SIA „Rīgas namu pārvaldnieks".

Saskaņā ar 2008.gada 4.septembra Dzīvojamās mājas uzturēšanas un apsaimniekošanas līguma (lietas 30.-31.lapa) nosacījumiem atbildētāja apņēmusies segt visus izdevumus, kas saistīti ar dzīvojamās mājas /adrese/ uzturēšanu un apsaimniekošanu, kā arī maksāt par saņemtajiem pakalpojumiem. Saskaņā ar Līguma 3.1 punktu, atbildētājai jāveic maksājumi atbilstoši prasītāja izrakstītajiem rēķiniem pilnā līdz rēķinā norādītajam datumam, bet prasītājam saskaņā ar Līguma 3.6. punktu maksājumu kavējuma gadījumā ir tiesības aprēķināt un saņemt no atbildētājas nokavējuma procentus 0,15 % apmērā no kopējās parāda summas par katru nokavēto dienu.

Redzams, ka prasītājs atbildētājai ir izrakstījis 16.06.2016. rēķinu Nr.22410088/06991 (lietas 34.lapa) EUR 3654,55 apmērā par dzīvojamās mājas /adrese/ uzturēšanu, apsaimniekošanu un saņemtajiem pakalpojumiem, iekļaujot rēķinā arī kavējuma naudu.

Kā redzams no prasības summas aprēķina (lietas 32.-33.lapas), tad atbildētājai ir izveidojies parāds prasītājam par dzīvojamās mājas apsaimniekošanu, uzturēšanu un saņemtajiem komunālajiem pakalpojumiem EUR 2300,45 apmērā un nokavējuma procenti EUR 1507,11 apmērā, kopā - EUR 3807,56.

Atbildētāja brīdināta par parāda esamību un tā nenomaksāšanas sekām ar 2016.gada 10.maija Brīdinājumu (lietas 35.lapa).

Pierādījumi par parāda samaksu tiesai nav iesniegti.

Tiesa atzīst, ka ar lietā esošiem dokumentiem pierādīts, ka atbildētāja ir dzīvokļa Nr.1a /adrese/ īpašniece.

Lietā nepastāv strīds par to, ka prasītājs pārvalda un apsaimnieko dzīvojamo māju /adrese/, nepastāv strīds par minētās dzīvojamās pārvaldīšanas un apsaimniekošanas līgumu nosacījumiem un par to, ka prasītājs savas saistības, kas izriet no minētā līguma, godprātīgi izpildījis. Tāpat lietā nepastāv arī strīds par to, ka atbildētāja savas saistības nav labprātīgi pilnā apmērā izpildījusi.

Saskaņā ar Civillikuma 1587.pantu tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējam pienākumu izpildīt apsolīto un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesības atkāpties nolīguma, kaut arī otrai atlīdzinot zaudējumus.

Atbilstoši "Dzīvokļu īpašuma likuma" 10.pantam, visu dzīvokļu īpašnieku pienākums ir piedalīties dzīvojamās mājas kopīpašumā esošās daļas pārvaldīšanā un apsaimniekošanā un neatkarīgi no tā, vai dzīvokļa īpašnieks ir mājas kopīpašumā esošās daļas pārvaldīšanai un apsaimniekošanai izveidotās dzīvokļu īpašnieku sabiedrības dalībnieks, viņam jāsedz nepieciešamie izdevumi, kas saistīti ar dzīvojamās mājas, tās komunikāciju un iekārtu uzturēšanu, ekspluatāciju un remontu, kā arī zemes gabala uzturēšanu, proporcionāli sava dzīvokļa lielumam.

Tādi pat noteikumi bija ietverti arī likumā "Par dzīvokļa īpašumu" (likuma redakcijā, kas spēkā līdz 2011.gada 1.janvārim), kura 8.panta pirmajā daļā noteikts visu dzīvokļa īpašnieku pienākums ir piedalīties daudzdzīvokļu mājas kopīpašumā esošās daļas pārvaldīšanā un apsaimniekošanā; saskaņā ar 12.pantu dzīvokļa īpašnieks sedz nepieciešamos izdevumus, kas saistīti ar dzīvojamās mājas, tās komunikāciju un iekārtu uzturēšanu, ekspluatāciju un remontu, kā arī ar zemes gabala uzturēšanu, proporcionāli sava dzīvokļa īpašuma lielumam, tāpat arī norēķinās par saņemtajiem komunālajiem pakalpojumiem neatkarīgi no tā, vai dzīvokļa īpašnieks ir mājas kopīpašumā esošās daļas pārvaldīšanai un apsaimniekošanai izveidotās dzīvokļu īpašnieku sabiedrības dalībnieks un vai viņš ir vai nav noslēdzis attiecīgu līgumu.

Saskaņā ar Civillikuma 1652.panta pirmās daļas 3)punktu parādnieka nokavējums ar visām tā sekām iestājas pats no sevis, kad viņš palaidis garām termiņu, kas nolikts izpildīšanai vai nu ar likumu, vai ar līgumu, vai arī pēc parašas.

Saskaņā ar Civillikuma 1753.pantu ar procentiem jāsaprot tā atlīdzība, kas dodama par kādas naudas summas vai citu atvietojamu lietu lietošanas atvēlējumu vai kavējumu, samērā ar viņu daudzumu un lietošanas ilgumu.

Saskaņā ar Civillikuma 1756.pantu pienākums maksāt procentus pamatojas vai nu uz tiesisku darījumu, vai uz likumu un saskaņā ar Civillikuma 1765.pantu procentu apmērs tieši jānosaka aktā vai darījumā.

No lietas materiāliem redzams, ka puses tiesīgi noslēgušas līgumu, uzņemoties noteiktas saistības, tajā skaitā arī saistības maksāt kavējuma procentus maksājumu nokavējumu gadījumā, līdz ar ko tiesa atzīst par pamatotu arī prasītāja prasību piedzīt nokavējuma procentus.

Pie šādiem apstākļiem tiesa atzīst, ka prasītāja prasība piedzīt parādu un nokavējuma procentus par samaksas termiņa nokavējumu ir pamatota.

Civilprocesa likuma 195.pants nosaka, ka prasītājam ir tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt procentus. Saskaņā ar Civillikuma 1765.pantu, gadījumos, kad likums nosaka aprēķināt likumiskos procentus, tas nolikts pa seši no simta gadā. Līdz ar to prasītājam atzīstama tiesības saņemt 6 procentus gadā no parāda pamatsummas līdz sprieduma izpildei.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.pantu pusei, kuras labā taisīts spriedums, tiesa piespriež no otras puses visus tās samaksātos tiesas izdevumus. No lietas materiāliem redzams, ka prasītājs iemaksājis valsts nodevu par prasības celšanu EUR 387,04 (lietas 5.lapa) un par tiesas pavēstu piegādi EUR 4,70 (lietas 6.lapa). Tiesa uzskata, ka šie izdevumi no atbildētājas piedzenami pilnā apmērā.

Bez tam, no atbildētājas par labu valstij piedzenami prasītāja iepriekš neapmaksātie tiesas izdevumi par tiesas pavēstu un paziņojumu nosūtīšanu EUR 2,46 (lietas 3.lapa)

Pamatojoties uz iepriekš minēto un vadoties no Civillikuma 1587.- 1590.panta, 1652.panta, 1753.panta, 1756.panta, 1765.panta, likuma "Par dzīvokļa īpašumu" (likuma redakcijā, kas spēkā līdz 2011.gada 1.janvārim) 8.panta, 12.panta, „Dzīvokļa īpašuma likuma" 10.panta, Civilprocesa likuma 97.panta, 193.panta, tiesa

n o s p r i e d a

Prasību apmierināt pilnā apmērā un piedzīt no /pers. A/ (personas kods /personas kods/) par labu SIA „Rīgas namu pārvaldnieks" (reģistrācijas Nr.40103362321) parādu par dzīvojamās ēkas uzturēšanas un apsaimniekošanas izdevumiem un saņemtajiem pakalpojumiem par periodu no 2012. gada 1.februāra līdz 2016.gada 1.augustam EUR 2300,45 (divi tūkstoši trīs simti *euro* un 45 centi) apmērā, nokavējuma procentus par periodu no 2012.gada 5.septembra līdz 2016.gada 1.augustam EUR 1507,11 (viens tūkstotis pieci simti septiņi *euro* un 11 centi), kā arī samaksāto valsts nodevu EUR 387,04 (trīs simti astoņdesmit septiņi *euro* un 4 centi) un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus EUR 4,70 (četri *euro* un 70 centi), pavisam kopā EUR 4199,30 (četri tūkstoši viens simts deviņdesmit deviņi *euro* un 30 centi).

Atzīt SIA „Rīgas namu pārvaldnieks" (reģistrācijas Nr.40103362321) tiesības saņemt likumiskos procentus, tas ir 6% (seši

procenti) gadā no parāda pamatsummas EUR 2300,45 (divi tūkstoši trīs simti *euro* un 45 centi) līdz tiesas nolēmuma izpildei.

Piedzītos naudas līdzekļus var ieskaitīt sekojošos banku norēķinu kontos: LV98HABA0551030734837 - SWEDBANK AS; LV83PARX0013044380019 - Citadele banka AS; LV65UNLA0050017186820 - SEB banka AS; LV63RIKO0002013197596 - DnB banka AS; LV57NDEA0000083069550 – Nordea Bank Finland Plc Latvijas fil. AS.

Piedzīt no /pers. A/ (personas kods /personas kods/) par labu valstij tiesas izdevumus par tiesas pavēstu un paziņojumu nosūtīšanu EUR 2,46 (divi *euro* un 46 centi), kas ieskatāmi pēc šādiem rekvizītiem - saņēmējs Tiesu administrācija, reģistrācijas Nr.90001672316, saņēmēja iestāde: Valsts kase, konts Nr. LV51TREL2190458019000, BIC kods TRELLV22, iemaksas mērķis: ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi civillieta Nr.C31317216.

Termiņš sprieduma labprātīgai izpildei noteikts 10 (desmit) dienas pēc sprieduma stāšanās likumīgā spēkā.

Labprātīgi izpildot spriedumu daļā par ar lietas izskatīšanu saistīto izdevumu samaksu valsts labā, /pers. A/ maksājuma apliecinošais dokuments nekavējoties jāiesniedz Ventspils tiesas kancelejā, Ventspilī, Katrīnas ielā 14, vai jānosūta tiesai pa pastu.

Spriedumu 20 dienu laikā var pārsūdzēt Kurzemes apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijā, iesniedzot apelācijas sūdzību Ventspils tiesā.

Tiesnese I.Fišere