Lietas Nr. C13023914
Lietas arhīva Nr. C-0239-14

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Dobelē 2013.gada 6.februārī

Dobeles rajona tiesas tiesnese R.Krasovska

rakstveida procesā izskatīja juridiskās personas sabiedrības ar ierobežotu atbildību /Nosaukums/ parādnieka maksātnespējas procesa pieteikumu.

Aprakstošā daļa

2014.gada 29.janvārī Dobeles rajona tiesā iesniegts sabiedrības ar ierobežotu atbildību /Nosaukums/ juridiskas personas maksātnespējas procesa pieteikums.

Pieteikumā norādīts, ka 2011.gada 9.septembrī Latvijas Republikas Uzņemumu reģistrā ar vienoto reģistrācijas numuru /numurs/ reģistrēta sabiedrība ar ierobežotu atbildību (turpmāk – SIA) /Nosaukums/. Uz pieteikuma iesniegšanas brīdi parādsaistības pret „/nosaukums/" norā'ditas EUR 197 895,00, pret /nosaukums/ EUR 18 570,00, pret /pers. E/ EUR 53 001.00, pert Valsts ieņēmumu dienestu EUR 298 683,00. SIA /Nosaukums/ faktiskais maksātspējas stāvoklis atbilst Maksātnespējas likuma 57.panta 5.punkta minētajam maksātnespējas procesa pazīmēm. Saskaņā ar Maksātnespējas likuma 60.panta trešo daļu parādniekam ir pienākums iesniegt juridiskas personas maksātnespējas procesa pieteikumu, ja pastāv kāda no šā likuma 57.panta 5., 6. vai 9.punktā minētajām juridiskas personas maksātnespējas procesa pazīmēm. Pieteicēja maksātnespējas procesam Padomes 2000.gada 29.maija regulas (EK) Nr.1346/2000 noteikumi nav piemērojami. Pieteicēja pārvaldes institūcijas locekļi ir /pers. F/, /personas kods/, adrese: /adrese/, , /vārds, uzvārds/, /personas kods/, adrese /adrese/, /pers. G/, /personas kods/, adrese /adrese/. Pieteicēja valdījumā vai turējumā nav trešajām personām piederošas mantas. Pamatojoties uz Maksātnespējas likuma 57.panta 2., 4. un 5.punktu, 60.panta 3.punktu, SIA /Nosaukums/ lūdz tiesu pasludināt SIA /Nosaukums/ maksātnespējas procesu.

Ar Dobeles rajona tiesas tiesneses 2013.gada 30.janvāra lēmumu maksātnespējas procesa pieteikums pieņemts un ierosināta maksātnespējas procesa lieta.

Motīvu daļa

Izvērtējot pieteikumu un tam pievienotos dokumentus, tiesa atzīst, ka pieteikums ir nepamatots un noraidāms.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 363.$^{1\,3}$ panta otro daļu tiesa pasludina juridiskās personas maksātnespējas procesu, ja tā pieteikuma izskatīšanas dienā konstatē pieteikumā norādīto maksātnespējas procesa pazīmi.

Saskaņā ar Maksātnespējas likuma 60.panta trešo daļu parādniekam ir pienākums iesniegt juridiskās personas maksātnespējas procesa pieteikumu, ja pastāv kāda no šā likuma 57.panta 5., 6. vai 9.punktā minētajām juridiskās personas maksātnespējas procesa pazīmēm. Ja pastāv šā likuma 57.panta 5.punktā minētā pazīme, parādniekam ir pienākums iesniegt juridiskās personas maksātnespējas procesa pieteikumu gadījumos, kad nav iespējams panākt vienošanos ar kreditoriem vai ierosināt tiesiskās aizsardzības procesa lietu.

Sabiedrība ar ierobežotu atbildību /Nosaukums/ iesniegusi maksātnespējas pieteikumu tiesā, pamatojoties uz Maksātnespējas likuma 57.panta 5.punktā norādīto maksātnespējas procesa pazīmi – parādnieks nespēj nokārtot parādsaistības, kurām iestājies izpildes termiņš.

Saskaņā ar Maksātnespējas likuma 57.panta 5.punktu parādniekam piemēro juridiskās personas maksātnespējas procesu, ja parādnieks nespēj nokārtot parādsaistības, kurām iestājies izpildes termiņš.

Iesniedzot maksātnespējas procesa pieteikumu, sabiedrība ar ierobežotu atbildību /Nosaukums/ nav apstiprinājusi, ka nespēj nokārtot parādsaistības, kurām ir iestājies izpildes termiņš. Pieteikumā norādītos apstākļus nepamato pieteikumam pievienotie dokumenti. Vēl jo vairāk, akts par savstarpējo norēķinu salīdzināšanu ar /nosaukums/, kas it kā ir sastādīts divos eksemplāros no kuriem viens atrodas pie SIA /Nosaukums/ otrs Kiprā reģistrētai kompānijai /nosaukums/, abi pievienoti lietas materiāliem, bez tam šis akts it kā ir sastā'dits 2014.gada 9.janvārī, abas pusese to ir parakstījušas, bet saskaņā ar Lursoft datiem aktā nesakrīt SIA „/Nosaukums/' juridiskās adrese, līdz ar to tiesnese uzskata, ka pievienotais akts nav uzskatāms par pierādījumu, saistībām, kurām ir iestājies izpildes termiņš. Akts par savstarpējo norēķinu salīdzināšanu ar /pers. E/ ir paša /pers. E/ parakstīts un nav pievienoti pierā'dijumi tam, ka pastāv saistība starp SIA /Nosaukums/ un /pers. E/. Jēl kādi citi pierādījumi parādsaistībā, kam ir iestājies izpildes termiņš vispār nav iesniegti.

Saskaņā ar Maksātnespējas likuma 57. panta 2. punktu parādniekam piemēro juridiskās personas maksātnespējas procesu, ja parādnieks - sabiedrība ar ierobežotu atbildību vai akciju sabiedrība – nav nokārtojis vienu vai vairākas parādsaistības, no kurām pamatparāda summa atsevišķi vai kopā pārsniedz Euro 4268 un kurām ir iestājies izpildes termiņš, un kreditors vai kreditori ir izsnieguši vai nosūtījuši uz parādnieka juridisko adresi sūtītāja apmaksātu brīdinājumu par savu nodomu iesniegt juridiskās personas maksātnespējas procesa pieteikumu, un parādnieks triju nedēļu laikā pēc brīdinājuma nodošanas pasta komersantam nav samaksājis parādu vai nav cēlis pamatotus iebildumus pret prasījumu.

Līdz ar to tiesa konstatē, ka uz pieteikuma iesniegšanas dienu parādniekam nav iespējams konstatēt Maksātnespējas likuma 57. panta 2. punktā noteikto maksātnespējas pazīmi.

Taču saskaņā ar Civilprocesa likuma 363.^{13} panta otro daļu, tiesa pasludina juridiskas personas maksātnespējas procesu, ja tā pieteikuma izskatīšanas dienā konstatē pieteikumā norādīto maksātnespējas procesa pazīmi.

Tiesa ir nonākusi pie atziņas, ka pieteicējs nav iesniedzis nevienu pierādījumu maksātnespējas reālai esamībai, iesniegtie pierādījumi ir tik apšaubāmi, ka tiesa nonāk pie atziņas par ļaunprātīgu maksātnespējas pieteikuma iesniegšanu no pieteicēja puses.

Ņemot vērā minēto, tiesa nekonstatē pieteikumā norādīto Maksātnespējas likuma 57. panta 2. punktā paredzēto maksātnespējas procesa pazīmi pieteikuma izskatīšanas dienā.

Civilprocesa likuma 363.^{13}panta devītā daļa nosaka, ja pieteikumā norādītā maksātnespējas procesa pazīme netiek konstatēta, tiesa maksātnespējas procesa pieteikumu noraida un izbeidz juridiskās personas maksātnespējas procesa lietu, kā arī izlemj jautājumu, vai maksātnespējas procesa pieteikums atzīstams par nepamatotu vai apzināti nepatiesu.

Pie šādiem apstākļiem tiesa secina, ka maksātnespējas procesa pieteikums ir noraidāms un juridiskās personas maksātnespējas procesa lieta izbeidzama.

Maksātnespējas likuma 62.panta piektā daļa paredz, ka juridiskās personas maksātnespējas procesa depozīts juridiskās personas maksātnespējas procesa pieteikuma iesniedzējam netiek atmaksāts, ja juridiskās personas maksātnespējas procesa pieteikums ir bijis nepamatots vai apzināti nepatiess vai ja kreditors, saņemot sava prasījuma apmierinājumu, neatsauc juridiskās personas maksātnespējas procesa pieteikumu un tiesa notur juridiskās personas maksātnespējas procesa lietas izskatīšanas sēdi.

Pie apstākļiem, ka pieteikums tiesā iesniegts pamatojoties uz Maksātnespējas likuma 57.panta 2.punktu, tiesa konstatē Maksātnespējas likuma 62.panta piektajā daļā noteikto liegumu atmaksāt pieteicējam depozītu, maksātnespējas procesa pieteikumu atzīstot par nepamatotu, proti, tādu, kas tiesā iesniegts bez ticama pamatojuma par Maksātnespējas likuma 57. panta 2. punktā paredzētās maksātnespējas procesa pazīmes esamību.

Līdz ar to, saskaņā ar Maksātnespējas likuma 62.panta sesto daļu, iemaksātais depozīts ieskaitāms Valsts kasē.

Tā kā pieteikums tiek noraidīts, tiesai nav pamata lemt par administratora iecelšanu.

Rezolutīvā daļa

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 363.^{13}pantu, tiesa

nosprieda

pieteikumu atzīt par nepamatotu un noraidīt.

Izbeigt SIA /Nosaukums/, reģistrācijas Nr. /numurs/, juridiskā adrese: /adrese/, maksātnespējas procesa lietu.

Ieskaitīt Valsts kasē SIA /Nosaukums/, reģistrācijas Nr./numurs/, iemaksāto juridiskās personas maksātnespējas procesa depozītu EUR 640,00 (seši simti četrdesmit euro 00 centi) apmērā.

Spriedums nav pārsūdzams.

Tiesnese R.Krasovska