ECLI:LV:VRT:2018:0323.C11092217.5.S
NORAKSTS
Lieta Nr. C110
C-0**328**-18/21

S P R I E D U M S
Latvijas Republikas vārdā

Cēsīs
2018. gada 23. martā
Vidzemes rajona tiesa
tiesnese D. Ročāne
izskatīja rakstveida procesā civillietu **Priekuļu novada pašvaldības vienkāršotās procedūras prasībā** (līdz 2018. gada 15. janvārim-maza apmērā prasībā) **pret /pers. A/ par īres un komunālo pakalpojumu maksājumu parāda piedziņu.**

A p r a k s t o š ā d a ļ a

Tiesā 2017. gada 7. decembrī saņemta prasītājas Priekuļu novada pašvaldības (turpmāk-prasītāja) maza apmēra prasība pret /pers. A/ (turpmāk-atbildētāja) par īres un komunālo pakalpojumu maksājumu parāda 697,86 EUR piedziņu.

Prasītāja prasības pieteikumā norādījusi, ka 2002. gada 19. janvārī ar atbildētāju noslēgts dzīvojamās telpas īres līgums. Atbildētāja sistemātiski nav pildījusi līguma 2. punkta saistības, tas ir, vairāk kā trīs mēnešus nav kārtojusi maksājumus par dzīvojamās telpas īri, kā arī nav norēķinājusies par saņemtajiem pakalpojumiem. Uz 2017. gada 3. jūliju parāds ir 697,86 EUR. Par uzkrājušos maksājumu parādu atbildētāja ir brīdināta, nosūtot uz viņas deklarēto dzīvesvietu ierakstītu vēstuli, ko viņa ir saņēmusi 2017. gada 5. jūlijā, par ko liecina atbildētājas paraksts uz paziņojuma par sūtījuma saņemšanu. Atbildētāja parādu nav nokārtojusi, nav arī nekādā citādā veidā izrādījusi interesi par situācijas risināšanu.

Prasītāja lūgusi piedzīt no atbildētājas parādu 697,86 EUR, kā arī valsts nodevu 104,68 EUR, ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 3,30 EUR.

Prasība pamatota uz likuma „Par dzīvojamo telpu īri" 12. panta pirmo, otro daļu, Civillikuma 1587., 1756., 2141. pantu.

Prasītāja norādījusi, ka no mediācijas procesa izmantošanas atsakās.

Atbildētājai saskaņā ar Civilprocesa likuma 250.^{21} panta pirmās daļas noteikumiem 2017. gada 13. decembrī uz viņas deklarēto dzīvesvietu ierakstītā pasta sūtījumā nosūtīts prasības pieteikuma noraksts kopā ar paskaidrojuma veidlapu, informāciju par mediāciju, nosakot termiņu paskaidrojuma iesniegšanai līdz 2018. gada 12. janvārim.

Ar tiesneses 2018. gada 23. janvāra lēmumu nolemts lietu izskatīt rakstveida procesā, noteikts datums - 2018. gada 23. marts, kad sprieduma noraksts saņemams tiesas kancelejā.

Pusēm saskaņā ar Civilprocesa likuma 250. ^{25} panta pirmās daļas noteikumiem ar 2018. gada 23. janvāra paziņojumu paziņots par sprieduma noraksta saņemšanas datumu tiesas kancelejā.

Tiesā ne līdz noteiktajam termiņam, ne arī līdz lietas izskatīšanai nav saņemts atbildētājas paskaidrojums par prasību, nav saņemts viņas lūgums par lietas izskatīšanas atlikšanu.

Pie minētiem, lietā konstatētiem faktiem un tos apstiprinošiem apstākļiem tiesa atzīst, ka paskaidrojuma neiesniegšana nav šķērslis sprieduma taisīšanai lietā, un lieta izskatāma, pamatojoties uz lietā esošajiem rakstveida pierādījumiem.

M o t ī v u d a ļ a

Tiesa, pārbaudot un izvērtējot lietā esošos rakstveida pierādījumus to kopumā, atzīst, ka prasība ir likumīga, pamatota un apmierināma pilnībā tālāk minēto apsvērumu dēļ.

Saskaņā ar Civillikuma (turpmāk-CL) 1587. panta noteikumiem tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējiem pienākumu izpildīt apsolīto, un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesības atkāpties no līguma, kaut arī atlīdzinot otrai zaudējumus.

Saskaņā ar likuma „Par dzīvojamo telpu īri" 2. panta otrās daļas noteikumiem dzīvojamās telpas lietošanas vienīgais pamats īrniekam ir dzīvojamās telpas īres vai apakšīres līgums.

Saskaņā ar likuma „Par dzīvojamo telpu īri" 12. panta noteikumiem dzīvojamās telpas īres maksa kārtojama dzīvojamās telpas īres līgumā noteiktajos termiņos. Maksa par pakalpojumiem kārtojama dzīvojamās telpas īres līgumā vai normatīvajos aktos noteiktajos termiņos.

Ar lietā esošo 2002. gada 4. novembra dzīvojamās telpas īres līgumu (lietas 9., 10. lapa), kas noslēgts starp Liepas pagasta padomi un atbildētāju, prasītāja pierādījusi, ka starp Liepas pagasta padomi un atbildētāju no minētā datuma nodibinātas īres tiesiskās attiecības.

Saskaņā ar Administratīvo teritoriju un apdzīvoto vietu likuma 2. pielikuma „Novadi un to teritoriālā iedalījuma vienības" 75. un 75.1. punkta noteikumiem Priekuļu novada pašvaldības administratīvā teritorijā ietilpst Liepas pagasts. Tādējādi atzīstams, ka Priekuļu novada pašvaldība ir Liepas pagasta padomes tiesību un saistību pārņēmēja, tai skaitā, saistību pārņēmēja attiecībā arī pret atbildētāju, kas izriet no 2002. gada 4. novembrī noslēgtā dzīvojamās telpas īres līguma.

Dzīvojamās telpas īres līgumā puses vienojušās par līguma priekšmeta – dzīvokļa Nr. /adrese/, ar kopējo platību 53,10 m^2 nodošanu lietošanā atbildētājai uz nenoteiktu laiku.

Minētā līguma 1.2. punktā noteikts, ka dzīvojamās telpās ir centrālā apkure, ūdensvads, kanalizācija, gāze (balonu) un elektroapgaismojums.

Savukārt līguma 2.1. un 2.2. punktā puses vienojušās, ka atbildētāja par katru kārtējo mēnesi līdz mēneša 20. datumam maksās prasītājai personiski vai tās kontā vienlaicīgi īres maksu un maksu par pakalpojumiem saskaņā pēc noteiktiem tarifiem.

Tiesai nav pamata apšaubīt faktu, ka prasītāja ir nodrošinājusi atbildētājai lietot īrēto dzīvojamo telpu un iespēju tajā saņemt līgumā norādītos pakalpojumus, kā arī nav pamata apšaubīt faktu, ka atbildētāja nav norēķinājusies par īrēto dzīvojamo telpu un sniegtajiem pakalpojumiem par laiku no 2012. gada 1. septembra līdz 2013. gada 30. jūnijam kopā 697,86 EUR apmērā, ko apstiprina lietā esošais parāda aprēķins (lietas 14. lapa).

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 93. panta pirmās daļas noteikumiem katrai pusei jāpierāda tie fakti, uz kuriem tā pamato savus prasījumus vai iebildumus. Prasītājam jāpierāda savu prasījumu pamatotība. Atbildētājam jāpierāda savu iebildumu pamatotība.

Atbildētāja nav cēlusi iebildumus ne pret vienu prasībā norādīto faktu, kā arī nav iesniegusi pierādījumus, ka būtu veikusi maksājumus un parādu samaksājusi.

Tādēļ prasība par īres un pakalpojumu maksājumu parāda piedziņu ir apmierināma pilnībā, un no atbildētājas par labu prasītājai piedzenams īres un pakalpojumu maksājumu parāds par laiku no 2012. gada 1. septembra līdz 2013. gada 30. jūnijam 697,86 EUR.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 41. panta pirmās daļas noteikumiem, kas nosaka, ka pusei, kuras labā taisīts spriedums, tiesa piespriež no otras puses visus tās samaksātos tiesas izdevumus, no atbildētājas prasītājas labā piedzenami prasītājas samaksātie tiesas izdevumi saskaņā ar kvītīm lietā – valsts nodeva 104,68 EUR (lietas 6., 7. lapa), ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi par tiesas dokumentu piegādāšanu un izsniegšanu 3,30 EUR (lietas 8. lapa), kopā 107,98 EUR.

Pavisam kopā no atbildētājas prasītājas labā piedzenami 805,84 EUR.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 204.[1] panta noteikumiem atbildētājai nosakāms termiņš labprātīgai sprieduma izpildei – 10 dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 195. panta noteikumiem prasītājai Priekuļu novada pašvaldībai nosakāmas tiesības sākot ar brīdi, kad notecējis termiņš sprieduma labprātīgai izpildei, līdz sprieduma izpildei (izsoles noslēguma dienai) saņemt likumiskos sešus procentus gadā no piedzītā parāda 697,86 EUR, ievērojot CL 1763. panta 1. punkta noteikumus, ka procentu pieaugums apstājas, kad vēl nesamaksāto procentu daudzums sasniedzis kapitāla lielumu.

R e z o l u t ī v ā d a ļ a

Ņemot vērā minēto un pamatojoties uz Civilprocesa likuma 8. pantu, 41. panta pirmo daļu, 97., 193., 195., 204.[1] pantu, 250. [27] panta pirmo, otro daļu (redakcijā, kas bija spēkā līdz 2018. gada 28. februārim), 440. [2], 440. [3] pantu, pārejas noteikumu 138. punktu, tiesa

n o s p r i e d a

apmierināt pilnībā prasītājas Priekuļu novada pašvaldības vienkāršotās procedūras prasību pret atbildētāju /pers. A/ par īres un komunālo pakalpojumu maksājumu parāda piedziņu.

Piedzīt no atbildētājas /pers. A/ par labu prasītājai Priekuļu novada pašvaldībai pēc 2002. gada 4. novembra dzīvojamās telpas īres līguma īres un komunālo pakalpojumu maksājumu parādu par laiku no 2012. gada 1. septembra līdz 2013. gada 30. jūnijam 697,86 EUR (sešsimt deviņdesmit septiņus *euro* 86 centus) un tiesas izdevumus – valsts nodevu 104,68 EUR (simt četrus *euro* 68 centus), ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus par tiesas dokumentu piegādāšanu un izsniegšanu 3,30 EUR (trīs *euro* 30 centus), pavisam kopā 805,84 EUR (astoņsimt piecus *euro* 84 centus), kas iemaksājami prasītājas kontā Nr. LV07UNLA0004011130808 AS „SEB banka".

Noteikt atbildētājai /pers. A/ termiņu labprātīgai sprieduma izpildei – 10 dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Noteikt prasītājai Priekuļu novada pašvaldībai tiesības sākot ar brīdi, kad notecējis termiņš sprieduma labprātīgai izpildei, līdz sprieduma izpildei (izsoles noslēguma dienai) saņemt no atbildētājas /pers. A/ likumiskos sešus procentus no simta gadā no piedzītā pamatparāda 697,86 EUR, ievērojot Civillikuma 1763. panta 1. punkta noteikumus, ka procentu pieaugums apstājas, kad vēl nesamaksāto procentu daudzums sasniedzis kapitāla lielumu.

Spriedumu var pārsūdzēt apelācijas kārtībā Vidzemes apgabaltiesā 20 dienu laikā no sprieduma sastādīšanas dienas, iesniedzot apelācijas sūdzību Vidzemes rajona tiesā.

Tiesnese (personiskais paraksts) D. Ročāne
NORAKSTS PAREIZS
Vidzemes rajona tiesas tiesnese D. Ročāne
Cēsīs 23. 03. 2018.