Lietas Nr. 11250072815
Lietas arhīva Nr. K19-0178-16/2

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
Kuldīgā, 2016.gada 14.jūnijā

Kuldīgas rajona tiesa,
tiesnese Liena Jansone
izskatīja rakstveida procesā pirmstiesas vienošanās procesa kārtībā noslēgto prokurora vienošanos par sodu /pers. A/, personas kods /personas kods/, apsūdzībā pēc Krimināllikuma 126.panta pirmās daļas un

k o n s t a t ē j a

/pers. A/ tīši nodarīja tādu miesas bojājumu, kas nav bīstams dzīvībai un nav izraisījis Krimināllikuma 125.pantā paredzētās sekas, bet izraisījis ilgstošu veselības traucējumu (vidēja smaguma miesas bojājums) šādos apstākļos:

2015.gada 13.decembrī, izmeklēšanā precīzi nenoskaidrotā laikā, /pers. A/, būdams alkohola ietekmē, atrodoties savā dzīvesvietā /adrese/, savstarpējā konflikta laikā ar māti /pers. B/, nolūkā nodarīt /pers. B/ miesas bojājumus, tīši izdarīja vienu sitienu ar malkas pagali /pers. B/ pa kreisās rokas plecu, pēc kā /pers. B/ nokrita uz grīdas un kritiena rezultātā sasita galvu. Minētā /pers.A/darbības rezultātā /pers. B/ guva šādus miesas bojājumus: zemādas hematomas kreisās acs rajonā, kreisā pleca atslēgas kaula rajonā, kreisā atslēgas kaula lūzums. Minētie miesas bojājumi pēc sava rakstura pieskaitāmi pie vidēji smagiem miesas bojājumiem, kas izraisa ilgstošus veselības traucējumus uz laiku virs 21 dienas.

Ar savām darbībām /pers. A/ ir izdarījis noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 126.panta pirmajā daļā.

Pirmstiesas procesā prokurors U.Serpāns, ievērojot Kriminālprocesa likuma 325. – 327.panta, 433. – 437.panta noteikumus, un apsūdzētais /pers. A/ noslēdza vienošanos par vainas atzīšanu un sodu.

Ar tiesnese s 2016.gada 25.maija lēmumu nolemts lietu iztiesāt rakstveida procesā. Atbilstoši Kriminālprocesa likuma 540.[1] panta prasībām minētais lēmumus nosūtīts prokuroram, apsūdzētajam, aizstāvei, cietušajai, izskaidrojot, ka procesa dalībniekiem ir tiesības 10 dienu laikā pieteikt noraidījumu tiesnesim un iesniegt iebildumus pret lietas iztiesāšanu rakstveida procesā.

Noraidījums tiesnesei nav pieteikts, un iebildumi par lietas iztiesāšanu rakstveida procesā nav saņemti.

2016.gada 24.maija vienošanās protokols noslēgts, ņemot vērā šādus apstākļus:

- ka apsūdzētais /pers. A/ ir piekritis vienošanās procesa piemērošanai, apsūdzētajam ir izskaidrotas tiesības vienošanās procesā, kas rodas līdz ar vienošanās noslēgšanu, un sekas, kas rodas līdz ar vienošanās noslēgšanu, tiek atzīts, ka krimināllietā ir noskaidroti apstākļi, kas attiecas uz pierādīšanas priekšmetu, un apsūdzētais piekrīt viņam inkriminētā noziedzīgā nodarījuma apjomam, juridiskajai kvalifikācijai, radītā kaitējuma novērtējumam;
- ka izskatāmajā lietā par cietušo atzīta /pers. B/, kura nav pieteikusi kaitējuma kompensāciju, bet kurai ir izmaksāta valsts kompensācija EUR 900 apmērā, apsūdzētais izmaksāto valsts kompensāciju atzīst pilnībā un apņemas to atlīdzināt;
- ka saskaņā ar Krimināllikuma 47.panta otro daļu par apsūdzētā /pers. A/ atbildību mīkstinošu apstākli tiek atzīts tas, ka viņš vaļsirdīgi atzinies un nožēlojis izdarīto;
- ka saskaņā ar Krimināllikuma 48.panta pirmās daļas 12.punktu par apsūdzētā /pers. A/ atbildību pastiprinošu apstākli tiek atzīts tas, ka noziedzīgais nodarījums izdarīts alkohola ietekmē;
- ņemot vērā par apsūdzētā /pers. A/ personību pirmstiesas procesā noskaidroto – agrāk sodīts vienu reizi, sodāmība dzēsta, pēdējā gada laikā nav administratīvi sodīts, strādā gadījuma darbus.

Pamatojoties uz augstāk minēto, ar apsūdzēto /pers. A/ pirmstiesas procesā tika panākta vienošanās par to, ka prokurors lūdz tiesu atzīt par vainīgu /pers. A/ noziedzīga nodarījuma, kāds paredzēts Krimināllikuma 126.panta pirmajā daļā, izdarīšanu un sodīt ar brīvības atņemšanu uz septiņiem mēnešiem. Pamatojoties uz Krimināllikuma 55.pantu, brīvības atņemšanas sodu neizpildīt, ja /pers. A/ desmit mēnešu pārbaudes laikā neizdarīs jaunu noziedzīgu nodarījumu, nepārkāps sabiedrisko kārtību un izpildīs krimināsodu izpildi reglamentējošā likumā noteiktos pienākumus. Pamatojoties uz Krimināllikum 52.panta piekto daļu, soda izciešanā ieskaitīt aizturēšanā pavadīto laiku no 2015.gada 15.decembra līdz 2015.gada 17.decembrim.

Tiesa atzīst, ka nav šaubu par apsūdzētā /pers. A/ vainīgumu izvirzītajā apsūdzībā norādītajos faktiskajos apstākļos un apjomā, kas pilnībā pierādīts pirmstiesas procesā, un /pers. A/ darbības kvalificējamas pēc Krimināllikuma 126.panta pirmās daļas – tāda miesas bojājuma tīša nodarīšana, kas nav bīstams dzīvībai un nav izraisījis Krimināllikuma 125.pantā paredzētās sekas, bet izraisījis ilgstošu veselības traucējumu (vidēja smaguma miesas bojājums), un par šīm darbībām /pers. A/ ir sodāms.

Tiesa atzīst, ka ir Kriminālprocesa likuma 433.panta pirmajā daļā noteiktais pamats vienošanās par vainas atzīšanu un sodu noslēgšanai starp prokuroru un apsūdzēto /pers. A/.

Tiesa, pārbaudījusi noslēgto vienošanos, kas fiksēta 2016.gada 24.maija vienošanās protokolā, būdama iepazinusies ar krimināllietas materiāliem, ir pārliecinājusies un konstatēja, ka prokurora un apsūdzētā /pers. A/ pirmstiesas procesā noslēgtā vienošanās par vainas atzīšanu un piemērojamo sodu ir pamatota, noslēgta, ievērojot Krimināllikuma un Kriminālprocesa likuma 325. – 327.panta, 433. – 437.panta prasības.

Noslēgtā vienošanās par soda veidu un apmēru atbilst Krimināllikuma 126.panta pirmās daļas soda sankcijai. Tiesa atzīst, ka vienošanās par sodu atbilst Krimināllikuma prasībām un ir ievēroti Krimināllikuma 35., 46. – 48.pantā paredzētie soda noteikšanas principi un apstākļi, kas bija jāņem vērā, vienojoties par sodu.

Tiesa atzīst, ka vienošanās ir pareizi norādīts, ka saskaņā ar Krimināllikuma 48.panta pirmās daļas 12.punktu, apsūdzētajam ir konstatēts viens atbildību pastiprinošs apstāklis - noziedzīgā nodarījuma izdarīšana alkohola ietekmē, un ir konstatējams atbildību mīkstinošs apstāklis – vaļsirdīga atzīšanās un izdarītā nožēla, ko var atzīt par atbildību mīkstinošu apstākli saskaņā ar Krimināllikuma 47.panta otro daļu, un tiesa attiecīgi par tādu atzīst,

apstiprinot šo vienošanos.

Tiesa uzskata, ka panāktā vienošanās par brīvības atņemšanas soda piemērošanu ir adekvāta un atbilstoša, ņemot vērā izskatāmā noziedzīgā nodarījuma raksturu un apsūdzētā personību.

Tiesas ieskatā soda apmērs – brīvības atņemšana uz septiņiem mēnešiem par noziedzīgā nodarījuma, kas paredzēts Krimināllikuma 126.panta pirmajā daļā, par ko noslēgta vienošanās, ir atbilstošs un adekvāts apsūdzētā personības novērtējumam, kas atreferēts vienošanās protokolā, respektējot noziedzīgā nodarījuma klasifikāciju un apdraudējuma raksturu. Panāktā vienošanās par Krimināllikuma 55.panta nosacījumu piemērošanas pie soda noteikšanas apsūdzētajam ir pamatota, jo tiesas vērtējumā bija iespējams gūt pārliecību, ka apsūdzētais, sodu neizciešot, turpmāk neizdarīs likumpārkāpumus.

Pirmstiesas procesā /pers. A/ ir bijis aizturēts no 2015.gada 15.decembra plkst.16.13 līdz 2015.gada 17.decembrim plkst.15.10 (lietas 26.lapa), tādējādi atbilstoši Krimināllikuma 52.panta piektās daļas prasībām, šis laiks ir ieskaitāms soda izciešanas termiņā.

Ņemot vērā iepriekš minētos tiesas motīvus par noslēgto vienošanos, tiesa atzīst, ka vienošanās, kas noslēgta starp prokuroru un apsūdzēto /pers. A/ kā likumīga un pamatota ir apstiprināma un taisāms notiesājošs spriedums.

Ar LR Tieslietu ministrijas Juridiskās palīdzības administrācijas 2016.gada 20.aprīļa lēmumu cietušajai /pers. B/ izmaksāta valsts kompensācija EUR 900 apmērā. Izmaksātās kompensācijas apmēru un savu atlīdzināšanas pienākumu atzīst apsūdzētais /pers. A/. Tas nostiprināts vienošanās protokolā.

Pamatojoties uz likuma "Par valsts kompensāciju cietušajiem" 3.[1] panta 2.punktā noteikto, tiesa atzīst, ka ir pamats noteikt kompensāciju EUR 900 apmērā valsts interesēs un šo kompensāciju piedzīt valsts labā no /pers. A/, kurš tiek atzīts par vainīgu inkriminētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā, kura rezultātā nodarīts kaitējums tiesas noteiktās kompensācijas apmērā. Pienākums īstenojams piedziņas ceļā, jo kaitējums labprātīgi nav atlīdzināts.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 529.panta 2.punktu apsūdzētajam /pers. A/ procesuālo izdevumu atlīdzināšanas labprātīgas izpildes termiņš ir nosakāms 30 dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

/pers. A/ 2016.gada 17.decembrī piemērotais drošības līdzeklis – pieteikšanās noteiktā laikā policijas iestādē (lietas 31., 34.lapa) ir atceļams ar sprieduma pasludināšanas dienu, jo drošības līdzekļa turpmākai saglabāšanai tiesa nekonstatē pamatu.

Šajā kriminālprocesā tiesai nav izlemjamu jautājumu par rīcību ar lietiskajiem pierādījumiem.

Pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 511.pantu, 512.pantu, 540.[1] pantu, 542.pantu, 543.pantu, tiesa

n o s p r i e d a

/pers. A/ atzīt par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kāds paredzēts Krimināllikuma 126.panta pirmajā daļā.

Apstiprināt 2016.gada 24.maijā starp prokuroru un apsūdzēto /pers. A/ noslēgto vienošanos par vainas atzīšanu un sodīt /pers. A/ pēc Krimināllikuma 126.panta pirmās daļas ar brīvības atņemšanu uz 7 (septiņiem) mēnešiem.

Saskaņā ar Krimināllikuma 55.pantu, brīvības atņemšanas sodu neizpildīt, ja /pers. A/ 10 (desmit) mēnešu pārbaudes laikā neizdarīs jaunu noziedzīgu nodarījumu vai nepārkāps sabiedrisko kārtību un izpildīs krimināLsodu izpildi reglamentējošā likumā paredzētos un Valsts probācijas dienesta noteiktos pienākumus

Saskaņā ar Krimināllikuma 52.panta piekto daļu, soda izciešanas termiņā ieskaitīt aizturēšanā pavadīto laiku no 2015.gada 15.decembra līdz 2015.gada 17.decembrim.

Piedzīt no /pers. A/ par labu valstj EUR 900 (deviņi simti *euro*), nosakot termiņu šo procesuālo izdevumu labprātīgai samaksai – 30 dienas no lēmuma spēkā stāšanās dienas.

/pers. A/ piemēroto drošības līdzekli – pieteikšanās noteiktā laikā policijas iestādē – atcelt ar sprieduma pasludināšanas dienu.

Spriedumu var pārsūdzēt vai protestēt 10 dienu laikā kasācijas kārtībā Latvijas Republikas Augstākajā tiesā, sūdzību vai protestu iesniedzot Kuldīgas rajona tiesā.

Tiesnese L.Jansone