Lietas arhīva Nr. 1-0236-19/19
ECLI:LV:DAUT:2019:0701.112023619.1.S

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Preiļos 2019.gada 1.jūlijā

Daugavpils tiesa: tiesnese A.Stikāne,
ar sekretāri A.Vilcāni,
izskatījusi atklātā tiesas sēdē administratīvā pārkāpuma lietu par **/pers. A/**, personas kods /personas kods/, administratīvo pārkāpumu, kas paredzēts Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 175. pantā,

k o n s t a t ē j a

/datums/pulksten 00.40 /pers. A/ pēc adreses /adrese/, nepakļāvās policijas darbinieku likumīgajām prasībām- provocēja uz kautiņu apkārtējos jauniešus, teikdams, lai nāk pie viņa kauties, atteicās vairākkārtīgi pārtraukt nelikumīgās darbības. Vīrietis policijas automašīnā vairākkārtīgi nosauca policijas darbiniekus necenzētiem vārdiem, atteicās pārtraukt sist ar kājām policijas automašīnas aizturēšanas telpas restes.

Līdz ar to /pers. A/ izdarīja administratīvo pārkāpumu, kas paredzēts Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 175.pantā,- ļaunprātīgu nepakļaušanos policijas darbinieka likumīgam rīkojumam vai prasībai, kad viņš izpilda sabiedriskās kārtības sargāšanas vai dienesta pienākumus.

Uz tiesas sēdi iestādes, Valsts policijas Latgales reģiona pārvaldes pilnvarotais pārstāvis neieradās, 2019.gada 21.jūnijā tiesā ir saņemts Valsts policijas Latgales reģiona pārvaldes Preiļu iecirkņa iesniegums, kurā lūdz lietu izskatīt bez iestādes pārstāvja klātbūtnes.

Uz tiesas sēdi /pers. A/ neieradās.2019.gada 25.jūnijā tiesā saņemts /pers. A/ iesniegums, kurā viņš norāda, ka savu vainu atzīst administratīvajā pārkāpumā, izdarīto nožēlo, lūdz lietu izskatīt bez viņa klātbūtnes.

Tiesa atzīst, ka nav konstatējami Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 289.[11] panta pirmajā daļā norādītie apstākļi, kas būtu par pamatu lietas izskatīšanas atlikšanai, līdz ar to iespējams izskatīt lietu bez Valsts policijas Latgales reģiona pārvaldes pārstāvja un /pers. A/ piedalīšanās.

Pārbaudot un novērtējot administratīvā pārkāpuma materiālus, tiesa atzīst, ka /pers. A/ ar savu rīcību ir izdarījis administratīvo pārkāpumu, kas paredzēts Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 175.pantā,- ļaunprātīga nepakļaušanās policijas darbinieka likumīgam rīkojumam vai prasībai, kad viņš izpilda sabiedriskās kārtības sargāšanas vai dienesta pienākumus.

Tiesa ņem vērā, ka Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 175.pantā ir noteikts, ka par ļaunprātīgu nepakļaušanos policijas darbinieka, pašvaldības policijas darbinieka, robežsarga vai zemessarga, kā arī karavīra likumīgajam rīkojumam vai prasībai, kad viņi izpilda sabiedriskās kārtības sargāšanas vai dienesta pienākumus, -uzliek naudas sodu līdz divsimt astoņdesmit *euro* vai piemēro administratīvo arestu uz laiku līdz piecpadsmit diennaktīm.

/pers. A/ vaina izdarītajā administratīvajā pārkāpumā, kas paredzēts Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 175.pantā, ir pierādīta ar sekojošiem rakstveida pierādījumiem, kas tika pārbaudīti tiesas sēdē- administratīvā pārkāpuma protokolu Nr.PC290529 no /datums/, /datums/administratīvās aizturēšanas protokolu Nr.94, ka /pers. A/ aizturēts /datums/pulksten 00.40 personības noskaidrošanai, administratīvā pārkāpuma protokola sastādīšanai un ievietošanai atskurbtuvē, atbrīvots /datums/pulksten 01.42; ar /datums/pārmeklēšanas aktu Nr.94.

/datums/ Valsts policijas Latgales reģiona pārvaldes Preiļu iecirkņa Kārtības policijas nodaļas inspektora, kapteiņa M.Meldera ziņojumā norādīts, ka /datums/ap pulksten. 00:35, pildot savus dienesta pienākumus Preiļu iecirknī, viņš patrulēja ar automašīnu Renault Kangoo valsts reģistrācijas Nr. /reģistrācijas numurs/, kopā ar jaunāko inspektoru I. Vagali un jaunāko inspektori S. Rožāni, atradās /adrese/ pretī kultūras namam, kur notika zaļumballe, un tur atradās vairāki desmiti jauniešu. Viņš pievērsu uzmanība jaunietim, kurš provocēja citus jauniešus uz kautiņu, teikdams, nāciet visi šurp tūlīt jūs sitīšu. Viņš apstājās un pasauca šo jaunieti klāt pie policijas automašīnas. Kad viņš pienāca klāt, jaunieti viņš atpazina, kā /pers. A/, kurš bija redzamā alkohola reibuma stāvoklī, pārvietojās streipuļodams, un pienākot klāt teica, ka krievi negribot ar viņu kauties, bet tikai viņu apsaukā. Viņš /pers. A/ aizrādīja, lai tas nomierinās un netraucē citiem jauniešiem atpūsties, jo notika zaļumballe, uz ko /pers. A/ atbildēja, ka viņam viss ir vienalga, ka iešot kaut ko sasitīšot un nositīšot, pēc kā /pers. A/ pienāca klāt pie nepazīstama jaunieša un to ar rokas kustību spēcīgi pagrūda uz priekšu, pēc kā šis jaunietis bija ļoti sašutis par /pers. A/ rīcību. Viņš /pers. A/ vēl vienu reizi atkārtoja, lai pārtrauc savas pretlikumīgās darbības, pretējā gadījumā viņš tiks aizturēts un tiks sastādīts administratīvā pārkāpuma protokols par nepakļaušanos policijas darbinieka likumīgajām prasībām, taču /pers. A/ ignorēja viņu un turpināja uzbāzties jauniešiem, teikdams, ka grib kauties. Tad /pers. A/ tika aizturēts un ievietots policijas automašīnā, un nogādāts Preiļu policijas iecirknī. Pa ceļam viņš ar kājām dauzīja aizturēšanas telpas restes, aplamāja, uz aizrādījumiem nereaģēja. Policijas iecirknī uz /pers. A/ tika sastādīts administratīvā pārkāpuma protokols.

/datums/rakstveida paskaidrojumā /pers. A/ norāda, ka /datums/ap pulksten 00.40 viņš atradās /adrese/, kur notika pasākums. Pasākuma laikā viņam bija konflikts ar nepazīstamiem jauniešiem. Kad atbrauca policija, viņš atteicās nomierināties, atrodoties policijas automašīnā, viņš dauzīja restes, kā arī nolamāja policistus.

Līdz ar to tiesa atzīst, ka /pers. A/ vaina izdarītajā administratīvajā pārkāpumā, kas paredzēts Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 175.pantā, ir pilnīgi pierādīta.

Nosakot sodu /pers. A/, saskaņā ar Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 32.pantu, tiesa ņem vērā izdarītā pārkāpuma raksturu- pārkāpums apdraud noteikto pārvaldes kārtību, /pers. A/ vainas pakāpi, pārkāpēja personību un mantisko stāvokli, atbildību mīkstinošais apstāklis- atzīst vainu un nožēlo izdarīto, atbildību pastiprinošs apstāklis- pārkāpums izdarīts alkohola reibumā.

Lemjot par soda piemērošanu /pers. A/, atzīstams, ka, ir iespējams nepiemērot smagāko sodu- administratīvo arestu, bet /pers. A/ ir piemērojams administratīvais naudas sods Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 175.panta sankcijas noteiktajos ietvaros, kas samērīgs ar izdarīto pārkāpumu. Šāds sods sasniegs Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 22.pantā noteikto soda mērķi- audzināt personu likumu ievērošanas un sadzīves noteikumu cienīšanas garā, kā arī, lai tiklab tiesību pārkāpējs, kā citas personas neizdarītu jaunus pārkāpumus.

Pamatojoties uz teikto un saskaņā ar Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 175., 213., 289.[6], 289.[16], 289.[17] pantu, tiesa

n o s p r i e d a

Atzīt **/pers. A/**, personas kods /personas kods/, par vainīgu Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 175.pantā paredzētā administratīvā pārkāpuma izdarīšanā un sodīt viņu ar naudas sodu 5,00 *euro* (pieci *euro)* apmērā.

Naudas sods maksājams bankas iestādē 30 dienu laikā no lēmuma noraksta saņemšanas dienas- norēķinu kontā, bankas kods TRELLV22, saņēmējs Valsts kase, reģistrācijas Nr.90000050138, kontā Nr.LV34TREL1060191011100, maksājuma uzdevuma tekstā obligāti norādot lēmuma par naudas soda uzlikšanu numuru Nr.112023619.

Pēc naudas soda nomaksāšanas, nomaksu apliecinošu dokumentu nekavējoties iesniegt Daugavpils tiesas Preiļos kancelejā.

Spriedumu var pārsūdzēt Latgales apgabaltiesā 10 (desmit) darba dienu laikā no sprieduma sastādīšanas un pieejamības datuma Daugavpils tiesas Preiļos kancelejā- 2019.gada 1.jūlija, iesniedzot sūdzību Daugavpils tiesā.

Tiesnese (personiskais paraksts) A.Stikāne