Lietas Nr. C11054314
Lietas arhīva Nr. C-0543-14

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Cēsīs, 2014. gada 29.maijā

Cēsu rajona tiesa

tiesnese D.Blūma

izskatīja rakstveida procesā civillietu SIA „Julianus Inkasso Latvija'' maza apmēra prasību pret /pers. B/ par parāda piedziņu, un

konstatēja:

2014.gada 28.martā tiesā saņemts SIA „Julianus Inkasso Latvija'' (turpmāk prasītājs) maza apmēra prasības pieteikums pret /pers. B/ (turpmāk atbildētāja) par parāda piedziņu. Prasības pieteikumā norādīts, ka starp akciju sabiedrību ''Parex banka'' un atbildētāju ticis noslēgts līgums par kredītkartes izsniegšanu un izmantošanu. 01.08.2010 AS „Parex banka", saskaņā ar 28.07.2010 noslēgto Uzņēmuma pārejas līgumu, savas saistības nodevusi AS „Citadele banka". Saskaņā ar Parex banka norēķinu kartes lietošanas noteikumiem, atbildētājai bija katru mēnesi jānodrošina, lai kontā tiktu iemaksāta minimālā iemaksas summa, kas ir 5% no izmantotā kredītlimita summas plus 100% no kredīta pārtēriņa, ja tāds ir. Norādīts, ka atbildētāja nav pildījusi norēķinu kartes lietošanas noteikumus un uz 24.08.2009 bija parādā AS „Citadele banka" aizņēmumu 426,58 EUR un tā lietošanas procentus 46,49 EUR, kā rezultātā AS „Citadele banka" izmantojusi līgumā pielīgto tiesību un ar 24.08.2009 pirms termiņa atkāpusies no līguma.

09.07.2012. AS „Citadele banka" ar cesijas līgumu Nr.320/12/JD un tā pielikumu Nr.1 cedējusi prasītājam savas no norēķinu kartes līguma izrietošās prasījuma tiesības pret atbildētāju ar tiesībām prasīt nokavējuma procentus, zaudējumus un citus blakus prasījumus, kas radušies līguma neizpildes rezultātā. Prasītājs nosūtījis atbildētājam paziņojumu par prasījuma tiesību cesiju, kas uzskatāms par paziņojumu par prasījuma tiesību cesiju saskaņā ar Civillikuma 1804.pantu. Prasītājs norādījis, ka tādējādi veicis nepieciešamās pirmstiesas darbības parāda atguvei no atbildētājas, bet parāds nav dzēsts. Lūdz tiesu piedzīt no atbildētājas cedēto parāda summu 473,07 EUR, likumiskos nokavējuma procentus 130,04 EUR par laiku no 24.08.2009 līdz 24.03.2014, visus tiesas izdevumus, kā arī noteikt prasītājam tiesības saņemt no atbildētāja likumiskos nokavējuma procentus līdz sprieduma izpildei

Prasība pamatota uz Civillikuma 1402., 1425., 1587., 1756., 1763., 1793., 1797., 1798., 1801., 1805., 1934., 1943.pantu. Nav lūgts lietu izskatīt tiesas sēdē.

Atbildētāja savā rakstveida paskaidrojumā prasību atzīst pilnā apmērā,norāda, ka nevēlas tikt uzklausīta tiesas sēdē, bet lūdz tiesu ņemt vērā, ka viņa viena audzina divus bērnus, tādēļ var maksāt parādu tikai 15 EUR apmērā mēnesī sākot no 2015.gada 1.janvāra, jo viņas ģimenei noteikts trūcīgas ģimenes statuss, pievienojot arī minēto faktu apliecinošu pašvaldības izdotu izziņu. Paskaidrojums nosūtīts prasītājam, kurš par to iesniedzis atsauksmi, norādot tajā, ka kategoriski nepiekrīt ne sprieduma izpildes uzsākšanai ar 2015.gada 1.janvāri, ne arī ikmēneša parāda atmaksai 15 EUR apmērā.

Civilprocesa likuma 250.^{25} panta otrā daļa nosaka, ka ja puses nelūdz lietas iztiesāšanu tiesas sēdē vai tiesa neuzskata par nepieciešamu lietu iztiesāt tiesas sēdē, lietas par maza apmēra prasībām tiesa izskata rakstveida procesā.

MOTĪVU DAĻA

Pārbaudot un izvērtējot lietā esošos rakstveida pierādījumus to kopumā, tiesa atzīst, ka prasība ir pamatota, likumīga, un apmierināma. Saskaņā ar Civilprocesa likuma 193. panta piekto daļu, kurā noteikts: „ ja atbildētājs pilnībā atzinis prasību, sprieduma motīvu daļā iekļauj tikai norādi uz normatīvajiem aktiem, pēc kuriem tiesa vadījusies".

Pamatojoties uz Civillikuma 1793.panta 3.punktu, 1798.pantu un 1801.pantu par prasījumu cesiju, tiesa atzīst, ka prasītājs ir pārņēmis AS „Citadele banka" prasījuma tiesības pret atbildētāju.

Prasība apmierināma saskaņā ar Civillikuma 1587. pantu, kas nosaka: „Tiesīgi noslēgts līgums uzliek par pienākumu izpildīt apsolīto, un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesību atkāpties no līguma, kaut arī atlīdzinot otrai zaudējumus". Prasītāja lūgums par likumisko nokavējuma procentu piedziņu, apmierināms pamatojoties uz Civillikuma 1759. panta nosacījumiem: „Procenti jāmaksā, arī bez noteiktas norunas, uz likuma pamata, šādos gadījumos: 1) par katru parāda samaksas nokavējumu, kaut arī parāds pats par sevi būtu bezprocentīgs; šādus procentus sauc par nokavējuma procentiem" un Civilllikuma 1765. pantu, kas nosaka, ka „likumisko procentu apmērs par naudas parāda samaksas nokavējumu,..... līguma attiecībās, kurās piedalās patērētājs, — seši procenti no viena simta gadā".

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 195. panta noteikumiem, prasītājam nosakāmas tiesības arī par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt no atbildētāja likumiskos sešus nokavējuma procentus no simta gadā no parāda pamatsummas, ievērojot Civillikuma 1763. panta nosacījumus, ka procentu pieaugums apstājas, kad vēl nesamaksāto procentu daudzums sasniedzis kapitāla lielumu.

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 41. panta pirmo daļu, kas paredz, ka pusei, kuras labā taisīts spriedums, tiesa piespriež no otras puses visus tās samaksātos tiesas izdevumus, no atbildētājas piedzenami prasītājas samaksātie tiesas izdevumi, tai skaitā valsts nodeva 90,47 EUR, ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi EUR 4,70, kopā 95,17 EUR.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 204.[1] panta noteikumiem atbildētājai nosakāms termiņš labprātīgai sprieduma izpildei – 10 dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Tiesa, izvērtējot atbildētājas paskaidrojumā izteikto lūgumu, ko iespējams uztvert, un ko prasītājs arī uztvēris kā lūgumu par sprieduma izpildes atlikšanu un sadalīšanu termiņos, atzīst, ka tas noraidāms.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 206. panta pirmās daļas noteikumiem: „Tiesa, kas taisījusi spriedumu lietā, ir tiesīga pēc lietas dalībnieka pieteikuma, ievērojot pušu mantisko stāvokli, bērnu tiesības vai citus apstākļus, pieņemt lēmumu par sprieduma izpildīšanas atlikšanu vai sadalīšanu termiņos."

Tiesa uzskata, ka pieteikumu par sprieduma izpildes sadalīšanu termiņos nevar izlemt respektējot tikai parādnieces intereses, bet tas izlemjams izvērtējot abu pušu intereses un samērojot tās, jo saskaņā ar Civilprocesa likuma 1. panta nosacījumiem, kas paredz procesuālās vienlīdzības principu - arī piedzinējam ir tiesības uz viņa likumā aizsargāto interešu aizsardzību, konkrētajā lietā uz piespriesto naudas līdzekļu atgūšanu. Arī likuma „Par tiesu varu" 4. pantā noteikts, ka visas personas ir vienlīdzīgas likuma un tiesas priekšā, tām ir vienādas tiesības uz likuma aizsardzību." Tiesa atzīst, ka atbildētājas paskaidrojumam, pievienotais rakstveida pierādījums, apliecina, ka viņas ģimenei, kurā ir viņa un divi mazgadīgi bērni ir noteikts trūcīgas ģimenes statuss.

Tiesa atzīst par noraidāmu lūgumu par sprieduma izpildes uzsākšanas atlikšanu līdz 2015.gada 1.janvārim, jo atbildētāja nav norādījusi, kādu apsvērumu dēļ sprieduma izpilde būtu atliekama un nav iesniegusi pierādījumus, kas apliecinātu, ka pēc 2015.gada 1.janvāra viņas materiālais stāvoklis uzlabotos tiktāl, ka viņa varētu spriedumu izpildīt labprātīgi.

Vienlaicīgi tiesa, ņemot vērā Civilprocesa likuma 594.panta noteikumus par ieturējumu apmēru no parādnieka darba samaksas un tai pielīdzinātiem maksājumiem, atzīst, ka atbildētājas piedāvāto ikmēneša maksājumu 15 EUR apmērā tiesu izpildītāja, pilnīgi iespējams nevarēs ieturēt, tādēļ, ievērojot atbildētājas bērnu intereses, kā arī prasītāja pilnīgi noraidošo attieksmi pret šāda apmēra ikmēneša maksājumu, atzīst par noraidāmu atbildētājas lūgumu par sprieduma izpildes sadalīšanu termiņos.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 8., 97., 250.[25] panta pirmo daļu un 250.[27] pantu, tiesa

nosprieda:

apmierināt sabiedrības ar ierobežotu atbildību „Julianus Inkasso Latvija " maza apmēra prasību pret /pers. B/ par parāda piedziņu.

Piedzīt no /pers. B/ par labu sabiedrībai ar ierobežotu atbildību „Julianus Inkasso Latvija" no kredītkartes ar klienta identifikācijas Nr.940228 izrietošo parādu 698,28 EUR (sešsimt deviņdesmit astoņus eiro un 28 centus), tai skaitā, galveno parādu 473,07 EUR, likumiskos nokavējuma procentus 130,04 EUR un tiesas izdevumus – 95,17 EUR.

Noteikt /pers. B/ termiņu labprātīgai sprieduma izpildei–10 dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

NoteiktSIA „Julianus Inkasso Latvija" tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt sešus procentus no simta gadā no parāda pamatsummas 473,07 EUR, ievērojot Civillikuma 1763. panta nosacījumus, ka procentu pieaugums apstājas, kad vēl nesamaksāto procentu daudzums sasniedzis kapitāla lielumu.

Noraidīt /pers. B/ lūgumu par sprieduma izpildes atlikšanu un sadalīšanu termiņos.

Tiesas spriedumu var pārsūdzēt Vidzemes apgabaltiesai, 20 dienu laikā no sprieduma pasludināšanas dienas, iesniedzot apelācijas sūdzību Cēsu rajona tiesā.

Tiesnese D.Blūma