Lietas arhīva Nr. K30-0581-19/30
ECLI:LV:RVPT:2019:0827.11087109817.6.S

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
Rīgā 2019.gada 27.augustā

Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesa
tiesnese I.Andžāne
piedaloties prokurorei L.Īzakai,
aizstāvjiem zvērinātiem advokātiem J.Averinskai, A.Ozolniekam, J.Puriņam,
izskatīja atklātā tiesas sēdē Rīgā, Abrenes ielā 8, krimināllietu /pers. S/, personas kods /personas kods/, /pers. Z/, personas kods /personas kods/, apsūdzībā pēc Krimināllikuma 180.panta pirmās daļas un /pers. T/, personas kods /personas kods/, apsūdzībā pēc Krimināllikuma 180.panta pirmās daļas, 15.panta ceturtās daļas un 176.panta otrās daļas.

Aprakstošā daļa

/pers. S/, /pers. Z/ un /pers. T/ izdarīja zādzību nelielā apmērā, un tieši:

2017.gada 7.oktobrī ne vēlāk kā ap plkst.01.30 /pers. B/ atradās Rīgā, 13.janvāra ielā pie pazemes pārejas tuneļa, kur viņam radās konflikts ar pirmstiesas izmeklēšanā nenoskaidrotu personu, kā rezultātā pirmstiesas izmeklēšanā precīzi nenoskaidrotos apstākļos no /pers. B/ iepirkumu maisiņa uz pazemes tuneļa trepēm izbira /pers. B/ piederošās pārtikas un citas preces, pēc kā pirmstiesas izmeklēšanā nenoskaidrota persona devās prom.

Pēc kā /pers. Z/ personu grupā ar /pers. T/, /pers. S/ un personu pret kuru kriminālprocess izbeigts saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 377.panta 5.punktu, 2017.gada 7.oktobrī ap plkst.01.30 zādzības izdarīšanas nolūkā, mantkārīgu motīvu vadīti, piegāja pie /pers. B/ brīdī, kad viņš lika izbirušās preces iepirkumu maisā, un piedāvāja palīdzēt. Pēc kā realizējot savu kopīgo, noziedzīgo nodomu, vērstu uz zādzības izdarīšanu, rīkojoties saskaņoti, izmantojot brīdi, kad /pers. B/ nenovēroja viņu darbības, /pers. Z/, /pers. S/ un personu pret kuru kriminālprocess izbeigts saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 377.panta 5.punktu tīši paņēma /pers. B/ piederošas preces, un konkrēti:

- vienu kliju maizi 0,44 EUR vērtībā;
- vienu kafijas iepakojumu "Merrild" 3,19 EUR vērtībā;
- divus kausēta siera iepakojumus "Serek", katru 1,03 EUR vērtībā, par kopējo summu 2,06 EUR;
- divus iepakojumus brētliņu "Vīra buča", katru 1,77 EUR vērtībā, par kopējo summu 3,54 EUR;
- vienu iepakojumu auksti kūpinātas vistas krūtiņas "Ramata" 2,40 EUR vērtībā;
- vienu margarīnu "Delma" 1,13 EUR vērtībā
-vienu tualetes tīrīšanas līdzekli - atsvaidzinātāju "Bref Blue" 1,72 EUR vērtībā;
- vienu burciņu "Caviar Cream" 2,24 EUR vērtībā;
- vienu veļas pulvera iepakojumu "Bonux" 1,14 EUR vērtībā;
- vienu krēma burciņu "Mio Delizzi" 1,25 EUR vērtībā;
- vienu pudeli "Black Currant" 1,59 EUR vērtībā;
- vienu iepakojumu aknu pastētes 1,63 EUR vērtībā;
- vienu iepakojumu "Rakveres cīsiņi" 3,67 EUR vērtībā;
- sešus iepakojumus "Rolton" katru 0,26 EUR vērtībā, par kopējo summu 1,56 EUR;
- vienu kilogramu saldējuma 3,97 EUR vērtībā;
- vienu iepakojumu ar pikantajiem vistu spārniņiem 6,95 EUR vērtībā, pēc kā ar nolaupītajām mantām pameta noziedzīga nodarījuma izdarīšanas vietu.

Tikmēr /pers.T/, būdams alkohola ietekmē, īstenojot personu grupas kopīgo noziedzīgo nodomu, paņēma /pers. B/ piederošo tīrīšanas līdzekli "Optima līnija" 0,73 EUR vērtībā, taču /pers. T/ darbības pamanīja cietušais /pers. B/. /pers. T/, rīkojoties tīši un prettiesiski, nereaģējot uz /pers. B/ pieprasījumu atgriezt paņemto tualetes poda ķīmiju, ar nolaupīto mantu pameta noziedzīga nodarījuma izdarīšanas vietu.

Tādā veidā /pers. Z/, /pers. S/, /pers. T/ un persona pret kuru kriminālprocess izbeigts saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 377.panta 5.punktu, īstenojot vienoto noziedzīgo nodomu, vērstu uz zādzības izdarīšanu, veicot saskaņotas darbības, tīši nolaupīja /pers. B/ piederošās mantas un prettiesiski ieguva svešas mantas savā valdījumā, lai tālāk rīkotos ar tām kā ar savām, nodarot /pers. B/ materiālo zaudējumu 39,21 EUR apmērā.

Ar savām darbībām /pers. S/, /pers. Z/ un /pers. T/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā.

Bez tam /pers. T/ izdarīja apzinātas darbības, kas tieši vērstas uz svešas kustamas mantas nolaupīšanas, kas saistīta ar vardarbību (laupīšanas), izdarīšanu, kas izdarīta personu grupā pēc iepriekšējas vienošanās, bet, kas netika izdarītas līdz galam no vainīgā gribas neatkarīgu iemeslu dēļ (laupīšanas mēģinājums), un tieši:

2017.gada 7.oktobrī ne vēlāk kā ap plkst.01.30, atrodoties Rīgā, 13.janvāra ielā pie pazemes pārejas tuneļa, /pers. T/, būdams alkohola ietekmē, personu grupā pēc iepriekšējas vienošanās ar personu pret kuru kriminālprocess izbeigts saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 377.panta 5.punktu, mantkārīgu motīvu vadīti, ar mērķi izdarīt laupīšanu, pēc apsūdzības iepriekšējā punktā veiktās zādzības izdarīšanas atgriezās un piegāja pie /pers. B/.

Rīkojoties saskaņoti un realizējot kopīgo noziedzīgo nodomu, persona pret kuru kriminālprocess izbeigts saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 377.panta 5.punktu, pielietojot fizisku spēku, ne mazāk kā vienu reizi ar roku parāva cietušā /pers. B/ pleca somu. Cietušais /pers. B/ neļāva personai pret kuru kriminālprocess izbeigts saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 377.panta 5.punktu izraut somu, to neatlaižot no sava tvēriena, un pielietotā spēka rezultātā cietušais /pers. B/ nokrita uz zemes un ar savu ķermeni aizsedza pleca somu, tādējādi pretojoties tās nolaupīšanai. Pēc kā /pers. T/ un persona, pret kuru kriminālprocess izbeigts saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 377.panta 5.punktu, turpinot realizēt kopīgo, noziedzīgo nodomu, katrs ne mazāk kā vienu reizi tīši ar rokām mēģināja izraut no cietušā /pers. B/ tvēriena cietušajam /pers. B/ piederošo pleca somu 20 EUR vērtībā, tādā veidā sabojājot pleca somas stiprinājumu, un, nolūkā pārvarēt cietušā pretestību, pielietoja pret cietušo fizisku spēku, t.i., /pers. T/ un persona, pret kuru kriminālprocess

izbeigts saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 377.panta 5.punktu ne mazāk kā vienu reizi katrs tīši iespēra cietušajam /pers. B/ pa kājām, nodarot fiziskas sāpes.

Tādā veidā /pers. T/ un persona pret kuru kriminālprocess izbeigts saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 377.panta 5.punktu īstenoja savu kopīgo noziedzīgo nodomu, vērstu uz laupīšanas izdarīšanu, veica saskaņotas darbības un, pielietojot vardarbību, mēģināja nolaupīt cietušajam /pers. B/ piederošo pleca somu 20 EUR vērtībā, bet savu noziedzīgo nodomu nevarēja realizēt līdz galam no viņu gribas neatkarīgu iemeslu dēļ, jo viņu darbības pamanīja policijas darbinieks, kā rezultātā /pers. T/ un persona pret kuru kriminālprocess izbeigts saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 377.panta 5.punktu pameta notikuma vietu.

Ar savām darbībām /pers. T/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 15.panta ceturtajā daļā un 176.panta otrajā daļā.

Motīvu daļa

Prokurore tiesas izmeklēšanas laikā sakarā ar faktisko apstākļu maiņu, nemainoties nodarījuma kvalifikācijai, grozīja apsūdzību. Tiesa atzīst, ka apsūdzība grozīta, ievērojot Kriminālprocesa likuma 462.panta otrās daļas nosacījumus.

Apsūdzētais/pers. S/ sevi par vainīgu apsūdzībā pēc Krimināllikuma 180.panta pirmās daļas neatzina, tiesas sēdē liecināja, ka viņš neko nezina. Gāja no Vecrīgas. Pagaidīja /pers.B/, ko tur kāds darīja - neatceras. Personīgi viņš neko nedarīja. Uz ielas cietušo redzēja tikai kad apstādināja mašīnu un ieraudzīja policijā, bet kaut kur tur viņš cietušo nevarēja redzēt. Redzēja cietušo policijā, kad viņus saņēma policija. Cietušais bija policijā, pēc tam redzēja cietušo tiesā.

Apsūdzētā/pers. Z/ sevi par vainīgu apsūdzībā pēc Krimināllikuma 180.panta pirmās daļas neatzina, tiesas sēdē liecināja, ka gājuši no Vecrīgas puses uz māju pusi. Satika /pers.B/, pēc tam viņai zvanīja telefons, un runājot pa telefonu, gāja uz priekšu. Kas notika viņai aizmugurē viņa neredzēja un nedzirdēja. Viņa runāja pa telefonu, tāpēc nepievērsa uzmanību, kas tur notiek. Viņa bija ar /pers. S/ un /pers. T/. Bija trijatā. Neredzēja, ko /pers. T/un /pers. S/darīja. /pers. T/un /pers. S/bija kaut kādas mantas un viņa runāja pa telefonu. /pers. T/kaut kas bija rokās, bet kas, neatceras. /pers. T/ viņu pacienāja.

Apsūdzētais/pers. T/ sevi par vainīgu apsūdzībā pēc Krimināllikuma 180.panta pirmās daļas, 15.panta ceturtās daļas un 176.panta otrās daļas neatzina, tiesas sēdē liecināja, ka nokāpa no tuneļa un redzēja, ka brālis tur ēda un viņš ar brāli sāka ēst. Nepajautāja kur brālis to ņēma. Brālim bija kaut kāds maiss. Cietušo redzēja tikai policijā un tiesā. Bez sava brāļa pazemes tunelī nevienu neredzēja. Nokāpa tunelī un redzēja brāli, nepievērsa uzmanību vai tur vēl kāds bija.

Tiesas sēdē saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 501.panta 1.punktu tika nolasītas apsūdzētā /pers. T/ 2017.gada 7.oktobrī pirmstiesas izmeklēšanas laikā sniegtās liecības, kurās apsūdzētais liecināja, ka 2017.gada 7.oktobrī naktī ap plkst.01.00 viņš bija nokavējis 10. tramvaju virzienā uz Ziepniekkalnu un devās ar kājām pa 13.janvāra ielu iekšā gājēju pazemes tuneļa virzienā uz Akmens tiltu. Iegāja iekšā tunelī viņš ieraudzīja, ka uz zemes mētājas dažādi pārtikas produkti un blakus tiem gulēja vīrietis, viņš sāka lasīt pārtikas produktus un jautāja vīrietim, vai vīrietim tie vajadzīgi, vīrietis neko normāli nespēja atbildēt, tādēļ viņš salasīja produktus, salika tos zilas krāsas maisiņā un ar visiem produktiem un maisiņu devās augšā uz Akmens tiltu, un uz tilta, vai blakus tiltam, precīzi neatceras, viņš satika savu brāli /pers. T/, kurš bija kopā ar viņa un viņa brāļa paziņām /pers.Z/un /pers. S/, kuru uzvārdus viņš nezina. Pēc tam viņi visi četri kopā devās pāri Akmens tiltam un viņus pēc tam, kad pārgāja tiltu aizturēja policijas darbinieki un nogādāja uz policijas iecirkni. Par pleca somas laupīšanas faktu viņš neko nezina un neko nevar pateikt, jo neko necentās vīrietim nolaupīt. To, ka nozaga produktus, viņš atzīst, tas bija tāpēc, ka vīrietis uz viņa jautājumu vai vīrietim tie vajadzīgi normāli neko neatbildēja. Neko vairāk šobrīd viņš pateikt nevar (1.sējuma lietas 50.lapa).

Tiesas sēdē saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 501.panta 1.punktu tika nolasītas apsūdzētā /pers. T/ 2017.gada 8.oktobrī pirmstiesas izmeklēšanas laikā sniegtās liecības, kurās apsūdzētais liecināja, ka pieturas pie savām iepriekš sniegtajām liecībām, kuras sniedza aizturētā statusā, 2017.gada 7.oktobrī (1.sējuma lietas 60.lapa).

Tiesas sēdē saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 501.panta 1.punktu tika nolasītas apsūdzētā /pers. T/ 2017.gada 17.novembrī pirmstiesas izmeklēšanas laikā sniegtās liecības, kurās apsūdzētais liecināja, ka viņš atceras, ka šā gada 7.oktobra naktī, viņš kopā ar savu brāli /pers. T/un paziņām /pers.Z/un /pers. S/devās uz Akmens tiltu, jo nokavēja tramvaju uz Ziepniekkalnu, gāja caur gājēju pazemes tuneli viņi ieraudzīja, ka uz zemes mētājas pārtikas produkti, un blakus ieraudzīja vīrieti, viņi, konkrēti viņš, /pers. T/, /pers.Z/un /pers. S/sāka lasīt pārtikas produktus un kamēr /pers. T/, /pers.Z/un Jevgēnijs visi trīs ātri savāca lielāko daļu produktu viņš palika viens pats un tad viņš arī steidzās prom ar kaut ko rokās, bet precīzi neatceras, ko viņš turēja rokās, jo steidzās. Pēc tam viņi visi četri devās uz Akmens tiltu un viņus tur aizturēja policijas darbinieki, viņš nelaupīja nekādu somu vīrietim, viņš tikai atzīst, ka viņš kopā ar /pers. T/, /pers.Z/un /pers. S/nozaga pārtikas produktus un pēc tam devās prom. Savu vainu atzīst pārtikas produktu zādzībā, personu grupā, neko vairāk liecināt nevar (1.sējuma lietas 66.lapa).

Tiesas sēdē saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 501.panta 1.punktu tika nolasītas apsūdzētā /pers. T/ 2018.gada 26.martā pirmstiesas izmeklēšanas laikā sniegtās liecības, kurās apsūdzētais liecināja, ka savu vainu zādzības nelielā apmērā izdarīšanu personu grupā viņš atzīst pilnīgi, bet savu vainu laupīšanas mēģinājumā personu grupā viņš neatzīst, jo to varēja paveikt citi cilvēki, nevis viņi. Papildus liecināt nevēlas, uztur iepriekš sniegtās liecības policijā (1.sējuma lietas 169.lapa).

Pēc liecību nolasīšanas apsūdzētais /pers. T/ liecināja, ka nekādu somu neņēma. Viņš ar brāli ņēma ēdienu. Daļēji atzīst mantas zādzību to, ka paņēma ēdienu. Neatceras vīrieti, par kuru iepriekš sniedza liecības. Neatceras cik daudz mantas ņēma. Divas vai trīs mantas pats paņēma. Nezina cik paņēma brālis. Maisiņš ar alu bija viņu, neatceras kādā krāsā bija maisiņš. Atzīst, to, ka bija iedzēris un bija alkohola ietekmē. Neatceras, kur atradās /pers.Z/un /pers. S/. Ar brāli paņēma ēdienu un aizgāja. Viņš neatzīst vainu par to, ka viņš ņēma somu. Atzīst, ka paņēma produktus, bet nekādu somu nerāva. Latviešu valodu nepārvalda. Pratināja viņu latviešu valodā. Kaut kā tā arī saprata, kad viņu pratināja. Mantas zādzība ir tas, ka paņēma no zemes mantas.

Kaut apsūdzētais /pers. S/ savu vainu apsūdzībā pēc Krimināllikuma 180.panta pirmās daļas neatzina, apsūdzētā /pers. Z/ savu vainu apsūdzībā pēc Krimināllikuma 180.panta pirmās daļas neatzina, /pers. T/ savu vainu apsūdzībā pēc Krimināllikuma 180.panta pirmās daļas, 15.panta ceturtās daļas un 176.panta otrās daļas neatzina, tā pierādīta:

- ar cietušā /pers. B/ liecībām sniegtām tiesas sēdē, ka 2017.gada 7.oktobrī plkst.01.30 devās mājās, ar domu, ka apsēdīsies tramvaja pieturā, pagaidīs varbūt brauc kāds tramvajs, lai nebūtu jānes smagais maiss pāri tiltam ar rokām. Sēdēja divi jaunieši, viņš piesēdās vienam klāt. Jaunieši savā starpā runāja, viņš ar jauniešiem nerunāja. Pēc tam jaunieši sāka ar viņu runāt. Tad viens no jauniešiem piecēlās un veica sitienu viņam pa aci. Kamēr mēģināja noskaidrot attiecības ar to, kurš viņam iesita pa aci, tikmēr otrs jaunietis paņēma viņa iepirkuma maisiņu. Tad viņš pagrūda, to jaunieti nost, kurš viņam iesita pa aci un dzinās pakaļ, tam jaunietim, kurš paņēma maisiņu. Maisiņš bija uz pakāpieniem, tālāk jaunieši aizmuka. Tajā pašā mirklī parādījās zālē sēdošie cilvēki, viņš sāka lasīt mantas, domāja, ka viņam palīdz un teica, lai liek viņa mantas tajā pašā saplēstajā maisiņā un viņš pēc tam to visu savāks. Pēc brītiņa saprata, ka mantu nav, nebija arī vairāk cilvēku. Pie viņa pienāca /pers. T/ ar tualetes ķīmiju un viņš /pers. T/ teica, lai atdod tā ir viņa. /pers. T/ kaut ko nomurmināja, aizgriezās un aizgāja tunelī. Tad viņš saprata, ka viņš ir apzagts. Zvanīja uzreiz uz telefona numuru 112. Kad piezvanīja 112, ielika telefonu kabatā un pagāja mazlietiņ uz priekšu. Tad viņš sajuta asu rāvienu aiz pleca somas siksnas, tad nokrita zemē. Mēģināja turēties, lai viņam neizrauj somu, kā rezultātā pārplīsa somas siksna. Saprata, ka nevarēs pretoties, tad uzgūlās somai virsū, sekoja sitieni, tad brauca garām policijas

darbinieki, tad cilvēki no policijas darbiniekiem nobijās un aizmuka projām. Pirmais parādījās /pers. S/, pēc tam parādījās /pers.T/, /pers.T/brālis un sāka lasīt visas mantas. Par /pers.Z/u tagad neatceras, kad /pers. Z/ parādījās. Viņam maisiņā bija maize, bija Rakveres cīsiņi, siers, šokolādes krēms, vistas spārniņi, kilograms saldējums, viena pudele Black Currant kokteilis, pastēte, krūtiņa, veļas pulveris Bonux, Roltona makaroni. Policijas darbinieki atdeva atpakaļ cīsiņus, maizi, tad bija Bonux, Roltoni, pastēte, par krūtiņu viņš vairs neatceras. Prece bija bojāta, uz trepēm palika vista, saldējums, kokteilis. Tās bija divas dažādas kompānijas, pieturā sēdošie jaunieši bija vecumā uz gadiem 18. Ar tualetes ķīmiju rokā viņš redzēja /pers. T/. Tad zvanīja uz numuru 112. Tad virzījās, skatījās, vai no 13.janvāra ielas puses nebrauc kāda policijas ekipāža. Un, tad juta, ka viņam notiek uzbrukums. Kad krita, tad sanāca sagriezties ar seju pret uzbrucējiem un tad redzēja visus trīs. Somu turēja /pers. T/ un pārējie, kad viņš bija zemē, sāka viņam spert. Katrs noteikti pa vienai reizei viņam iespēra. Tālāk brauca garām policijas darbinieks, kas bija civilajā apģērbā, policijas darbinieks izleca no mašīnas un skrēja viņam palīgā. Kā rezultātā visi uzbrucēji aizmuka. Somas vērtība bija 20 EUR, somai bija norauta siksna. Somas josta viņam bija līdz asinīm iegriezusies pirkstā. /pers. T/ atpazina pēc izskata, runas veida, toreiz /pers. T/ bija ģērbies zilā treniņtērpā, gandrīz skūta galva. /pers. T/ atceras vizuāli, /pers.T/bija melna jaka, balts krekls, uzraksts ar sarkaniem burtiem. /pers.S/ viņš arī atceras vizuāli, bija neliela bārdiņa. Viņš piegāja pie maisiņa sāka likt atpakaļ maisiņā mantas un parādījās 3 vīrieši un 1 sieviete.

Ar cietušā /pers. B/ liecībām sniegtām 2019.gada 29.janvārī tiesas sēdē, ka pirmais ko pamanīja, ka vistiņu turza palika uz trepēm, bet tad redzēja, ka tā tika draudzīgi apēsta. Citus produktus neredzēja. Zvanīja uz telefona numuru 112. Policijas darbinieks civilajā apģērbā viņu piecēla. Tas bija cilvēks, kas palīdzēja viņam pārkļūt pāri tiltam. Sagaidīja mašīnu, kad atbrauca policijas darbinieka draugi, lai brauktu atpakaļ uz Pārdaugavu. Ir čeks, kas izriet no konta pārskata. Visu precīzi neatceras, paliek pie tās summas, kādu nosauca, bet precīzāk ir pēc čeka kurā ir norāde, kāda reāli bija summa. Viņš summu nosauca aptuveni pēc atmiņas un pēc tā kāda bija kontā. Alus Lāčplēsis nav viņam nozagtā manta, kā tas gadījās maisiņā nevar pateikt, viņam vienkārši atdeva visu kopā. Cigaretes nepiesaka kā nozagtas. Par tīrīšanas līdzekli, tā ir zilā pudele, kas bija /pers. T/ rokā, kur teica, lai Andrejs viņam to atdod. Optima līnija ir tā zilā pudele un Bref sanāk, ka tas ir atsvaidzinātājs, ko liek podos. Zilā pudele, kurā atradās līdzeklis tika nozagts. Pepsi un kokteili nepiesaka. Principā, cik atceras, tad kautiņš izveidojās kopā visiem. Viņš neatceras, ka pirmais būtu sācis kautiņu. Kad no pieturas gāja lejā, ir viena tāda platforma un tālāk ir vēl viena, pa vidu kaut kur nokrita preces. Principā pa visām trepēm.

Tiesas sēdē saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 501.panta 1. un 2.punktu tika nolasītas cietušā /pers. B/ 2017.gada 7.oktobrī pirmstiesas izmeklēšanas laikā sniegtās liecības, kurās cietušais liecināja, ka 2017.gada 7.oktobrī ap plkst.01.30 atradās Rīgā, 13.janvāra ielas pazemes pārrejas tunelī, kur ar nepazīstamu jaunieti viņam izveidojās konflikts, kā rezultātā no viņa iepirkuma maisiņa izbira pārtikas preces - divi ķilavas iepakojumi "Vīra bučas", iepakojums ar vistas spārniņiem, 1 pelavu maize, viens iepakojums šokolādes krēma, 1 gabals - kūpinātas gaļas, divi alkoholiskie balzama kokteiļi, 1kg saldējums, apmēram 1kg cīsiņi, 2 iepakojumi kausēti sieri, 5 paciņas ātri pagatavojamās makarona zupas, tualetes poda ķīmija. Kad iepirkuma maisa saturs izbira uz pazemes pārrejas tuneļa trepēm, jaunietis aizbēga. Viņš sāka lasīt izbirušos produktus pie viņa pienāca trīs vīrieši un viena sieviete, kuri latviešu valodā teica, ka palīdzēs salasīt izbirušās mantas. Viņš neiebilda, bet tad, kad redzēja, ka no šiem cilvēkiem palika tikai viens vīrietis pie viņa, bet pārējie ar viņam piederošām mantām devās projām, viņš saprata, ka viņa mantas ir nozagtas. Tad viņš vīrietim teica, lai atdod vīrietim rokā esošo viņam piederošo tualetes poda ķīmiju, bet vīrietis aizbēga. Tad viņš zvanīja policijai un gāja pa pazemes pārrejas tuneli pa trepēm uz augšu. Trepju pašā augšā viņam pēkšņi pieskrēja klāt divi vīrieši, šie vīrieši bija no tiem, kuri viņam it kā centās palīdzēt salasīt viņa izbirušos iepirkumus, viens no vīriešiem sāka raut viņam somu aiz plecu lentas, lai nosargātu somā esošo telefonu, viņš apgūlās uz zemes un uzgūlās virsū somai ar mērķi nosargāt somas saturu, bet abi vīrieši turpināja censties izraut viņam somu, kā rezultātā somai tika sabojāts stiprinājums, tad ieradās policijas darbinieks, bet abi vīrieši aizbēga. Ar policijas darbinieku devās Akmens tilta virzienā, uz Akmens tilta jau citi policijas darbinieki bija aizturējuši visas četras personas - trīs vīriešus un 1 sievieti. Somas vērtība ir 20 EUR. Iepirkuma maisā atradās preces uz kopējo summu 40 EUR, bet daļa no precēm netika nozagta. Viņam nodarīts kopējais materiālais zaudējums 35 EUR (1.sējuma lietas 7.lapa).

Tiesas sēdē saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 501.panta 1. un 2.punktu tika nolasītas cietušā /pers. B/ 2017.gada 7.oktobrī pirmstiesas izmeklēšanas laikā sniegtās liecības, kurās cietušais liecināja, ka viņš saņēma visus savus pārtikas produktus atpakaļ, taču viņam ir pretenzijas par šādiem pārtikas produktiem, kuri bojāti, proti, bojāts viens iepakojums kausētā siera un veļas pulvera iepakojums Bonux, un vēl viņš uztur pretenzijas par to, ka tad, kad plīsa vēl viens cits viņa iepirkuma maisiņš, kurš palika turpat tunelī, pēc uzbrukuma, viņam no tā maisiņa izkrita saldējums 1kg un vistu spārniņu spainītis, kuri reāli viņam netika atgriezti. Līdz ar to viņš šobrīd uztur kaitējuma kompensāciju 12 EUR apmērā, tieši par pārtikas produktiem (1.sējuma lietas 9.lapa).

Tiesas sēdē saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 501.panta 1.punktu un 2.punktu tika nolasītas cietušā /pers. B/ 2017.gada 13.novembrī pirmstiesas izmeklēšanas laikā sniegtās liecības, kurās cietušais liecināja, ka viņam nav saglabājies pirkuma čeks, kurš norāda produktu vērtību, kuri viņam izbira no maisiņa, vēlas norādīt katras preces aptuveno vērtību, jo precīzi viņš nevar atcerēties: baltmaizes klaips ar nosaukumu "Kliju maize " - 0,60 EUR; kafijas iepakojums ar nosaukumu "Merrild" 250 g - 4,35 EUR; divi kausētā siera iepakojumi ar nosaukumu "Serek", viens iepakojums 1,19 EUR, abi kopā 2,38 EUR; divi iepakojumi brētliņu filejas eļļā ar nosaukumu "Vīra buča", viens iepakojums 1,70 EUR, abi kopā 3,40 EUR; iepakojums ar auksti kūpinātu krūtiņu ar nosaukumu "Valdori" - 1,70 EUR; margarīns Delma, viens iepakojums - 1,20 EUR; viena alus skārda bundža ar nosaukumu Lāčplēsis - 0,70 EUR; viena stikla burciņa ar nosaukumu "Caviar cream" - 2,30 EUR; papīra materiāla iepakojums, veļas pulveris ar nosaukumu "Bonux" - 1,50 EUR; viena stikla burciņa ar nosaukumu "Mio Delizzi", kakao un lazdu riekstu krēms - 1,50 EUR; viena stikla pudele alkoholiskā ar tilpumu 0,275L ar nosaukumu "Black Currant", 12% - 1,75 EUR; viens iepakojums vārīta aknu pastēte - 2,00 EUR; viens iepakojums Rakveres cīsiņi, neatvērts, 900g - 4,90 EUR; seši iepakojumi Rolton, viens 0,24 EUR, visi kopā 1,44 EUR; tualetes poda ķīmija (kas viņam netika atgriezta) - 1,50 EUR; 1kg saldējums (kas viņam netika atgriezts) - 2,00 EUR; iepakojums ar pikantajiem vistu spārniņiem (kas viņam netika atgriezts) - 6,95 EUR. Pretenzijas viņam ir tieši par šādiem produktiem, kas vai nu bija bojāti, vai netika atgriezti vispār: viens kausētā siera iepakojums ar nosaukumu "Serek" (bojāts produkts) - 1,19 EUR; veļas pulveris ar nosaukumu "Bonux" (bojāts produkts) - 1,50 EUR; tualetes poda ķīmija (kas viņam netika atgriezta) - 1,50 EUR; 1kg saldējums (kas viņam netika atgriezts) - 2,00 EUR; iepakojums ar pikantajiem vistu spārniņiem (kas viņam netika atgriezts) - 6,95 EUR, kopā zaudējums sastāda 13,14 EUR. Sakarā ar viņa pleca somas laupīšanas mēģinājumu, vēlas teikt to, ka tad, kad viņš atradās trepju augšā viņam pieskrēja klāt divi vīrieši, tas viss notika tik ātri, ka viņš tajā brīdī nevarēja neko aptvert, bet viņš atceras to, ka viņam viens no vīriešiem, kurš viņš pateikt nevar, jo tas bija no mugurpuses, parāva somas lenci un tas reizē bija kā grūdiens no mugurpuses, viņš tā kā nedaudz griezienā pēc trieciena pa muguru nokrita zemē, un cenšoties pasargāt somu viņš somu pavilka zem sevis, lai pasargātu somu un tajā esošo telefonu. Par somu lenci var pateikt, ka somas lence notrūka kādā trešajā rāvienā, ne uzreiz. Abi vīrieši, to viņš saprata, tad, kad gulēja zemē, ka viņam uzbrūk divi vīrieši, turpināja viņam raut somu aiz lences. Viņš precīzi nevar pateikt, jo tas jau bija laiku atpakaļ, bet atceras, ka vīrieši viņam ar spēku centās somu izraut. Viņš atceras, ka bija vairāki spērieni pa kājām, precīzi cik, viņš pateikt nevar, bet noteikti kādi trīs. Kurš tieši no vīriešiem viņam spēra pa kājām viņš pateikt nevar, jo tajā brīdī viņš bija uz zemes ar vēderu, līdz ar to neredzēja. Viņš tajā uzbrukuma brīdī redzēja, ka viens no uzbrucējiem bija maza auguma, tumšā apģērbā, skūta galva, otrajam bija apģērbā balts t-krekls ar sarkanu uzrakstu uz tā, un tam bija tumša matu krāsa, tie bija tie divi, kas arī sākumā palīdzēja lasīt produktus. Somai bija atrauta viena lences puse, un lenci bija iespējams salabot, kopumā soma ir derīga tālākai lietošanai, tajā sakarā par somu nekādas pretenzijas nepiesaka. Somu viņš saņēma atpakaļ. Pašā sākumā, pirms uzbrukuma atņemt somu, viņam pienāca klāt četras personas, 3 vīrieši un 1 sieviete. Sievietes izskatu, kas pienāca klāt kopā ar vēl trīs vīriešiem viņš nevar aprakstīt, jo sieviete bija ļoti īsu brīdi redzeslokā.

Un vīrietis, kurš necentās viņam atņemt somu, bet kopā ar sievieti un otru vīrieti savāca produktus bija kalsnas miesas būves, garena sejas forma, nelieli bārdas rugāji, uz viņa frāzi, lai liek produktus maisā atbildēja, jā, jā, latviešu valodā ar kaukāzisku krievu akcentu, apģērbu neatceras, pēc fotogrāfijām nevarēs atpazīt, jo to vīrieti redzēja arī pavisam īsu brīdi. Jāņem vērā, ka tas viss notika ļoti strauji, un viņam arī bija satraukums tajā brīdī, tādēļ viņš nevar precīzi apspoguļot visas nianses. Sakarā ar notikušo viņš piesaka kaitējuma kompensāciju 13,14 EUR apmērā (1.sējuma lietas 10.-11.lapa).

Pēc liecību nolasīšanas cietušais /pers. B/ liecināja, ka apstiprina sniegtās liecības. Kad pienāca pieturā bija divi jaunieši. Kad divi jaunieši aizskrēja projām, pēc tam pie viņa pienāca trīs jaunieši un viena sieviete. Laupīšanas mēģinājumā piedalījās trīs vīrieši. Viņš neredzēja, kurš viņu pagrūda, bet pieļauj, ka, tas bija /pers. T/. Ar kājām viņu spēra /pers. T/, /pers. T/ un /pers. S/. Interneta bankā apskatījās preču cenas un cik par precēm samaksāja. Policijas darbinieki personas aizturēja Valguma ielas un Uzvaras bulvāra krustojumā;

- ar liecinieka /pers. V/ liecībām sniegtām tiesas sēdē, ka saprot, ka mēģināja aplaupīt vai aplaupīja cilvēku. Tas notika otrpus tiltam un bija informācija, ka vainīgās personas iet uz Pārdaugavas pusi. Pēc iepriekš dotajām pazīmēm, pamanīja personas un tās apturēja. Pēc kāda laika sastapa cietušo, kurš apliecināja, ka tās ir tās personas. Pazīmes norādīja OVB. Viņš personas pamanīja un aizturēja. Zālē atrodošās personas neatceras, pēc sejas neko neizsaka. Par aizturēto personu konkrētāku identitāti neko nevar pateikt, jo šādi gadījumi notiek bieži. Aizturēja personas Pārdaugavas pusē, ne pie Strēlnieku laukuma. Cietušo satika turpat, cietušais pienāca klāt. Cietušajam blakus bija vēl viena persona. Personas aizturēja un nogādāja uz Centra iecirkni, jo notikums notika tajā pusē. Informāciju saņēma no OVB, galvenā dežūrdaļa Valsts policijā, kas nav piesaistīts kādam iecirknim.

Tiesas sēdē saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 501.panta 2.punktu tika nolasītas liecinieka /pers. V/ 2018.gada 9.martā pirmstiesas izmeklēšanas laikā sniegtās liecības, kurās liecinieks liecināja, ka strādāja Valsts policijas Rīgas reģiona pārvaldes Kārtības policijas pārvaldes Patruļpolicijas pārvaldes Speciālo uzdevumu bataljona 1.rotas jaunākā inspektora amatā. Atceras gadījumu, kad viņam pildot dienesta pienākumus 2017.gada 7.oktobrī plkst.01.30 tika saņemts izsaukums uz adresi Rīgā, Uzvaras bulvāra un Valguma ielu krustojumā, ka tur atrodas četras personas, kuras centās aplaupīt personu Rīgā, pie Akmens tilta un 13.janvāra ielas krustojumā, bet visos sīkumos viņam grūti visu aprakstīt. Nopratināšanas laikā viņam tika uzrādīts viņa dienesta ziņojums, kurš sastādīts 2017.gada 7.oktobrī un apstiprināts ar viņa personīgo parakstu. Pēc iepazīšanās ar dienesta ziņojumu, atceras šo gadījumu un var liecināt, ka pildīja savus tiešos darba pienākumus 2017.gada 7.oktobrī, kad ap plkst.01.30 tika saņemta informācija no Operatīvās vadības biroja, strādāja auto ekipāžā "410", ka Rīgā, Uzvaras bulvāra un Valguma ielu krustojumā atrodas četras personas, kuras centās aplaupīt personu Rīgā, pie Akmens tilta un 13.janvāra krustojumā. Tika sniegta informācija, ka aizdomās turamās personas esot cietušo nogāzušas uz asfalta, spērušas ar kājām, centušās izraut somiņu, kā arī maisiņu, kurā atradās dažādi veikalu produkti. Ierodoties notikuma vietā plkst.01.40 informācija apstiprinājās, jo notikuma vietā bija visas aizdomās turamās personas, kā arī cietušais, kurš minēja, ka notikuma vietā ar viņu konfliktēja vairākas personas, kuras kā vēlāk noskaidrojās: /pers. T/, personas kods /personas kods/, /pers. Z/, personas kods /personas kods/, /pers. S/, personas kods /personas kods/, /pers. T/, personas kods /personas kods/. Cietušais/pers. B/, personas kods /personas kods/, sākotnēji norādīja tieši uz /pers. T/, personas kods /personas kods/, jo uzreiz viņš nevarēja vēl aptvert notiekošo. Atceras, ka kādai no personām rokās atradās zilas krāsas maisiņš ar produktiem, bet viņš nevar precīzi pateikt, kurai no iepriekšminētajām personām, jo tik smalki viņš neatceras. Atceras, ka sieviete bija ļoti skaļa pēc uzvedības, sieviete bija nepamierināta, ka personas tika aizturētas un nogādātas policijas iecirknī. Atceras, ka visi iepriekšminētie aizturētie toreiz atradās alkohola reibumā. Neko vairāk viņš tiešām neatceras par notikušo (1.sējuma lietas 4.lapa).

Pēc liecību nolasīšanas liecinieks /pers. V/ liecināja, ka viņš apstiprina savas liecības. Secinājumu, ka visi iepriekšminētie atrodas alkohola reibumā izdarīja pēc tā, ka personas grīļojās un izelpā bija jūtama alkohola smaka. Atceras sievietes skaļo uzvedību, vīrieši uz sievietes fona bija klusāki. Kā sauca personas un personu personas kodus zināja saistībā ar to, ka šīs personas pārbaudīja, aizveda un tad noskaidroja personu vārdus, uzvārdus. Neatceras vai cietušais bija alkohola reibumā. Viņš aiztur, tad ir liecinieks, kurš rāda un saka: "Jā, redz kur ir!" Šajā gadījumā cietušais. Viņi nogādāja tālāk procesa virzītājam uz iecirkni, tālāk visu dara inspektore;

- ar /pers. T/ (personas pret kuru kriminālprocess izbeigts saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 377.panta 5.punktu) 2017.gada 7.oktobrī pirmstiesas izmeklēšanas laikā sniegtajām liecībām nolasītām tiesas sēdē saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 501.panta 3.punktu, kurās /pers. T/ liecināja, ka 2017.gada 7.oktobra naktī aptuveni ap plkst.01.00 viņš kopā ar saviem draugiem /pers.Z/- uzvārdu nezina, un /pers. S/- uzvārdu nezina gāja no Vecrīgas teritorijas virzienā uz Akmens tiltu. Tad viņi ejot ieraudzīja, ka no gājēju tuneļa izgāja viņa brālis /pers. T/ un pateica, ka, lai viņi /pers. B/ uzgaida turpat pie trepēm, kas jau ved augšā uz Akmens tiltu, viņi arī /pers. B/gaidīja. Pēc aptuveni 2 minūtēm, viņa brālis /pers. B/atgriezās un /pers. B/rokās bija viens zilas krāsas iepirkuma maisiņš, viņš neskatījās, kas atradās iekšā. Viņš /pers. B/ prasīja no kurienes maisiņš, /pers. B/viņam atbildēja, ka salasīja produktus pa zemi un paņēma tos pie sevis, taču nepaskaidroja, kam pieder produkti. Produktus salasīja tunelī, kad bija tur iegājis. Pēc tam viņi visi četri devās uz Akmens tiltu un kad pārgāja pāri tiltam viņus aizturēja policijas darbinieki. Viņš nesaprata, kāda vēl melnas krāsas somiņa tika laupīta. Viņš gaidīja brāli pie tilta, viņš pat nebija iegājis iekšā tunelī, viņš neredzēja, kam piederēja produkti zilas krāsas iepirkuma maisiņā. Viņš necentās nolaupīt melnas krāsas pleca somiņu. Viņš uzskata, ka viņš tika aizturēts nepamatoti (1.sējuma lietas 87.lapa).

Ar /pers. T/ 2017.gada 8.oktobrī pirmstiesas izmeklēšanas laikā sniegtajām liecībām nolasītām tiesas sēdē saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 501.panta 3.punktu, kurās /pers. T/ liecināja, ka pieturas pie savām iepriekš sniegtajām liecībām, kuras sniedza aizturētā statusā, 2017.gada 7.oktobrī (1.sējuma lietas 92.lapa).

Ar /pers. T/ 2017.gada 17.novembrī pirmstiesas izmeklēšanas laikā sniegtajām liecībām nolasītām tiesas sēdē saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 501.panta 3.punktu, kurās /pers. T/ liecināja, ka viņš atceras, kā arī tas lēmumā pausts, ka 2017.gada 7.oktobra naktī, precīzu laiku neatceras, viņš kopā ar brāli /pers. B/ un paziņām /pers.Z/, /pers. S/ gāja no Vecrīgas puses un iegāja 11.novembra krastmalas un Grēcinieku ielas gājēju pazemes tunelī, kas ved uz Akmens tiltu, kur ieraudzīja, ka pie vienas no izejām mētājas pārtikas produkti, un blakus stāv vīrietis, viņi visi četri sāka ņemt pārtikas produktus, viņš paņēma kaut kādus divus produktus un uzreiz devās pa kāpnēm augšā, viņš atceras, ka viņa brālis palika pēdējais savākt pārējos produktus, bet /pers.Z/ un /pers. S/devās ar viņu tālāk, viņš nezina, ko vēl darīja tur brālis, jo nebija klāt. Pēc tam viņi devās uz Akmens tilta pusi, brālis viņus panāca nedaudz vēlāk un teica, ka ātrāk jāiet prom, un tad jau gandrīz tilta beigās, viņus aizturēja policijas darbinieki, neko vairāk pateikt nevar. Saistībā par kaut kādu laupīšanas mēģinājumu viņš neko nezina, neko nelaupīja. Savu vainu atzīst pārtikas produktu zādzības izdarīšanā, personu grupā, neko vairāk nevar pateikt (1.sējuma lietas 98.lapa);

- ar notikuma vietas shēmu - plānu, no kura redzama notikuma vieta (1.sējuma lietas 17.lapa);

- ar 2017.gada 7.oktobra izņemšanas protokolu, no kura redzams, ka labprātīgi tika izsniegta un pievienota lietai melnas ādas vīriešu plecu soma "Samuch". Somas pleca lente ir bojāta, pleca lentas viena gala stiprinājums ir norauts nost no somas (1.sējuma lietas 19.lapa);

- ar 2017.gada 7.oktobra apskates protokolu, no kura redzams, ka izdarīja vīriešu melnas ādas somas apskati. Tiek apskatīta melnas ādas vīriešu soma, kurai priekšpusē materiālā ir iespiests uzraksts "Samuch". Apskatot somas sānu daļu ir redzams, ka somas vidējā nodalījuma malā ir divi caurumi (1.sējuma lietas 20.lapa);

- ar pielikumu pie 2017.gada 7.oktobra apskates protokola, no kura redzama vīriešu melnas ādas soma (1.sējuma lietas 21.lapa);

- ar fototabulu, no kuras redzams pazemes tunelis Rīgā, Grēcinieku ielā (1.sējuma lietas 23.-26.lapa);

- ar 2017.gada 12.oktobra uzziņu kriminālprocesā Nr.11087109817, no kuras redzams, ka atverot otro failu, video ar laika norādi 01:10:09 kameras uztveršanas leņķī parādās četras personas. Persona Nr.1 (sieviete) ģērbusies bēšas krāsas virsjakā ar kapuci, gaišas krāsas biksēs, matu krāsa

tumša. Persona Nr.2 (vīrietis) ģērbies tumšas krāsas apģērbā. Persona Nr.3 (vīrietis) ģērbies oranžas krāsas virsjakā, melnas krāsas biksēs. Persona Nr.4 (vīrietis) arī ģērbies melnas krāsas apģērbā. Video ar laiku 01:10:43 redzams, ka persona Nr.4 skrien nopakaļ trīs iepriekšminētajām personām, proti, Personai Nr.1, Nr.2, Nr.3.

Atverot trešo video failu, redzams, ka kamera vērsta uz pazemes tuneli. Video ar laiku 01:17:08 kameras uztveršanas leņķī parādījās personas Nr.1, Nr.2, Nr.3., kuras jau tika fiksētas otrajā video failā. Redzams, ka personai Nr.1 uz labās rokas uzlikts zilas krāsas maisiņš, kurā atrodas kaut kādi priekšmeti, tas redzams pēc vizuālā izskata. Video ar laiku 01:18:31 visas trīs personas dodas ārā no tuneļa un video ar laiku 01:19:31 atgriežas atpakaļ kameras uztveršanas leņķī un tad video ar laiku 01:19:52 visas trīs personas dodas ārā no pazemes tuneļa, taču pa citu izeju, nekā pirms brīža.

Atverot ceturto video failu, redzams, ka kamera vērsta uz Akmens tiltu, kamera dinamiska un ik pēc noteikta laika maina savu filmēšanas virzienu. Video ar laiku 01:20:58 redzams, ka blakus pieturai notika kaut kāda kustība, bet, tā kā kamera atrodas ļoti attālināti, tad nav iespējams identificēt, kas tur notiek. Video ar laiku 01:21:22 kameras uztveršanas leņķī parādījās atkal visas četras iepriekšminētās personas, un redzams, ka Persona Nr.4 atkal skrien nopakaļ trim personām. Video ar laiku 01:21:51 personas jau dodas prom no kameras uztveršanas leņķa uz Akmens tiltu (1.sējuma lietas 29.lapa);

- ar fototabulu pie 2017.gada 12.oktobra uzziņas kriminālprocesā Nr.11087109817, no kuras redzama 13.janvāra iela, Akmens tilts, četras personas, no tām viena sieviete (1.sējuma lietas 30.-33.lapa);

- ar personas pārbaudes protokolu Nr.290, no kura redzams, ka 2017.gada 7.oktobrī pulksten 09.28 /pers. T/ konstatēta alkohola koncentrācija izelpojamā gaisā 0,93 promiles, bet pulksten 09.44 - 1.01 promiles, /pers. T/ ir parakstījies, ka piekrīt pārbaudes rezultātiem (1.sējuma lietas 44.lapa);

- ar 2017.gada 7.oktobra personas kratīšanas protokolu, no kura redzams, ka izdarīja /pers. T/ kratīšanu, tika atrastas un izņemtas mantas: personas apliecība Nr.495527, četras sausās zupas Rollton, divas kurpju auklas, mobilais telefons Nokia, baltmaize (Kliju maize), veļas pulveris "Bonux", kafija "Merrild" 250 g., siers "Serek" 2gb., Brētliņas filejas eļļā "Vīra buča" 2gb., Rakveres cīsiņi 900 g iepakojums, vārīta aknu pastēte 350 g., Alus Lāčplēša Dzintara 1 bundža, divas Rollton sausās zupas, Black Currant alkohola kokteilis 0,275 l, margarīns "Delma", Caviar cream 180g šokolādes krēms "Duo Swirl" 350g, speķis "Valdori" 0,306 kg. (1.sējuma lietas 49.lapa);

- ar 2017.gada 7.oktobra apskates protokolu, no kura redzams, ka izdarīja /pers. T/ izņemto mantu apskati. Tika apskatīts pelēcīgs ar zeltainu krāsu korpuss, mobilais telefons Nokia, ar IMEI kodu 352943007126589, bez aizmugurējā vāciņa, iekšā telefona baterija, telefons izslēgtā stāvoklī, bez SIM kartes; divas melnas krāsas kurpju šņores, personas apliecība uz /pers. T/ vārda. Baltmaizes klaips ar nosaukumu "Kliju maize", neatvērts, sarkans ar zaļu krāsas kafijas iepakojums ar nosaukumu "Merrild", 250g, neatvērts, divi kausēta siera iepakojumi ar nosaukumu "Serek", vienam no iepakojumiem nav vāciņa, divi iepakojumi brētliņu filejas eļļā ar nosaukumu "Vīra buča", iepakojumi apkārt ar eļļu, iepakojums ar auksti kūpinātu krūtiņu ar nosaukumu "Valdori", neatvērts, viena alus skārda bundža ar nosaukumu Lāčplēsis, neatvērta, viena stikla burciņa ar nosaukumu "Caviar cream", neatvērta, papīra materiāla iepakojums, veļas pulveris ar nosaukumu "Bonux", iepakojums nobružāts un mitrs, viena stikla burciņa ar nosaukumu "Mio Delizzi", kakao un lazdu riekstu krēms, neatvērta, viena stikla pudele alkoholiskā ar tilpumu 0.275l ar nosaukumu "Black Currant", 12%, neatvērta, viens iepakojums vārīta aknu pastēte, neatvērts, viens iepakojums Rakveres cīsiņi, neatvērts, 900g, seši iepakojumi Rolton, saburzīti, neatvērti (1.sējuma lietas 51.lapa);

- ar fototabulu pie 2017.gada 7.oktobra apskates protokola, no kura redzamas mantas - mobilais telefons, personas apliecība uz /pers. T/ vārda, pārtikas produkti (1.sējuma lietas 52.-55.lapa).

Izvērtējot lietā savāktos un tiesas izmeklēšanas laikā pārbaudītos pierādījumus, tiesa atzīst, ka apsūdzēto /pers. S/, /pers. Z/ vaina noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā, apsūdzētā /pers. T/ vaina noziedzīgu nodarījumu izdarīšanā, kas paredzēti Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā, 15.panta ceturtajā daļā un 176.panta otrajā daļā, pierādīta pilnībā.

Minētie pierādījumi veido vienotu un loģisku pierādījumu virkni, kas pilnībā apstiprina /pers. S/, /pers. Z/, /pers. T/ inkriminēto darbību izdarīšanu. Pierādījumi iegūti pirmstiesas procesa laikā un pārbaudīti tiesas sēdē, ievērojot Kriminālprocesa likuma prasības, tiesai nav pamata apšaubīt pierādījumu ticamību, attiecināmību un pieļaujamību.

Neskatoties uz to, ka apsūdzētie /pers. S/, /pers. Z/ savu vainu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kāds paredzēts Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā, apsūdzētais /pers. T/ savu vainu noziedzīgu nodarījumu izdarīšanā, kādi paredzēti Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā, 15.panta ceturtajā daļā un 176.panta otrajā daļā, neatzina, /pers. S/, /pers. Z/, /pers. T/ vaina pilnībā pierādīta ar cietušā un liecinieka sniegtajām liecībām par notikuma apstākļiem un ar pārējiem lietā esošiem, tiesas sēdē pārbaudītiem un spriedumā analizētiem pierādījumiem, kur visi uzskaitītie pierādījumi veido noziedzīgā nodarījuma izdarīšanas kopainu.

Tiesas izmeklēšanas laikā netika noskaidroti tādi apstākļi, kas dotu pamatu apšaubīt cietušā un liecinieka liecību objektivitāti. Nav pamats neticēt cietušā un liecinieka liecībām. Nav iegūta informācija, ka cietušais nepamatoti aprunā apsūdzētos.

Cietušā liecības ir konsekventas, nesatur savstarpējas pretrunas un apstiprinās ar pārējiem lietā savāktiem pierādījumiem.

Savukārt apsūdzēto liecības tiesa vērtē kā pašaizstāvības versiju un mēģinājumu izvairīties no atbildības par noziedzīgu nodarījumu izdarīšanu. Apsūdzēto liecības tiesa vērtē kā ticamas tikai tādā apjomā, ciktāl tās apstiprinās ar pārējiem lietā esošajiem pierādījumiem.

Laupīšana ir vairākobjektu noziegums, jo laupīšanas uzbrukums apdraud ne tikai cietušā mantiskās intereses, bet vienlaicīgi vērsts pret personas veselību vai dzīvību (skatīt U.Krastiņš, V.Liholaja, A.Niedre. Krimināllikuma zinātniski praktiskais komentārs. Sevišķā daļa. 3.grāmata. Rīga, 2007. 20.lpp.).

Šīs intereses tiek apdraudētas, ja mantas ieguves nolūkā reāli nodarīts personas dzīvībai vai veselībai bīstams kaitējums, vai arī izteikti draudi to nodarīt.

Vardarbība vai tās draudi laupīšanā var būt vainīgās personas tieša iedarbība uz cietušo personu, lai iegūtu vai paturētu svešu mantu.

Mantas nolaupīšanas nolūks var būt radies iepriekš, bet var būt arī piepešs, kā arī, tas var būt konkrēts - nolaupīt konkrētu lietu vai nekonkrēts - nolaupīt jebkuru vērtīgu lietu.

Laupīšanas subjektīvo pusi raksturo mantkārīgs motīvs un tiešs nodoms nolaupīt svešu mantu, lai to lietotu pēc saviem ieskatiem. Izdarot laupīšanu, persona paredz, ka, izņemot mantu, cietušajam tiks nodarīts mantisks zaudējums, un vēlas tā īstenošanu.

Vienošanās atkarībā no nodarījuma rakstura var būt vai nu vienkārša, grupas dalībniekiem aktīvi vai ar klusēšanu akceptējot piedalīšanos, vai arī komplicēta, ja viņi saskaņo mantas nolaupīšanas detaļas (skatīt D.Mežulis. Īpašuma krimināltiesiskā aizsardzība: Biznesa augstskola Turība. Rīga, 2006. 317.lpp.).

Cietušais gan pirmstiesas izmeklēšanas laikā, gan tiesas izmeklēšanas laikā liecināja, ka viņu mēģināja aplaupīt gan /pers. T/, gan /pers. T/. Tiesas izmeklēšanas laikā cietušais liecināja, ka somu viņam mēģināja izraut tieši /pers. T/, mēģinot to ar roku izraut no cietušā satvēriena. Kad cietušais pielietotā fiziskā spēka rezultātā nokrita uz zemes, gan /pers. T/, gan /pers. T/ turpināja pielietot fizisku spēku nolūkā nolaupīt cietušajam piederošo somu, katrs ne mazāk kā vienu reizi mēģināja izraut somu no cietušā satvēriena un katrs ne mazāk kā vienu reizi iespēra cietušajam.

Ar augstāk minēto, kā arī ar notikuma vietas shēmu, ar 2017.gada 7.oktobra melnas ādas vīriešu plecu somas "Samuch" izņemšanas protokolu, ar 2017.gada 7.oktobra vīriešu melnas ādas somas apskates protokolu, ar pielikumu pie 2017.gada 7.oktobra apskates protokola, ar 2017.gada

12.oktobra uzziņu, ar fototabulu pie 2017.gada 12.oktobra uzziņas, ar video ierakstiem ir pierādīts, ka /pers. T/ un /pers. T/ īstenoja savu kopīgo noziedzīgo nodomu, vērstu uz laupīšanas izdarīšanu, veica saskaņotas darbības un, pielietojot vardarbību, mēģināja nolaupīt cietušajam /pers. B/ piederošo pleca somu 20 EUR vērtībā, bet savu noziedzīgo nodomu nevarēja realizēt līdz galam no viņu gribas neatkarīgu iemeslu dēļ, jo viņu darbības pamanīja policijas darbinieks, kā rezultātā /pers. T/ un /pers. T/ pameta notikuma vietu.

Tiesa uzskata, ka /pers. T/ darbībās redzams tiešs nodoms un ir pierādīts, ka /pers. T/ izdarīja apzinātas darbības, kas tieši vērstas uz svešas kustamas mantas nolaupīšanas, kas saistīta ar vardarbību (laupīšanas), izdarīšanu, kas izdarīta personu grupā pēc iepriekšējas vienošanās, bet, kas netika izdarītas līdz galam no vainīgā gribas neatkarīgu iemeslu dēļ (laupīšanas mēģinājums).

Analizējot Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā paredzēto noziedzīgo nodarījumu, tiesa secina, ka cietušais liecināja, ka zādzībā piedalījās 3 vīrieši un 1 sieviete, demonstrējot palīdzību savākt izbirušās mantas, pēc kā ar minētajām mantām pametot noziedzīga nodarījuma izdarīšanas vietu.

Cietušā liecības apstiprinās arī ar videoierakstos fiksēto un pie /pers. T/ atrastajām nozagtajām mantām.

Liecinieka /pers. V/ liecības apstiprina cietušā liecības un liecinieks liecināja, ka pēc cietušā sniegtās informācijas konstatējis un aizturējis cietušā norādītās personas, 3 vīriešus un 1 sievieti.

Izdarīto zādzību apstiprina arī personas, pret kuru kriminālprocess izbeigts saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 377.panta 5.punktu, pirmstiesas izmeklēšanā sniegtās liecības, ka viņš kopā ar brāli /pers. T/ un paziņām Ļubovu un Jevgēniju, iegāja tunelī, kas ved uz Akmens tiltu, kur ieraudzījuši, ka pie vienas no izejām mētājas pārtikas produkti un blakus stāv vīrietis, visi sāka ņemt pārtikas produktus, pēc kā, paņēmis divus produktus un devies pa kāpnēm augšā, /pers. T/ palika pēdējais savākt pārējos produktus, bet Ļubova un Jevgēnijs devās ar viņu tālāk.

Minētās liecības saskan ar cietušā liecībām.

Ar augstāk minēto, kā arī ar notikuma vietas shēmu - plānu, ar fototabulu, ar 2017.gada 12.oktobra uzziņu, ar videoierakstos fiksēto, ar fototabulu pie 2017.gada 12.oktobra uzziņas, ar /pers. T/ pārbaudes protokolu Nr.290, ar 2017.gada 7.oktobra /pers. T/ kratīšanas protokolu, ar 2017.gada 7.oktobra /pers. T/ izņemto mantu apskates protokolu, ar fototabulu pie 2017.gada 7.oktobra apskates protokola ir pierādīts, ka /pers. Z/ personu grupā ar /pers. T/, /pers. S/ un personu pret kuru kriminālprocess izbeigts saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 377.panta 5.punktu, 2017.gada 7.oktobrī ap plkst.01.30 zādzības izdarīšanas nolūkā, mantkārīgu motīvu vadīti, piegāja pie /pers. B/ brīdī, kad viņš lika izbirušās preces iepirkumu maisā, un piedāvāja palīdzēt. Pēc kā realizējot savu kopīgo, noziedzīgo nodomu, vērstu uz zādzības izdarīšanu, rīkojoties saskaņoti, izmantojot brīdi, kad /pers. B/ nenovēroja viņu darbības, /pers. Z/, /pers. S/ un personu pret kuru kriminālprocess izbeigts saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 377.panta 5.punktu tīši paņēma /pers. B/ piederošas preces, īstenojot vienoto noziedzīgo nodomu, vērstu uz zādzības izdarīšanu, veicot saskaņotas darbības, tīši nolaupīja /pers. B/ piederošās mantas un prettiesiski ieguva svešas mantas savā valdījumā, lai tālāk rīkotos ar tām kā ar savām, nodarot /pers. B/ materiālo zaudējumu 39,21 EUR apmērā.

Izvērtējot visus lietā savāktos pierādījumus, tiesa secina, ka /pers. S/, /pers. Z/, /pers. T/ izdarīja zādzību nelielā apmērā, kā arī /pers. T/, izdarīja apzinātas darbības, kas tieši vērstas uz svešas kustamas mantas nolaupīšanas, kas saistīta ar vardarbību (laupīšanas), izdarīšanu, kas izdarīta personu grupā pēc iepriekšējas vienošanās, bet, kas netika izdarītas līdz galam no vainīgā gribas neatkarīgu iemeslu dēļ (laupīšanas mēģinājums).

Novērtējot tiesas sēdē pārbaudītos pierādījumus, tiesa atzīst, ka apsūdzība ir apstiprinājusies un tajā izklāstīto noziedzīgo nodarījumu izdarīšanas secība ir pierādīta.

Apsūdzēto/pers. S/, /pers. Z/ vaina noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā, /pers. T/ vaina noziedzīgu nodarījumu izdarīšanā, kas paredzēti Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā, 15.panta ceturtajā daļā un 176.panta otrajā daļā ir pierādīta ar visiem krimināllietas materiāliem to kopumā un savstarpējā sakarībā.

Prokurore tiesu debatēs pieteica lūgumu par blakus lēmuma pieņemšanu.

Izvērtējot cietušā sniegtās liecības tiesas sēdē, tiesa secina, ka kopš noziedzīgā nodarījuma izdarīšanas ir pagājis laiks un cietušais precīzākas liecības sniedza pirmstiesas izmeklēšanā, kas neatbilst nepatiesu liecību sniegšanai.

Ņemot vērā minēto, tiesa neapmierina prokurores pieteikto lūgumu par blakus lēmuma pieņemšanu.

Nosakot apsūdzētajiem soda veidu un mēru saskaņā ar Krimināllikuma 46.panta nosacījumiem tiesa ņem vērā noziedzīgā nodarījuma raksturu, apsūdzēto personības, kā arī atbildību mīkstinošus un pastiprinošus apstākļus.

Pārbaudot apsūdzētā personu raksturojošos datus, tiesa konstatē, ka /pers. S/ dzimis /datums/, Latvijas Republikas nepilsonis (1.sējuma lietas 128., 129.lapa), ar vidējo izglītību, nestrādā (1.sējuma lietas 162.lapa), neprecējies (1.sējuma lietas 131.lapa), apgādībā esošu bērnu nav (1.sējuma lietas 132.lapa), deklarētā dzīvesvieta /adrese A/ (1.sējuma lietas 130.lapa), ir administratīvi sodīts (1.sējuma lietas 133., 134.lapa), agrāk krimināli sodīts (1.sējuma lietas 134.-136.lapa):

1) No 2003.gada 19.decembra līdz 2003.gada 22.decembrim Jūrmalas pilsētas tiesā pēc Krimināllikuma 177.panta pirmās daļas ar brīvības atņemšanu uz 1 (vienu) gadu, sods noteikts nosacīti ar pārbaudes laiku uz 1 (vienu) gadu;

2) 2005.gada 26.janvārī Rīgas pilsētas Centra rajona tiesā pēc Krimināllikuma 15.panta ceturtās daļas un 180.panta otrās daļas ar brīvības atņemšanu uz 1 (vienu) gadu 6 (sešiem) mēnešiem. 2007.gada 12.februārī atbrīvots pēc soda izciešanas;

3) 2013.gada 11.aprīlī Narkotiku nelikumīgas aprites noziegumu izmeklēšanas prokuratūras prokurora priekšraksta par sodu pēc Krimināllikuma 253.panta pirmās daļas ar piespiedu darbu uz 100 (viens simts) stundām. Ar Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesas 2013.gada 29.augusta lēmumu /pers. S/ piespiedu darbs ir aizstāts ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz 21 (divdesmit vienu) dienu. 2014.gada 6.martā atbrīvots pēc soda izciešanas;

4) 2015.gada 11.jūnijā Rīgas pilsētas Zemgales priekšpilsētas tiesā pēc Krimināllikuma 180.panta pirmās daļas, 175.panta pirmās daļas ar brīvības atņemšanu uz 7 (septiņiem) mēnešiem. 2015.gada 24.oktobrī atbrīvots pēc soda izciešanas;

5) 2017.gada 26.janvārī Rīgas pilsētas Kurzemes rajona prokuratūras prokurora priekšraksta par sodu pēc Krimināllikuma 180.panta pirmās daļas ar piespiedu darbu uz 60 (sešdesmit) stundām. Ar Rīgas pilsētas Pārdaugavas tiesas 2017.gada 17.augusta lēmumu /pers. S/ piespiedu darbs ir aizstāts ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz 12 (divpadsmit) dienām. 2018.gada 6.martā atbrīvots pēc soda izciešanas;

6) 2017.gada 21.novembrī Rīgas pilsētas Zemgales priekšpilsētas prokuratūras prokurora priekšraksta par sodu pēc Krimināllikuma 180.panta pirmās daļas ar piespiedu darbu uz 80 (astoņdesmit) stundām. Ar Rīgas pilsētas Pārdaugavas tiesas 2018.gada 12.marta lēmumu /pers. S/ piespiedu darbs ir aizstāts ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz 16 (sešpadsmit) dienām. 2018.gada 24.jūnijā atbrīvots pēc soda izciešanas;

7) 2018.gada 15.maijā Rīgas pilsētas Pārdaugavas tiesā pēc Krimināllikuma 180.panta pirmās daļas ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz 1 (vienu) mēnesi 16 (sešpadsmit) dienām. Rīgas pilsētas Pārdaugavas tiesas 2018.gada 15.maija spriedumam pilnīgi pieskaitīts sods, kas noteikts ar Rīgas pilsētas Pārdaugavas tiesas 2018.gada 12.marta lēmumu;

8) 2018.gada 19.septembrī Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesā pēc Krimināllikuma 253.2panta pirmās daļas ar brīvības atņemšanu uz 4 (četriem) mēnešiem. Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas 2018.gada 19.septembra spriedumam daļēji pieskaitīts ar Rīgas pilsētas Pārdaugavas tiesas 2018.gada 15.maija spriedumu noteiktais sods. 2018.gada 22.decembrī atbrīvots pēc soda izciešanas;

9) 2019.gada 21.februārī Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesā pēc Krimināllikuma 180.panta pirmās daļas ar brīvības atņemšanu uz 5 (pieciem) mēnešiem. Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesā 2019.gada 21.februāra spriedumam daļēji pieskaitīts ar Rīgas pilsētas Vidzemes

priekšpilsētas tiesas 2018.gada 19.septembra spriedumu noteiktais sods;

10) 2019.gada 15.martā Narkotiku nelikumīgas aprites noziegumu izmeklēšanas prokuratūras prokurora priekšraksta par sodu pēc Krimināllikuma 253.2panta pirmās daļas ar piespiedu darbu uz 80 (astoņdesmit) stundām;

11) 2019.gada 2.aprīlī Rīgas pilsētas Kurzemes rajona prokuratūras prokurora priekšraksta par sodu pēc Krimināllikuma 180.panta pirmās daļas ar piespiedu darbu uz 136 (viens simts trīsdesmit sešām) stundām. Ar Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas 2019.gada 16.jūlija lēmumu /pers. S/ noteikts galīgais sods daļēji saskaitot sodus pēc Narkotiku nelikumīgas aprites noziegumu izmeklēšanas prokuratūras 2019.gada 15.marta prokurora priekšraksta par sodu un Rīgas pilsētas Kurzemes rajona prokuratūras 2019.gada 2.aprīļa prokurora priekšraksta par sodu.

Pārbaudot apsūdzētās personu raksturojošos datus, tiesa konstatē, ka /pers. Z/ dzimusi /datums/, Latvijas Republikas pilsone (1.sējuma lietas 102., 103.lapa), neprecējusies (1.sējuma lietas 105.lapa), apgādībā esošu bērnu nav (1.sējuma lietas 106.lapa), ar 9.klašu izglītību, strādā neoficiāli (1.sējuma lietas 165.lapa), deklarētā dzīvesvieta /adrese B/ (1.sējuma lietas 104.lapa), ir administratīvi sodīta (1.sējuma lietas 107., 108.lapa), agrāk kriminālī sodīta (1.sējuma lietas 108.lapa):

1) 2015.gada 24.martā Narkotiku nelikumīgas aprites noziegumu izmeklēšanas prokuratūras prokurora priekšraksta par sodu pēc Krimināllikuma 253.panta pirmās daļas ar piespiedu darbu uz 100 (viens simts) stundām. Ar Rīgas pilsētas Zemgales priekšpilsētas tiesas 2015.gada 4.novembra lēmumu /pers. Z/ piespiedu darbs ir aizstāts ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz 21 (divdesmit vienu) dienu. 2016.gada 24.februārī atbrīvota pēc soda izciešanas;

2) 2017.gada 15.septembrī Tukuma rajona tiesā pēc Krimināllikuma 177.panta otrās daļas ar piespiedu darbu uz 250 (divi simti piecdesmit) stundām. Ar Rīgas pilsētas Pārdaugavas tiesas 2018.gada 24.aprīļa lēmumu /pers. Z/ piespiedu darbs ir aizstāts ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz 57 (piecdesmit septiņām) dienām;

3) 2018.gada 30.oktobrī Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesā pēc Krimināllikuma 177.panta pirmās daļas ar brīvības atņemšanu uz 7 (septiņiem) mēnešiem 27 (divdesmit septiņām) dienām. Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas 2018.gada 30.oktobra spriedumam pilnīgi pieskaitīts ar Tukuma rajona tiesas 2017.gada 15.septembra spriedumu, Rīgas pilsētas Pārdaugavas tiesas 2018.gada 24.aprīļa lēmumu noteiktais sods;

4) 2018.gada 3.decembrī Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesā pēc Krimināllikuma 253.2panta pirmās daļas ar brīvības atņemšanu uz 8 (astoņiem) mēnešiem 27 (divdesmit septiņām) dienām. Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas 2018.gada 3.decembra spriedumam pilnīgi pieskaitīts ar Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas 2018.gada 30.oktobra spriedumu noteiktais sods. 2019.gada 30.maijā atbrīvota pēc soda izciešanas.

Pārbaudot apsūdzētā personu raksturojošos datus, tiesa konstatē, ka /pers. T/ dzimis /datums/, Latvijas Republikas pilsonis (1.sējuma lietas 35., 36.lapa), neprecējies, ar 6.klašu izglītību, strādā (1.sējuma lietas 169.lapa), neprecējies (1.sējuma lietas 38.lapa), apgādībā esošu bērnu nav (1.sējuma lietas 39.lapa), dzīvesvietai zudis tiesiskais pamats (1.sējuma lietas 37.lapa), ir administratīvi sodīts (1.sējuma lietas 40.lapa), agrāk kriminālī sodīts (1.sējuma lietas 41.-43.lapa, 2.sējuma lietas 68.-76.lapa):

1) 2007.gada 24.maijā Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesā pēc Krimināllikuma 15.panta ceturtās daļas un 175.panta otrās daļas ar brīvības atņemšanu uz 6 (sešiem) mēnešiem, sods noteikts nosacīti ar pārbaudes laiku uz 6 (sešiem) mēnešiem;

2) 2007.gada 6.novembrī Rīgas pilsētas Ziemeļu rajona tiesā pēc Krimināllikuma 175.panta otrās daļas ar brīvības atņemšanu uz 1 (vienu) gadu 6 (sešiem) mēnešiem, sods noteikts nosacīti ar pārbaudes laiku uz 1 (vienu) gadu 6 (sešiem) mēnešiem;

3) 2007.gada 15.novembrī Rīgas pilsētas Kurzemes rajona tiesā pēc Krimināllikuma 15.panta ceturtās daļas un 175.panta otrās daļas ar brīvības atņemšanu uz 2 (diviem) gadiem, sods noteikts nosacīti ar pārbaudes laiku uz 2 (diviem) gadiem;

4) 2008.gada 28.aprīlī Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesā pēc Krimināllikuma 253.2panta pirmās daļas ar brīvības atņemšanu uz 2 (diviem) gadiem 1 (vienu) mēnesi. Ar Cēsu rajona tiesas 2009.gada 18.augusta lēmumu atbrīvots nosacīti pirms termiņa - neizciestais sods 9 (deviņi) mēneši 7 (septiņas) dienas. Ar Rīgas pilsētas Zemgales priekšpilsētas tiesas 2010.gada 21.jūnija lēmumu /pers. T/ nosūtīts turpmākai soda izciešanai atpakaļ uz brīvības atņemšanas iestādi. 2011.gada 2.jūnijā atbrīvots pēc soda izciešanas;

5) 2013.gada 12.aprīlī Rīgas pilsētas Kurzemes rajona prokuratūras prokurora priekšraksta par sodu pēc Krimināllikuma 180.panta pirmās daļas ar piespiedu darbu uz 80 (astoņdesmit) stundām. Ar Rīgas pilsētas Zemgales priekšpilsētas tiesas 2014.gada 2.septembra lēmumu /pers. T/ piespiedu darbs ir aizstāts ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz 18 (astoņpadsmit) dienām;

6) 2013.gada 4.novembrī Austrijas Republikā notiesāts ar brīvības atņemšanu uz 7 (septiņiem) mēnešiem, soda izpilde atlikta uz 3 (trīs) gadiem;

7) 2014.gada 7.februārī Vācijas Federatīvajā Republikā notiesāts ar naudas sodu EUR 100 (viens simts euro) apmērā;

8) 2014.gada 21.augustā Vācijas Federatīvajā Republikā notiesāts ar naudas sodu EUR 90 (deviņdesmit euro) apmērā;

9) 2014.gada 15.septembrī Vācijas Federatīvajā Republikā notiesāts ar naudas sodu EUR 650 (seši simti piecdesmit euro) apmērā;

10) 2014.gada 22.septembrī Nīderlandes Karalistē notiesāts ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz 3 (trīs) dienām;

11) 2014.gada 29.septembrī Nīderlandes Karalistē notiesāts ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz 14 (četrpadsmit) dienām, ar probācijas uzraudzību uz 2 (diviem) gadiem;

12) 2015.gada 5.februārī Vācijas Federatīvajā Republikā notiesāts ar brīvības atņemšanu uz 1 (vienu) gadu;

13) 2016.gada 6.aprīlī Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesā pēc Krimināllikuma 180.panta pirmās daļas ar brīvības atņemšanu uz 3 (trīs) mēnešiem 18 (astoņpadsmit) dienām. Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas 2016.gada 6.aprīļa spriedumam pilnībā pievienots sods, kas nav izciests pēc Rīgas pilsētas Kurzemes rajona prokuratūras 2013.gada 12.aprīļa prokurora priekšraksta par sodu, kurš aizstāts ar Rīgas pilsētas Zemgales priekšpilsētas tiesas 2014.gada 2.septembra lēmumu. 2016.gada 6.jūnijā atbrīvots pēc soda izciešanas;

14) 2017.gada 9.martā Rīgas pilsētas Zemgales priekšpilsētas prokuratūras prokurora priekšraksta par sodu pēc Krimināllikuma 180.panta pirmās daļas ar piespiedu darbu uz 120 (viens simts divdesmit) stundām. 2017.gada 12.maijā sods izciests;

15) 2017.gada 22.martā Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesā pēc Krimināllikuma 180.panta pirmās daļas ar piespiedu darbu uz 120 (viens simts divdesmit) stundām. 2017.gada 23.septembrī sods izciests;

16) 2017.gada 14.septembrī Rīgas pilsētas Kurzemes rajona prokuratūras prokurora priekšraksta par sodu pēc Krimināllikuma 180.panta pirmās daļas ar piespiedu darbu uz 100 (viens simts) stundām;

17) 2017.gada 15.septembrī Rīgas pilsētas Kurzemes rajona prokuratūras prokurora priekšraksta par sodu pēc Krimināllikuma 180.panta pirmās daļas ar piespiedu darbu uz 60 (sešdesmit) stundām;

18) 2017.gada 11.oktobrī Rīgas rajona tiesas Jūrmalas tiesu namā pēc Krimināllikuma 180.panta pirmās daļas ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz 1 (vienu) mēnesi. Rīgas rajona tiesas Jūrmalas tiesu nama 2017.gada 11.oktobra spriedumam pilnīgi pieskaitīti sodi, kas noteikti ar Rīgas pilsētas Kurzemes rajona prokuratūras 2017.gada 15.septembra prokurora priekšraksta par sodu, Rīgas pilsētas Kurzemes rajona prokuratūras 2017.gada 14.septembra prokurora priekšraksta par sodu;

19) 2018.gada 16.janvārī Rīgas pilsētas Pārdaugavas tiesā pēc Krimināllikuma 180.panta pirmās daļas ar brīvības atņemšanu uz 4 (četriem) mēnešiem. Rīgas pilsētas Pārdaugavas tiesas 2018.gada 16.janvāra spriedumam pilnīgi pieskaitīts sods, kas noteikts ar Rīgas rajona tiesas 2017.gada

11.oktobra spriedumu;

20) 2018.gada 26.februārī Rīgas pilsētas Pārdaugavas tiesā pēc Krimināllikuma 180.panta pirmās daļas, 15.panta ceturtās daļas, 253.2panta pirmās daļas ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz 2 (diviem) mēnešiem. 2018.gada 25.aprīlī atbrīvots pēc soda izciešanas;

21) 2018.gada 26.martā Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesā pēc Krimināllikuma 15.panta ceturtās daļas un 180.panta pirmās daļas ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz 1 (vienu) mēnesi;

22) 2018.gada 24.jūlijā Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesā pēc Krimināllikuma 180.panta pirmās daļas ar brīvības atņemšanu uz 5 (pieciem) mēnešiem, piespiedu darbu uz 160 (viens simts sešdesmit) stundām. Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesas 2018.gada 24.jūlija spriedumam daļēji pieskaitīts sods, kas noteikts ar Rīgas pilsētas Pārdaugavas tiesas 2018.gada 16.janvāra spriedumu. 2018.gada 15.decembrī atbrīvots pēc soda izciešanas.

Saskaņā ar Krimināllikuma 7.panta trešo daļu /pers. S/, /pers. Z/ un /pers. T/ pēc Krimināllikuma 180.panta pirmās daļas ir izdarījuši mazāk smagu noziegumu, saskaņā ar Krimināllikuma 7.panta ceturto daļu /pers. T/ pēc Krimināllikuma 15.panta ceturtās daļas un 176.panta otrās daļas ir izdarījis smagu noziegumu.

Apsūdzēto/pers. S/, /pers. Z/ un /pers. T/ atbildību mīkstinošus apstākļus saskaņā ar Krimināllikuma 47.pantu tiesa nekonstatē.

Apsūdzēto/pers. S/, /pers. Z/ un /pers. T/ atbildību pastiprinošais apstāklis saskaņā ar Krimināllikuma 48.panta pirmās daļas 1.punktu ir tas, ka izdarītais noziedzīgais nodarījums veido noziedzīgu nodarījumu recidīvu.

Apsūdzēto/pers. S/, /pers. Z/ un /pers. T/ atbildību pastiprinošais apstāklis saskaņā ar Krimināllikuma 48.panta pirmās daļas 2.punktu ir tas, ka Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā paredzētais noziedzīgais nodarījums izdarīts personu grupā.

Apsūdzētā/pers. T/ atbildību pastiprinošais apstāklis saskaņā ar Krimināllikuma 48.panta pirmās daļas 12.punktu ir tas, ka izdarītie noziedzīgie nodarījumi izdarīti alkohola ietekmē.

Ņemot vērā izdarītā noziedzīgā nodarījuma raksturu, radīto kaitējumu, apsūdzēto personību raksturojošās ziņas, tiesa uzskata, ka sods apsūdzētajiem /pers. S/, /pers. Z/ un /pers. T/ nosakāms brīvības atņemšanas veidā.

Ņemot vērā iepriekš spriedumā norādītos apstākļus, kas ietekmē piespriežamā soda veidu un mēru, tiesa uzskata, ka, lai sasniegtu Krimināllikuma 35.panta otrajā daļā definēto soda mērķi, kas ir, aizsargāt sabiedrības drošību, atjaunot taisnīgumu, sodīt vainīgo personu par izdarīto noziedzīgo nodarījumu, resocializēt sodīto personu, kā arī panākt, lai notiesātais un citas personas pildītu likumus un atturētos no noziedzīgu nodarījumu izdarīšanas, /pers. T/ nosakāms panta sankcijā paredzētais brīvības atņemšanas sods pēc Krimināllikuma 180.panta pirmās daļas, 15.panta ceturtās daļas un 176.panta otrās daļas.

Tiesa uzskata, ka noziedzīga nodarījuma izdarīšanā pēc Krimināllikuma 180.panta pirmās daļas /pers. S/, /pers. Z/ brīvības atņemšanas sodu, atbilstoši Krimināllikuma 38.panta (21) daļai iespējams noteikt kā īslaicīgu brīvības atņemšanu.

Ievērojot to, ka apsūdzētie iepriekš sodīti, bet savu attieksmi pret likuma ievērošanu nav mainījuši, un, pilnībā apzinoties savu darbību prettiesiskumu un iespējamās sekas, turpina izdarīt noziedzīgus nodarījumus, tiesa neuzskata par iespējamu par izdarīto noziegumu noteikt ar brīvības atņemšanu nesaistītu sodu.

Tiesa uzskata, ka šāds sods ir atbilstošs gan izdarītajam nodarījumam, gan arī apsūdzēto personībai.

Galīgais sods /pers. T/ nosakāms saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta pirmo un trešo daļu, daļēji saskaitot piespriestos sodus.

Tiesa uzskata, ka, apsūdzētajam /pers. T/ ir nosakāms papildsods - probācijas uzraudzība uz 1 (vienu) gadu, kas likumā ir paredzēts kā obligāts un tiesa nav konstatējusi Krimināllikuma 49.panta nosacījumus, kas ļautu nepiemērot papildsodu.

Krimināllikuma 176.panta otrajā daļā paredzētais papildsods mantas konfiskācija nav piemērojams, jo apsūdzētajam /pers. T/ nav konstatēta manta, kurai uzliekams arests.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta piekto daļu, /pers. Z/ piespriestajam sodam pilnīgi pieskaitāms ar Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas 2018.gada 3.decembra spriedumu noteiktais brīvības atņemšanas sods uz 8 (astoņiem) mēnešiem 27 (divdesmit septiņām) dienām.

Saskaņā ar Krimināllikuma 52.panta piekto daļu /pers. Z/ soda termiņā ieskaitāms aizturēšanā pavadītais laiks no 2018.gada 20.februāra līdz 2018.gada 21.februārim, izciestā soda daļa pēc Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas 2018.gada 3.decembra sprieduma, tas ir, aizturēšanā un apcietinājumā pavadītais laiks no 2017.gada 10.janvāra līdz 2017.gada 12.janvārim, no 2018.gada 6.septembra līdz 2019.gada 30.maijam.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta piekto daļu, /pers. T/ piespriestajam sodam daļēji pieskaitāms ar Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesas 2018.gada 24.jūlija spriedumu noteiktais brīvības atņemšanas sods uz 5 (pieciem) mēnešiem un piespiedu darbs uz 160 (viens simts sešdesmit) stundām, ar Rīgas pilsētas Pārdaugavas tiesas 2018.gada 26.februāra spriedumu noteiktais īslaicīgas brīvības atņemšanas sods uz 2 (diviem) mēnešiem, ar Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas 2018.gada 26.marta spriedumu noteiktais īslaicīgas brīvības atņemšanas sods uz 1 (vienu) mēnesi.

Saskaņā ar Krimināllikuma 52.panta piekto daļu /pers. T/ soda termiņā ieskaitāms aizturēšanā pavadītais laiks no 2017.gada 7.oktobra līdz 2017.gada 8.oktobrim, ieskaitāms pilnībā izciestais brīvības atņemšanas sods pēc Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesas 2018.gada 24.jūlija sprieduma, pēc Rīgas pilsētas Pārdaugavas tiesas 2018.gada 26.februāra sprieduma, pēc Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas 2018.gada 26.marta sprieduma - brīvības atņemšana 5 (pieci) mēneši, ieskaitāmas izciestās 128 (viens simts divdesmit astoņas) piespiedu darba stundas.

Saskaņā ar Krimināllikuma 52.panta 2.1daļu sods - piespiedu darbs /pers. T/ izpildāms patstāvīgi.

/pers. S/ drošības līdzeklis kriminālprocesā netika piemērots.

/pers. Z/ piemērotais drošības līdzeklis - nodošana policijas uzraudzībā, atceļams pēc sprieduma spēkā stāšanās.

/pers. T/ piemērotais drošības līdzeklis - nodošana policijas uzraudzībā, atceļams pēc sprieduma spēkā stāšanās.

Cietušais/pers. B/ pirmstiesas procesā pieteica mantiskā zaudējuma kompensāciju EUR 13,14 apmērā, ko tiesas sēdē neuzturēja.

/pers. S/ tika pieaicināts valsts nodrošināts aizstāvis. Tā kā tiesas rīcībā nav pierādījumi, tam, ka apsūdzētais ir maznodrošināta persona un nav konstatēti citi gadījumi, lai procesuālie izdevumi tiktu segti no valsts līdzekļiem, saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 367.panta pirmās daļas 4.punktu no apsūdzētā valsts ienākumos piedzenami procesuālie izdevumi par zvērināta advokāta sniegto juridisko palīdzību pirmās instances tiesā. Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 368.panta pirmo daļu, no /pers. S/ piedzenami EUR 580,00 par zvērināta advokāta J.Puriņa sniegto juridisko palīdzību tiesā.

/pers. Z/ tika pieaicināts valsts nodrošināts aizstāvis. Tā kā tiesas rīcībā nav pierādījumi, tam, ka apsūdzētā ir maznodrošināta persona un nav konstatēti citi gadījumi, lai procesuālie izdevumi tiktu segti no valsts līdzekļiem, saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 367.panta pirmās daļas 4.punktu no apsūdzētās valsts ienākumos piedzenami procesuālie izdevumi par zvērināta advokāta sniegto juridisko palīdzību pirmās instances tiesā. Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 368.panta pirmo daļu, no /pers. Z/ piedzenami EUR 660,00 par zvērināta advokāta A.Ozolnieka sniegto juridisko palīdzību tiesā.

/pers. T/, sakarā ar pirmstiesas izmeklēšanā pieteikto lūgumu, tika pieaicināta valsts nodrošināta aizstāve. Tā kā tiesas rīcībā nav pierādījumi, tam, ka apsūdzētais ir maznodrošināta persona un nav konstatēti citi gadījumi, lai procesuālie izdevumi tiktu segti no valsts līdzekļiem, saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 367.panta pirmās daļas 4.punktu no apsūdzētā valsts ienākumos piedzenami procesuālie izdevumi par zvērinātas advokātes sniegto juridisko palīdzību pirmās instances tiesā. Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 368.panta pirmo daļu, no /pers. T/ piedzenami EUR 540,00 par

zvērinātas advokātes J.Averinskas sniegto juridisko palīdzību tiesā.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 240.pantu lietiskie pierādījumi - pleca soma, kas atgriezta īpašniekam /pers. B/, uzskatāma par atgrieztu īpašniekam /pers. B/.

CD disks ar videoierakstu, kas glabājas pie krimināllietas materiāliem, kā rakstveida pierādījums atstājams pie krimināllietas materiāliem.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz augstāk minēto un saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 520.pantu, tiesa

nosprieda:

atzīt /pers. S/ par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā, un sodīt ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz 3 (trīs) mēnešiem.

Atzīt /pers.Z par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā, un sodīt ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz 3 (trīs) mēnešiem.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta piekto daļu, piespriestajam sodam pilnīgi pieskaitīt ar Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas 2018.gada 3.decembra spriedumu noteikto sodu un galīgo sodu noteikt brīvības atņemšanu uz 11 (vienpadsmit) mēnešiem 27 (divdesmit septiņas) dienām.

Saskaņā ar Krimināllikuma 52.panta piekto daļu /pers. Z/ soda termiņā ieskaitīt aizturēšanā pavadīto laiku no 2018.gada 20.februāra līdz 2018.gada 21.februārim, izciesto soda daļu pēc Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas 2018.gada 3.decembra sprieduma, tas ir aizturēšanā un apcietinājumā pavadīto laiku no 2017.gada 10.janvāra līdz 2017.gada 12.janvārim, no 2018.gada 6.septembra līdz 2019.gada 30.maijam.

/pers. Z/ piemēroto drošības līdzekli - nodošanu policijas uzraudzībā, atcelt pēc sprieduma spēkā stāšanās.

Atzīt /pers.T/ par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā, un sodīt ar brīvības atņemšanu uz 4 (četriem) mēnešiem.

Atzīt /pers.T/ par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 15.panta ceturtajā daļā un 176.panta otrajā daļā, un sodīt ar brīvības atņemšanu uz 7 (septiņiem) mēnešiem, ar probācijas uzraudzību uz 1 (vienu) gadu.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta pirmo un trešo daļu, sodu noteikt pēc noziedzīgo nodarījumu kopības, daļēji saskaitot piespriestos sodus un sodu /pers. T/ noteikt brīvības atņemšanu uz 10 (desmit) mēnešiem, ar probācijas uzraudzību uz 1 (vienu) gadu.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta piekto daļu, piespriestajam sodam daļēji pieskaitīt ar Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesas 2018.gada 24.jūlija spriedumu, Rīgas pilsētas Pārdaugavas tiesas 2018.gada 26.februāra spriedumu, Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas 2018.gada 26.marta spriedumu noteikto sodu un galīgo sodu noteikt brīvības atņemšanu uz 1 (vienu) gadu 2 (diviem) mēnešiem, ar probācijas uzraudzību uz 1 (vienu) gadu un piespiedu darbu uz 160 (viens simts sešdesmit) stundām.

Saskaņā ar Krimināllikuma 52.panta piekto daļu /pers. T/ soda termiņā ieskaitīt aizturēšanā pavadīto laiku no 2017.gada 7.oktobra līdz 2017.gada 8.oktobrim, ieskaitīt pilnībā izciesto brīvības atņemšanas sodu pēc Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesas 2018.gada 24.jūlija sprieduma, pēc Rīgas pilsētas Pārdaugavas tiesas 2018.gada 26.februāra sprieduma, pēc Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas 2018.gada 26.marta sprieduma - brīvības atņemšanu 5 (piecus) mēnešus, ieskaitīt izciestās 128 (viens simts divdesmit astoņas) piespiedu darba stundas.

/pers. T/ izpildāmā soda daļa sastāda 32 (trīsdesmit divas) piespiedu darba stundas.

Saskaņā ar Krimināllikuma 52.panta 2.1daļu sodu - piespiedu darbu izpildīt patstāvīgi.

/pers. T/ piemēroto drošības līdzekli - nodošanu policijas uzraudzībā, atcelt pēc sprieduma spēkā stāšanās.

Piedzīt no /pers. S/ valsts ienākumos procesuālos izdevumus EUR 580,00 (pieci simts astoņdesmit euro) apmērā par zvērināta advokāta juridiskās palīdzības sniegšanu.

Piedzīt no /pers. Z/ valsts ienākumos procesuālos izdevumus EUR 660,00 (seši simts sešdesmit euro) apmērā par zvērināta advokāta juridiskās palīdzības sniegšanu.

Piedzīt no /pers. T/ valsts ienākumos procesuālos izdevumus EUR 540,00 (pieci simts četrdesmit euro) apmērā par zvērināta advokāta juridiskās palīdzības sniegšanu.

Noteikt 30 (trīsdesmit) dienu termiņu pēc sprieduma spēkā stāšanās, sprieduma labprātīgai izpildei daļā par procesuālo izdevumu samaksu.

Procesuālie izdevumi ieskaitāmi valsts budžetā: kontā Nr. LV68TREL1060001239300, saņēmējs NMR 90000050138, PVN reģ. Nr. LV90000050138, saņēmēja iestāde Valsts kase, BIC kods TRELLV22, iemaksas mērķis: spriedums krimināllietā Nr.11087109817. Procesuālo izdevumu samaksas apliecinošs dokuments iesniedzams Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesā.

Lietiskos pierādījumus - pleca somu, kas atgriezts īpašniekam /pers. B/, uzskatīt par atgrieztu īpašniekam /pers. B/.

CD disku ar videoierakstu, kas glabājas pie krimināllietas materiāliem, kā rakstveida pierādījumu atstāt pie krimināllietas materiāliem.

Saīsinātais spriedums nav pārsūdzams.

Prokurors, apsūdzētais, cietušais, aizstāvis vai pārstāvis 10 dienu laikā no 2019.gada 27.augusta var rakstveidā iesniegt tiesai lūgumu par pilna sprieduma sagatavošanu.

Ja lietā tiek sagatavots pilnais spriedums, to var pārsūdzēt vai protestēt 10 (desmit) dienu laikā Rīgas apgabaltiesā, iesniedzot apelācijas sūdzību vai protestu Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesā.

Pilns spriedums faktiski sastādīts un pieejams 2019.gada 18.decembrī.

Tiesnese I.Andžāne