Lietas Nr. 11140010614
Lietas arhīva Nr. K38-0106-14/1

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
Valkā 2014.gada 4.jūlijā

Valkas rajona tiesa

šādā sastāvā: tiesnese - M.Balode

ar sekretāri - A.Jegorovu

tulci - Z.Gaili

piedaloties prokurorei - A.Labucei

izskatīja atklātā tiesas sēdē Valkā, Rīgas ielā 2, krimināllietu, kurā

/pers. E/, personas kods /personas kods/,

apsūdzēts pēc **Krimināllikuma 230[1].panta pirmās daļas**

Pārbaudot un novērtējot lietā iegūtos pierādījumus, tiesa

k o n s t a t ē j a :

/pers. E/ pārkāpa dzīvnieku turēšanas noteikumus, kā rezultātā cietušajai nodarīts viegls miesas bojājums.

Tā viņš, būdams suņa vārdā */vārds/* īpašnieks, kuram saskaņā ar „Dzīvnieku aizsardzības likuma" 5.panta otrās daļas 3.punktu ir uzlikts pienākums nodrošināt, lai dzīvnieks netraucētu un neapdraudētu cilvēkus vai citus dzīvniekus, 2013.gada 19.decembrī ap plkst. 20.30, pārkāpjot minētā likuma prasības un LR Ministru kabineta 2006.gada 4.aprīļa noteikumu Nr.266 „Labturības prasības mājas (istabas) dzīvnieku turēšanai, tirdzniecībai, pārvadāšanai un demonstrēšanai publiskās izstādēs, kā arī suņa apmācībai" 10.1.punktu, kas paredz *„pilsētās un ciemos, ja suns atrodas ārpus telpām tā īpašnieka vai turētāja valdījumā vai turējumā esošajā teritorijā, suņa īpašnieks vai turētājs nodrošina pilnīgu attiecīgās teritorijas norobežošanu no publiskai lietošanai paredzētās teritorijas (turpmāk – norobežota teritorija), novēršot iespēju sunim izkļūt no tās*" un 11.punktu, kas nosaka *„ja suns atrodas ārpus tā īpašnieka vai turētāja valdījumā vai turējumā esošās teritorijas, sunim jābūt uzliktai kaklasiksnai vai citam aksesuāram, piemēram iemauktiņiem*", 14.3 punktu, kas paredz *„ārpus īpašnieka vai turētāja valdījumā vai turējumā esošās teritorijas suns bez pavadas un uzpurņa var atrasties pastaigas laikā īpašnieka vai turētāja uzraudzībā un redzeslokā tādā attālumā, kādā īpašnieks vai turētājs spēj kontrolēt dzīvnieka rīcību",* nenodrošināja dzīvnieka uzbrukšanas neiespējamību cilvēkiem, nespēja kontrolēt dzīvnieka uzvedību, kā rezultātā suns */vārds/* atradās nepiesiets, bez uzraudzības, bez uzpurņa mājas /Nosaukums A/ kāpņutelpā, Valkas novada Kārķu pagastā, kur sakoda garām ejošu /pers. F/, kurai tika nodarīti miesas bojājumi – suņa kostas brūces. Minētie miesas bojājumi pēc sava rakstura pieskaitāmi viegliem miesas bojājumiem, kas izraisa īslaicīgu veselības traucējumu uz laiku no 7 līdz 21 dienai.

Ar šādu savu rīcību **/pers. E/** izdarīja **Krimināllikuma 230[1].panta pirmajā daļā** paredzēto noziedzīgo nodarījumu.

/pers. E/ pārkāpa dzīvnieku turēšanas noteikumus, kā rezultātā cietušajai nodarīts viegls miesas bojājums.

Tā viņš, būdams suņa vārdā */vārds/* īpašnieks, kuram saskaņā ar „Dzīvnieku aizsardzības likuma" 5.panta otrās daļas 3.punktu ir uzlikts pienākums nodrošināt, lai dzīvnieks netraucētu un neapdraudētu cilvēkus vai citus dzīvniekus, 2014.gada 31.martā ap plkst. 16.00, pārkāpjot LR Ministru kabineta 2006.gada 4.aprīļa noteikumu Nr.266 „Labturības prasības mājas (istabas) dzīvnieku turēšanai, tirdzniecībai, pārvadāšanai un demonstrēšanai publiskās izstādēs, kā arī suņa apmācībai" 10.1.punktu, kas paredz *„pilsētās un*

ciemos, ja suns atrodas ārpus telpām tā īpašnieka vai turētāja valdījumā vai turējumā esošajā teritorijā, suņa īpašnieks vai turētājs nodrošina pilnīgu attiecīgās teritorijas norobežošanu no publiskai lietošanai paredzētās teritorijas (turpmāk – norobežota teritorija), novēršot iespēju sunim izkļūt no tās" un 11.punktu „*ja suns atrodas ārpus tā īpašnieka vai turētāja valdījumā vai turējumā esošās teritorijas, sunim jābūt uzliktai kaklasiksnai vai citam aksesuāram, piemēram iemauktiņiem*", 14.3 punktu „*ārpus īpašnieka vai turētāja valdījumā vai turējumā esošās teritorijas suns bez pavadas un uzpurņa var atrasties pastaigas laikā īpašnieka vai turētāja uzraudzībā un redzeslokā tādā attālumā, kādā īpašnieks vai turētājs spēj kontrolēt dzīvnieka rīcību",* nenodrošināja dzīvnieka uzbrukšanas neiespējamību cilvēkiem, nespēja kontrolēt dzīvnieka uzvedību, kā rezultātā suns */vārds/* atradās nepiesiets, bez uzraudzības, bez uzpurņa mājas /Nosaukums A/ pagalmā, Valkas novada Kārķu pagastā, kur sakoda pa mājas pagalmu ejošo /pers. G/, kurai tika nodarīti miesas bojājumi, kas izpaudās suņa kostas brūces labā apakšdelma veidā, kas pēc sava rakstura pieskaitāms viegliem miesas bojājumiem, kas izraisa īslaicīgu veselības traucējumu uz laiku no 7 līdz 21 dienai.

Ar šādu savu rīcību **/pers. E/** izdarīja **Krimināllikuma 230[1].panta pirmajā daļā** paredzēto noziedzīgo nodarījumu.

Tiesas sēdē /pers. E/ apsūdzībā pēc Krimināllikuma 230[1].panta pirmās daļas abos nodarījumos sevi par vainīgu atzina pilnīgi un paskaidroja, ka inkriminētā apsūdzība viņam saprotama, tajā norādītajā laikā, vietā un apstākļos viņa suns /vārds/ sakodis /pers. F/ un pēc tam citā reizē arī viņas meitu /pers. G/, nodarot viņām miesas bojājumus. Notikušo nožēlo. Cietušās /pers. F/ kompensācijas pieteikumu par ārstēšanās izdevumu atlīdzību atzīst pilnībā.

Pierādījumu pārbaude saskaņā ar KPL 499.panta pirmo daļu tiesas izmeklēšanā netika izdarīta, jo apsūdzētais un prokurore izteica viedokli, ka tā nav nepieciešama, pret ko neiebilda arī cietusī un nepilngadīgās cietušās pārstāve /pers. F/.

Iepazīstoties ar lietas materiāliem, tiesa ir pārliecinājusies, ka apsūdzētā /pers. E/ vaina Krimināllikuma 230[1].panta pirmajā daļā paredzēto noziedzīgo nodarījumu izdarīšanā bez viņa paša atzīšanās ir pierādīta ar visiem krimināllietas materiāliem to kopumā un savstarpējā sakarībā. Šaubas par apsūdzētā vainu un nodarījumu kvalifikāciju tiesai nav radušās.

Cietušās /pers. F/pirmstiesas procesā iesniegtais kaitējuma kompensācijas pieteikums par EUR 30 piedziņu ir apmierināms pilnībā, strīda par to lietā nav, apsūdzētais pieteikumu atzina. Saskaņā ar CL 1779.pantu katram ir pienākums atlīdzināt zaudējumus, ko viņš ar savu darbību vai bezdarbību nodarījis.

Izlemjot jautājumu par apsūdzētajam nosakāmā soda veidu un mēru, tiesa vadās pēc Krimināllikuma 35. un 46.panta prasībām, ņemot vērā soda mērķi, izdarītā noziedzīgā nodarījuma raksturu, radīto kaitējumu, vainīgā personību, atbildību mīkstinošos un pastiprinošos apstākļus, kā arī pārējos apstākļus, kuriem ir nozīme taisnīga soda noteikšanā.

/pers. E/ agrāk trīs reizes sodīts, taču sodāmības dzēstas (2.sēj. l.l. 38-39), no IeM informācijas centra izdrukas redzams, ka apsūdzētais 2013.gada laikā četras reizes administratīvi sodīts, t.sk. trīs reizes par dzīvnieku turēšanas, labturības, izmantošanas un pārvadāšanas prasību pārkāpšanu (2.sēj. l.l. 37-38), algotu darbu nestrādā.

Tiesa, pamatojoties uz Krimināllikuma 47.panta otro daļu, atzīst par apsūdzētā atbildību mīkstinošu apstākli savas vainas vaļsirdīgu atzīšanu un izdarītā nožēlošanu. Atbildību pastiprinošus apstākļus tiesa nekonstatē.

Saskaņā ar Krimināllikuma 7.pantā noteikto noziedzīgo nodarījumu klasifikāciju Krimināllikuma 230[1].panta pirmajā daļā ietvertais noziedzīgais nodarījums ir kriminālpārkāpums, par kuru paredzēts sods īslaicīga brīvības atņemšana vai piespiedu darbs, vai naudas sods.

Ņemot vērā to, ka /pers. E/ uzskatāms par agrāk nesodītu, izdarīto atzīst un nožēlo, nodarījuma sekas nav smagas, suns nodots patversmē, cietušajai /pers. F/ pret apsūdzēto nav pretenziju, /pers. E/ nav nepieciešams piemērot brīvības atņemšanas sodu. Apsūdzētā mantiskais stāvoklis nav piemērots arī naudas soda noteikšanai, tādēļ sods piemērojams piespiedu darba veidā.

Nosakot soda mēru, tiesa ņem vērā to, ka konstatēts viens apsūdzētā atbildību mīkstinošs apstāklis, kā arī to, ka /pers. E/ pirms noziedzīgā nodarījuma izdarīšanas jau vairākkārt administratīvi sodīts par dzīvnieku turēšanas prasību pārkāpšanu, tāpēc piespiedu darba ilgums nosakāms tuvāk soda veida vidējam apmēram.

Pamatojoties uz Latvijas KPL 499., 512.p., 520.p., 527.-529., tiesa

n o s p r i e d a:

/pers. E/ atzīt par vainīgu noziedzīgānodarījumā (izdarīts 2013.gada 19.decembrī),kas paredzēts **Krimināllikuma 230[1].panta pirmajā daļā,** un sodītar piespiedu darbu uz 80 (astoņdesmit) stundām.

/pers. E/ atzīt par vainīgu noziedzīgānodarījumā (izdarīts 2014.gada 31.martā),kas paredzēts **Krimināllikuma 230[1].panta pirmajā daļā,** un sodītar piespiedu darbu uz 120 (viens simts divdesmit) stundām.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta pirmo daļu sodus daļēji saskaitīt un sodu pēc noziedzīgo nodarījumu kopības noteikt piespiedu darbu uz 140 (viens simts četrdesmit) stundām.

Darbu veikt pēc probācijas dienesta norādījuma bez atlīdzības no pamatdarba brīvajā laikā. Uzlikt /pers. E/par pienākumu 10 darba dienu laikā no tiesas sprieduma spēkā stāšanās dienas pieteikties Valsts probācijas dienesta Valkas teritoriālajā struktūrvienībā piespriestā soda izciešanai.

/pers. E/ piemēroto drošības līdzekli uzturēšanos noteiktā vietā atstāt negrozītu līdz spriedums stājas likumīgā spēkā.

Piedzīt no /pers. E/ par labu /pers. F/ kaitējuma kompensāciju EUR 30.

Spriedumu var pārsūdzēt 10 dienu laikā apelācijas kārtībā par sodu vai pieļautiem procesa pārkāpumiem Vidzemes apgabaltiesai, sūdzību iesniedzot Valkas rajona tiesā.

Tiesnese M.Balode

Valkā 2014.gada 4.jūlijā