Lieta Nr.A42296006
Lietvedības Nr.A1129-07/13

SPRIEDUMS
Latvijas tautas vārdā

Rīgā, 2007.gada 5.oktobrī

Administratīvā rajona tiesa šādā sastāvā:
tiesnesis O.Priedītis,

pieteicēja SIA „Baltkom TV SIA" pilnvarotajam pārstāvim *I.K.*
atbildētāja – Latvijas Republikas pusē pieaicinātās iestādes Rīgas domes Pilsētas attīstības departamenta pilnvarotajam pārstāvim Pēterim Putniņam,

2007.gada 15.maijā un 2007.gada 18.septembrī atklātās tiesas sēdēs Rīgā, Antonijas ielā 6 izskatīja administratīvo lietu pēc SIA „Baltkom TV SIA" pieteikuma par Rīgas domes Pilsētas attīstības departamenta 2005.gada 7.novembra lēmuma Nr.1-DA-05-5978-nd atcelšanu.

Aprakstošā daļa

[1] 2005.gada 27.decembrī Administratīvajā rajona tiesā saņemts SIA „Baltkom TV SIA" (turpmāk arī – pieteicējs) pieteikums un ar Administratīvās rajona tiesas tiesneses 2006.gada 17.janvāra lēmumu pieņemts pieteikums un ierosināta administratīvā lieta Nr.A42296006.

[2] No lietas materiāliem izriet, ka 2005.gada 1.augustā Rīgas Domes Pilsētas attīstības departamenta Rīgas pilsētas būvvalde sastādīja atzinumu Nr.TA-30-05 par pārkāpumiem pieteicēja darbībā, tai skaitā par telekomunikāciju tīklu būvniecību bez būvatļaujas un patvaļīgu tīklu ekspluatāciju Rīgā, */dzēsta adrese/*, kā rezultātā tika pārkāpti Latvijas Republikas 10.08.1995. Būvniecības likuma 13.panta pirmā un piektā daļa, 17.panta ceturtā daļa, Latvijas Republikas Ministru kabineta 01.04.1997. noteikumi Nr.112 „Vispārīgie būvnoteikumi" 112.punkts un Latvijas Republikas Ministru kabineta 04.11.2002. noteikumi Nr.496 „Telekomunikāciju tīklu ierīkošanas un būvniecības noteikumi" 20. un 31.punkts. Atzinumā Nr.TA-30-05 sniegti norādījumi reģistrēt būvatļauju Rīgas pilsētas būvinspekcijā līdz 2005.gada 30.augustam, kā arī līdz 2005.gada 30.decembrim ierosināt objekta pieņemšanu ekspluatācijā, kā arī iesniegt objekta izpilddokumnetāciju.

2005.gada 30.augustā pieteicējs, saskaņā ar Administratīvā procesa likuma 76. un 79.pantu apstrīdēja atzinumu Nr.TA-30-05, iesniedzot sūdzību Rīgas domes Pilsētas attīstības departamentā.

2005.gada 7.novembrī Rīgas domes Pilsētas attīstības departaments pieņēma lēmumu Nr.1-DA-05-5978-nd (turpmāk – Lēmums) ar kuru atstāja negrozītu atzinumu Nr.TA-30-05.

[3] Nepiekrītot pārsūdzētajam Lēmumam, pieteicējs iesniedza pieteikumu Administratīvajā rajona tiesā. Pieteicējs uzskata, ka pārsūdzētais lēmums ir pieņemts ar būtiskiem tiesību normu pārkāpumiem un ir atceļams sekojošu iemeslu dēļ:

[3.1] 2001.gada 12.oktobrī Rīgas pilsētas būvvaldē ar Nr.1732a tika akceptēts pieteicēja iesniegtais projekts „Televīzijas tīkls Juglas rajonā", kurā ietilpa arī objekts Rīgā, */dzēsta adrese/*. Speciālo būvnoteikumu 2.punkts noteica „prasības, kas jāievēro publisko un specializēto telekomunikāciju tīklu un iekārtu būvprojekta sagatavošanā un būvdarbu veikšanā". Šo noteikumu 4.punkts noteica, ka būvprojektēšanas sagatavošana tiek veikta Vispārējos būvnoteikumos noteiktajā kārtībā pēc saskaņošanas Latvijas Republikas Satiksmes Ministrijas Sakaru Departamentā. Projekta saskaņošana bija pamats Sakaru departamentam izsniegt pieteicējam kabeļtelevīzijas tīkla ierīkošanas atļauju.

Speciālie būvnoteikumi arī noteica kārtību kādā notika telekomunikāciju tīklu un iekārtu būvdarbi, kā arī noteica, ka uz telekomunikāciju ēku, antenu, torņu antenu mastu, sakaru kabeļu līniju un kabeļu kanalizācijas būvprojektēšanu un būvdarbiem attiecas arī citi ar būvniecību saistītie noteikumi. Atbilstoši Speciālo būvnoteikumu 9.punktam, Latvijas Republikas Satiksmes Ministrija deleģēja pašvaldības institūcijai - būvvaldei - telekomunikāciju tīklu un iekārtu būvju būvatļaujas izsniegšanu.

Tomēr līdz pat 2002.gada 4.novembra Ministru Kabineta noteikumu Nr.496 „Telekomunikāciju tīkla ierīkošanas un būvniecības noteikumi" spēkā stāšanās, Rīgas pilsētas būvvaldē kabeļtelevīzijas tīkla ierīkošanas būvatļaujas neizsniedza, kā arī Rīgas dome nebija izstrādājusi saistošos noteikumus par kārtību kādā izsniedz būvatļauju un kādi dokumenti ir jāiesniedz, lai to saņemtu Rīgas pilsētas administratīvajā teritorijā. Kabeļtelevīzijas tīklu ierīkošanu, projektēšanu, būvniecību un ekspluatāciju reglamentēja 2000.gada 20.jūnija Rīgas domes izdotie saistošie noteikumi Nr.87 „Noteikumi par telekomunikāciju tīklu ierīkošanu un ekspluatāciju Rīgas pilsētas administratīvajā teritorijā". Rīgas dome saistošos noteikumus izdeva, pamatojoties uz virkni ar kabeļtelevīzijas darbību saistītiem normatīvajiem aktiem, tai skaitā arī uz Speciālajiem būvnoteikumiem. Atbildētājs uzskata, ka būvinspektors ir pamatoti atsaucies uz Ministru Kabineta noteikumu Nr.496 „Telekomunikāciju tīkla ierīkošanas un būvniecības noteikumi" kā uz ārējo normatīvo aktu juridiskā spēka hierarhijā augstāku normatīvo aktu, nekā saistošie noteikumi. Taču pieteicējs objektu Rīgā, */dzēsta adrese/* izbūvēja pirms Ministru Kabineta noteikumu Nr.496 „Telekomunikāciju tīkla ierīkošanas un būvniecības noteikumi" spēkā stāšanās brīdim.

Saistošo noteikumu Nr.87 3.sadaļas „Būvniecība" 3.1.punkts noteica, ka „telekomunikāciju tīklu būvniecība Rīgas pilsētas administratīvajā teritorijā ir atļauta tikai atbilstoši pilsētas dienestos saskaņotiem un akceptētiem projektiem, ievērojot telekomunikāciju tīklu būvniecības noteikumus", kā arī 3.2.punkts noteica, ka „Rīgas pašvaldības namīpašumos iekšējo telekomunikāciju tīklu un iekārtu montāža ir atļauta tikai tad, ja tā ir

saskaņota Rīgas domes Pilsētas attīstības departamentā, uzrādot telekomunikāciju tīkla montāžas uzsākšanas laiku". Tādējādi, izbūvējot telekomunikācijas tīklu objektā Rīgā, */dzēsta adrese/* bija nepieciešams tikai saskaņots projekts un saistošie noteikumi Nr.87 neparedzēja būvatļaujas nepieciešamību.

Pieteicējs darbības likumību objektā Rīgā, */dzēsta adrese/* apliecina arī 2002.gada 5 .jūlijā Rīgas domes Īpašuma departamenta īpašuma pārvaldes izsniegtais apstiprinājums Nr.2-4/4183 par namīpašuma adresēm, kuros atbilstoši normatīvajiem aktiem ir reģistrēta un atļauta SIA „Baltkom TV SIA" darbība.

[3.2] Savā atzinumā Nr.TA-30-05 Rīgas pilsētas būvvalde, kā arī Rīgas domes izdotajā administratīvajā aktā norāda, ka SIA „Baltkom TV SIA" veic patvaļīgu telekomunikāciju tīklu ekspluatāciju. Šajā gadījumā būvinspektors nav ņēmis vērā, ka kabeļtelevīzijas tīklu ekspluatācijas noteikumus reglamentēja 1998.gada 6.jūlija Satiksmes Ministrijas noteikumi Nr.41 „Televīzijas un skaņas apraides signālu izplatīšanas kabeļtīklu sistēmu ekspluatācijas noteikumi", kuros detalizēti bija noteikta kārtība kādā kabeļtelevīzijas tīkls ir ekspluatējams un saņemama ekspluatācijas atļauja. Šādu kabeļtelevīzijas tīkla nodošanu ekspluatācijā noteica arī Speciālo būvnoteikumu 13.punkts. Pie tam, Rīgas domes saistošo noteikumu Nr.87 3.10.punkts noteica, ka „pēc telekomunikāciju tīkla ierīkošanas darbu pabeigšanas pasūtītājam telekomunikāciju tīkls jāpieņem ekspluatācijā". Tādējādi saistošie noteikumi paredzēja, ka telekomunikāciju tīkla ierīkotājs nodrošina izbūvēto tīklus pieņemšanu ekspluatācijā.

SIA „Baltkom TV SIA" nav veikusi patvaļīgo būvniecību objektā Rīgā, */dzēsta adrese/* un neveic darbības, kas pasliktinātu objektā Rīgā, */dzēsta adrese/* dzīvojošo personu sadzīves apstākļus un drošību. 2001.gada 14.septembrī starp SIA „Baltkom TV SIA" un namu pārvaldi „Jugla" tika noslēgts līgums Nr.196/01 par interaktīvās kabeļtīklu sistēmas un MMDS individuālo TV abonentu sistēmas montāžu, apkalpošanu un ekspluatāciju objektā Rīgā, */dzēsta adrese/*. Līdz šim brīdim SIA „Baltkom TV SIA" nav saņēmusi namu pārvaldes „Jugla" pretenzijas par MMDS individuālo TV abonentu sistēmas montāžu, apkalpošanu un ekspluatāciju objektā Rīgā, */dzēsta adrese/*.

[3.3] Kā nepamatotu SIA „Baltkom TV SIA" vērtē administratīvajā aktā norādīto pārkāpuma faktu par stāvvadu un sadales skapju marķējuma neesamību. SIA „Baltkom TV SIA" uzsver, ka telekomunikāciju tīklu būvniecība pēc 2001.gada veic savu tīklu marķēšanu, kā to paredzēja Rīgas domes saistošie noteikumi Nr.87. Tomēr, ņemot vērā 2002.gada 4.novembra Ministru Kabineta noteikumu Nr.496 „Telekomunikāciju tīklu ierīkošanas un būvniecības noteikumi" speciālās marķēšanas prasības, SIA „Baltkom TV SIA" to ir veikusi noteikumu 7.sadaļas „Noslēgumu jautājumi" 43.puntā noteiktajā termiņā.

Pamatojoties uz augstāk minēto SIA „Baltkom TV SIA" uzskata, ka pirms atzinuma Nr.TA-30-05 sastādīšanas būvinspektoram bija nepieciešams izprasīt un saņemt atzinumus par SIA „Baltkom TV SIA" telekomunikāciju

tīkla būvniecības likumību no visām telekomunikāciju (kabeļtelevīzijas) uzraugošajām institūcijām, kā arī izvērtēt kabeļtelevīzijas tīklu būvniecības reglamentējošos normatīvos aktus, kuri bija spēkā SIA „Baltkom TV SIA" tīkla būvniecības laikā.

SIA „Baltkom TV SIA" uzskata arī par nepamatotu atzinumu, ka tieši SIA „Baltkom TV SIA" kabeļi rada iespējamo ūdens nokrišņu iekļūšanu namīpašumā. Objektā bez SIA „Baltkom TV SIA" savu pakalpojumus sniedz vairāki citi elektroniskos sakaru komersanti, izmantojot savu izveidoto infrastruktūru.

[4] Atbildētājs - Rīgas domes Pilsētas attīstības departaments, uzskata pieteicēja pieteikumu par nepamatotu, pamatojoties uz šādiem argumentiem:

Pieteicējs norāda, ka 12.10.2001. Rīgas pilsētas būvvaldē ir akceptēts ar reģistrācijas Nr.1732a SIA „Baltkom TV SIA" iesniegtais projekts „Televīzijas tīkls Juglas rajonā", kurā ietilpa arī objekts Rīgā, */dzēsta adrese/* un ka tobrīd spēkā esošo Ministru kabineta 02.12.1997. noteikumu Nr.395 „Telekomunikāciju tīklu un iekārtu būvniecības speciālie būvnoteikumi", kas izdoti saskaņā ar Būvniecības likuma 2.panta ceturto daļu un kas bija spēkā līdz 09.11.2002., 4.punkts, pēc pieteicēja domām, pieļāva projekta „Televīzijas tīkls Juglas rajonā" saskaņošanu tikai ar Satiksmes ministrijas Sakaru departamentu, tam izsniedzot atļauju kabeļtelevīzijas tīkla ierīkošanai. Taču, kā jau norādīts pārsūdzētajā Lēmumā, Ministru kabinata noteikumu Nr.395 4.punkts nosaka to, ka: „Sakaru kabeļu līniju, ēku, torņu un antenu mastu būvprojektēšanas sagatavošana tiek veikta Vispārīgajos būvnoteikumos noteiktajā kārtībā pēc saskaņošanas ar Satiksmes ministrijas Sakaru departamentu". Pieteicējs minēto tiesību normu sev izdevīgā kontekstā tulko tā, ka pēc attiecīgā projekta„Televīzijas tīkls Juglas rajonā" saskaņošanas Satiksmes ministrijas izsniegtā atļauja jau ļauj ierīkot telekomunikāciju tīklus, iekārtas bez būvatļaujas. Atbildētājs vērš uzmanību uz to, ka tā ir nepareiza tiesību normu piemērošana un interpretācija, jo neatbilst to pamatotībai, likumībai un lietderībai. Tiesību normu iztulkošana ir priekšnosacījums to pareizai realizācijai. Būvniecības procesa posms „būvprojektēšanas sagatavošana" notiek pirms būvprojekta, t.sk., projekta „Televīzijas tīkls Juglas rajonā" izstrādāšanas un akceptēšanas un šis posms norādīts Ministru kabineta 01.04.1997. noteikumu Nr.112 „Vispārīgie būvnoteikumi" (Projekta „Televīzijas tīkls Juglas rajonā" akceptēšanas laikā spēkā esošajā redakcijā) 3.3.sadaļā (41.-46.punkts) un tajā noteikts, kādi dokumenti un materiāli ir nepieciešami, lai uzsāktu būvprojektēšanu. Tādejādi Ministru kabineta 01.04.1997. noteikumu Nr.112 41.5.punkts noteica, ka lai uzsāktu būvprojektēšanu, nepieciešami arī citi būvprojektēšanai nepieciešamie dokumenti, ja to nosaka speciālie būvnoteikumi. Kā atzīst arī pats pieteicējs, šādi speciālie būvnoteikumi bija Ministru kabineta noteikumi Nr.395 un to 5.punkts kā imperatīvu tiesību normu definēja to, ka uz telekomunikāciju ēku, antenu, torņu, antenu mastu, sakaru kabeļu līniju un kabeļu kanalizācijas būvprojektēšanu un būvdarbiem pilnā apjomā attiecas Ministru kabineta 01.04.1997. noteikumu Nr.112 „Vispārīgie būvnoteikumi", izņemot šo noteikumu 6.punktā minēto gadījumu (t.i., torņu un antenu mastu

būvprojektēšana un būvdarbi nav jāsaskaņo ar sanitāri higiēniskajiem dienestiem, ja par radiokomunikāciju līdzekļiem, kurus paredzēts uzstādīt torņos un antenu mastos, ir izsniegts atbilstības sertifikāts).

Vadoties no minēta, pēc atļaujas saņemšanas no Satiksmes ministrijas Sakaru departamenta un pārējo Ministru kabineta 01.04.1997. noteikumu Nr.112 41.punktā noteikto dokumentu iesniegšanas Rīgas pilsētas būvvaldē, projekta „Televīzijas tīkls Juglas rajonā" izstrādāšanas, saskaņošanas un akceptēšanas būvdarbiem bija jāsaņem būvatļauja, kā to paredz šo noteikumu 112.punkts, jo patvaļīgā būvniecība nav pieļaujama. Būvdarbu uzsākšana bez būvatļaujas ir kvalificējama kā patvaļīgā būvniecība un konkrētā projekta „Televīzijas tīkls Juglas rajonā" risinājums neietilpa Ministru kabineta 01.04.1997. noteikumu Nr.112 114.punktā minētajos izņēmumos, kad būvatļauja nav nepieciešama.

Tāpēc Ministru kabineta noteikumu Nr.395 4.punkts apliecina to, ka telekomunikāciju sakaru kabeļu līniju būvprojektēšanai arī konkrētajā gadījumā bija nepieciešams akceptēts būvprojekts un būvniecības realizācijas uzsākšanai - Rīgas pilsētas būvvaldē izsniegta būvatļauja. Šos noteikumus būtībā atzīst arī pieteicējs savā sūdzībā, norādot uz Ministru kabineta noteikumu Nr.395 kā uz speciālo tiesību normu, ko jāpiemēro, veicot publisko un specializēto telekomunikāciju tīklu un iekārtu būvprojektu sagatavošanu un būvdarbus.

Arī Ministru kabineta noteikumu Nr.395 9.punkts definē to, ka saskaņā ar Ministru kabineta 01.04.1997. noteikumu Nr.112 113.punktu telekomunikāciju tīklu un iekārtu būvju būvatļauju izsniegšanas tiesības ir būvvaldei, konkrētajā gadījumā - Rīgas pilsētas būvvaldei. To kā argumentu savā pieteikumā minējis arī pieteicējs, atzīstot būvvaldes tiesības konkrētajā gadījumā izsniegt būvatļaujas. Bez tam - Ministru kabineta 01.04.1997. noteikumu Nr.112 113.punkts norāda, ka būvatļauju specializētai būvei izsniedz ministrija, kuras pārraudzībā ir specializētā būvniecība un attiecīgā ministrija minētās tiesības var deleģēt būvvaldei. Tātad būvatļauja jebkurā gadījumā bija nepieciešama, lai realizētu projektu „Televīzijas tīkls Juglas rajonā".

Pieteicējs ir atsaucies uz Rīgas domes 20.06.2000. saistošo noteikumu Nr.87 „Noteikumi par telekomunikāciju tīklu ierīkošanu un ekspluatāciju Rīgas pilsētas administratīvajā teritorijā", respektīvi, uz šo noteikumu 3.1.punktu un 3.2.punktu. Taču jau Rīgas domes 20.06.2000. saistošo noteikumu Nr.87 1.1.punkts deklarē noteikumu izstrādāšanas mērķi - sakārtot telekomunikāciju infrastruktūru Rīgas pilsētā un uzsver to, ka telekomunikāciju tīkli ierīkojami un ekspluatējami vienīgi saskaņā ar Latvijas Republikas likumdošanas aktiem, t.sk., Ministru kabineta 01.04.1997. noteikumiem Nr.112, Būvniecības likumu.

Rīgas domes 20.06.2000. saistošo noteikumu Nr.87 3.1.punkta tulkošanā jāievēro tas, ka minētā frāze „ievērojot telekomunikāciju tīklu būvniecības noteikumus" ir domāti Ministru kabineta noteikumi Nr.395. Tas pierāda to, ka projekta „Televīzijas tīkls Juglas rajonā" realizācijai būvatļauja un objekta pieņemšana ekspluatācijā bija nepieciešama. Tāpat pieteicēja

atsauce uz Rīgas domes 20.06.2000. saistošo noteikumu Nr.87 3.2.punktu tikai apliecina to, ka attiecīgo namīpašumu iekšējo telekomunikāciju tīklu un iekārtu montāža ir jāsaskaņo ar Rīgas domes Īpašuma departamentu, jo turpat 3.4.punkts atgādina, ka telekomunikāciju tīkla būvniecība jāveic stingri ievērojot izstrādāto un akceptēto projektu, bet būvniecību var veikt tikai pēc tam, kad ir saņemta šai darbībai paredzētā būvatļauja.

Rīgas domes 20.06.2000. saistošo noteikumu Nr.87 3.10.punkts: „Pēc telekomunikāciju tīkla ierīkošanas darbu pabeigšanas pasūtītājam telekomunikāciju tīkls jāpieņem ekspluatācijā" ir un bija jāpiemēro kontekstā ar Ministru kabineta 01.04.1997. noteikumu Nr.112 „Vispārīgie būvnoteikumi" 164. punktu, kas definē to, ka būve ir jāpieņem ekspluatācijā. Tā kā par visu konkrētās telekomunikāciju būvniecības procesu atbild pieteicējs kā būvprojekta pasūtītājs, tad tam arī jāveic visas normatīvajos aktos paredzētās darbības, kas saistītas ar telekomunikāciju tīklu pieņemšanu ekspluatācijā, t.sk., jāiesniedz par to attiecīgs iesniegums Rīgas pilsētas būvvaldē.

Iebilstot pret pieteicēja argumentiem par telekomunikāciju tīklu un iekārtu pieņemšanu ekspluatācijā, atbildētājs paskaidro, ka Satiksmes ministrijas 06.07.1998. noteikumi Nr.41 „Televīzijas un skaņas apraides signālu izplatīšanas kabeļtīklu sistēmu noteikumi", bija spēkā tikai līdz 30.11.2001., un šo noteikumu 33.punkts nosaka, ka kabeļtīklu sistēmu tehniskie noteikumi var tikt grozīti līdz ar jaunu standartu un normatīvo aktu izstrādāšanu un spēkā stāšanos un gadījumos, kad rodas pretrunas starp šiem noteikumiem un attiecīgajiem standartiem vai citiem normatīvajiem aktiem, jāievēro standartu un normatīvo aktu prasības.

Izskatot pieteikumā izteiktos apgalvojumus par telekomunikāciju tīklu marķēšanu, atbilstoši Rīgas domes 20.06.2000. saistošo noteikumu Nr.87 3.9.punktam, atbildētājs vērš uzmanību, ka pieteicējs nav sniedzis pietiekamus pierādījumus faktam, ka ir veicis savu izbūvēto gaisa vada kabeļu līniju balstu, dzīvojamās mājas vertikālo stāvvadu un sadales skapju marķēšanu.

[5] Pieteicēja pārstāvis tiesas sēdē pieteikumu uzturēja, minot pieteikumā ietvertos argumentus.

[6] Atbildētāja – Rīgas domes Pilsētas attīstības departamenta, pārstāvis tiesas sēdē pieteikumu neatzina un atsaucās uz pārsūdzētajā lēmumā un rakstveida paskaidrojumos minētajiem argumentiem.

Motīvu daļa

[7] Tiesa, pārbaudot lietas materiālus un noklausoties administratīvā procesa dalībnieku paskaidrojumus, atzīst, ka pieteikums ir nepamatots un noraidāms.

[8] Tiesas pienākums, izskatot administratīvo lietu, ir pārbaudīt iestādes izdota administratīvā akta tiesiskumu un lietderības apsvērumus iestādes rīcības brīvības ietvaros. Administratīvā akta tiesiskums tiek vērtēts, pārbaudot, vai iestāde, to izdodot, rīkojusies saskaņā ar materiālajām un

procesuālajām normām. Lietderības apsvērumi tiek vērtēti, pārbaudot, vai administratīvais akts izdots pamatoti un vai tas pārlieku neierobežo personas intereses, samērojot tās ar sabiedrības interešu aizsardzību

[9] Tiesa konstatē:

[9.1] 2005.gada 1.augustā Rīgas pilsētas būvvaldes būvinspektors, izskatot 2005.gada 22.jūlijā saņemto *O.O.* – nama */dzēsta adrese/*, Rīgā, */dzēsts dzīvokļa numurs/*dzīvokļa īpašnieka, sūdzību, veica SIA „Baltkom TV SIA" objekta „Kabeļu televīzijas tīkls „Juglas" rajonā" (turpmāk – objekts) pārbaudi un izdeva atzinumu Nr.TA-30-05. Atzinumā konstatēts, ka objekta būvniecība ir notikusi bez būvatļaujas, kā arī notiek patvaļīga objekta ekspluatācija. Atzinumā pieteicējam uzlikts par pienākumu reģistrēt būvatļauju Rīgas pilsētas būvinspekcijā līdz 2005.gada 30.augustam un līdz 2005.gada 30.decembrim ierosināt objekta pieņemšanu ekspluatācijā, kā arī iesniegt objekta izpilddokumentāciju.

[9.2] Nepiekrītot šim atzinumam, pieteicējs vērsās ar iesniegumu Rīgas domes Pilsētas attīstības departamentā. Ar Pilsētas attīstības departamenta 7.novembra lēmumu Nr.1-DA-05-5978-nd nolemts sākotnējo lietā pieņemto lēmumu atstāt negrozītu.

Vienlaikus tiesa arī konstatē, ka abos atbildētāja pieņemtajos lēmumos ir norādīts uz marķējuma neesamību uz kabeļu līniju balstiem, sadales skapjiem un vertikālajiem stāvvadiem. Tomēr saistībā ar šāda marķējuma neesamību pieteicējam nav uzlikts par pienākumu veikt kādas darbības, kā arī nav piemērotas nekādas soda sankcijas. Līdz ar to tiesa konstatē, ka lietā ir strīds vai, veicot kabeļtelevīzijas tīkla objekta izbūvi, bija nepieciešams saņemt būvatļauju Rīgas pilsētas būvvaldē un vai bija nepieciešama objekta pieņemšana ekspluatācijā saskaņā ar Ministru kabineta 1997.gada 1.aprīļa noteikumiem Nr.112 „Vispārīgie būvnoteikumi".

[10] Pieteicējs uzskata, ka būvatļauja šādu darbu veikšanai nebija nepieciešama, jo:

1) šāda veida objektu būvniecību reglamentē Ministru kabineta 1997.gada 2.decembra noteikumi Nr.395 „Telekomunikāciju tīklu un iekārtu būvniecības speciālie būvnoteikumi" (turpmāk – noteikumi Nr.395), kuru 9.punktā noteikts - Latvijas Republikas Satiksmes Ministrija deleģēja pašvaldības institūcijai - būvvaldei - telekomunikāciju tīklu un iekārtu būvju būvatļaujas izsniegšanu;
2) neskatoties uz to līdz pat 2002.gada 4.novembra Ministru kabineta noteikumu Nr.496 „Telekomunikāciju tīkla ierīkošanas un būvniecības noteikumi" spēkā stāšanās, Rīgas pilsētas būvvaldē kabeļtelevīzijas tīkla ierīkošanas būvatļaujas neizsniedza, kā arī Rīgas dome nebija izstrādājusi saistošos noteikumus par kārtību kādā izsniedz būvatļauju un kādi dokumenti ir jāiesniedz, lai to saņemtu Rīgas pilsētas administratīvajā teritorijā.

[11] Izvērtējot šos pieteicēja argumentus, tiesa tos noraida kā nepamatotus.

[11.1] Pieteicējs ir norādījis, ka objekta būvniecība ir veikta laikā līdz 2002.gada 4.novembra Ministru kabineta noteikumu Nr.496

„Telekomunikāciju tīkla ierīkošanas un būvniecības noteikumi" spēkā stāšanās brīdim. Kā apliecinājumu tam pieteicējs iesniedza vairāku līgumu par pakalpojumu izmantošanu kabeļtelevīzijas tīklā kopijas (lietas 102.-107.lapa), kas datēti ar 2001.gada 28.decembri un 2002.gada janvāri, februāri. Ņemot vērā šos dokumentus, tiesa konstatē, ka objekta būvniecība ir veikta laikā līdz2002.gada 4.novembra Ministru kabineta noteikumu Nr.496 „Telekomunikāciju tīkla ierīkošanas un būvniecības noteikumi" spēkā stāšanās brīdim. Vienlaikus tiesa arī konstatē, ka no 1997.gada 2.decembra spēkā bija noteikumi Nr.395, kuros bija ietverts regulējums šāda veida objektu būvniecībai.

[11.2] Saskaņā ar noteikumu Nr.395 1.2.punktā doto terminu skaidrojumu **kabeļtelevīzijas kabeļi** un vadi, kuri ieguldīti zemē, iekšējos un teritoriālajos ūdeņos vai kabeļu kanalizācijā, kā arī piestiprināti pie ēkām, būvēm vai stabiem ir **sakaru kabeļu līnijas**. Lietā nav strīda, ka kabeļi ir piestiprināti pie ēkām, līdz ar to ir secināms, ka pieteicēja izbūvētais objekts atzīstams par sakaru kabeļu līnijām un uz to ir attiecināmas noteikumos Nr.395 izvirzītās prasības. Noteikumu Nr.395 5.punkts nosaka, ka *uz sakaru kabeļu līniju un kabeļu kanalizācijas būvprojektēšanu un būvdarbiem Ministru kabineta 1997.gada 1.aprīļa noteikumi Nr.112 "Vispārīgie būvnoteikumi" attiecas pilnā apjomā, izņemot šo noteikumu 6.punktā minēto gadījumu* (6.punktā noteikts izņēmums saistībā ar sanitāri higiēniskajiem dienestiem – tiesas paskaidrojums). Savukārt noteikumu Nr.112 „Vispārīgie būvnoteikumi" 112.punkts nosaka, ka būvdarbu veikšanai ir nepieciešams saņemt būvatļauju. Līdz ar to, tiesas ieskatā, ārējā normatīvajā aktā ir dots nepārprotams regulējums, kas nosaka būvatļaujas nepieciešamību šādu būvdarbu veikšanai. To apstiprina arī noteikumu Nr.395 9.punktā noteiktais - *Latvijas Republikas Satiksmes Ministrija deleģēja pašvaldības institūcijai - būvvaldei - telekomunikāciju tīklu un iekārtu būvju būvatļaujas izsniegšanu*, uz ko ir atsaucies arī pats pieteicējs. Rīgas domes 2000.gada 20.jūnijā saistošajos noteikumos Nr.87 „Noteikumi par telekomunikāciju tīklu ierīkošanu un ekspluatāciju Rīgas pilsētas administratīvajā teritorijā" vārdiski tieši nav minēta nepieciešamība saņemt būvatļauju, taču ir dota atsauce, ka, veicot telekomunikāciju tīklu ierīkošanu un ekspluatāciju, ir ievērojami LR likumdošanas akti (1.1.punkts). Tiesa norāda, ka nav nekāda pamata uzskatīt pieteicējam par nesaistošām noteikumu Nr.395 prasības, tai skaitā par būvatļaujas nepieciešamību.

[11.3] Tāpat Vispārīgo būvnoteikumu 164.punktā ir arī noteikts pienākums pieņemt būvi ekspluatācijā - *būvobjektu pieņem ekspluatācijā Latvijas būvnormatīvā LBN 301 noteiktajā kārtībā*. Līdz ar to tiesai nav pamata apšaubīt šādas atbildētāja prasības par objekta nodošanu ekspluatācijā pamatotību un likumību.

[12] Izvērtējot pieteicēja dotās atsauksmes uz Latvijas Republikas Satiksmes ministrijas 1998.gada 6.jūlijā izdotajiem noteikumiem Nr.41 „Televīzijas un skaņas apraides signālu izplatīšanas kabeļtīklu sistēmu ierīkošanas atļaujas izsniegšanas noteikumi" un noteikumiem Nr.42 „Televīzijas un skaņas apraides signālu izplatīšanas kabeļtīklu sistēmu

noteikumi", tiesa konstatē, ka šajos noteikumos norādītā atļaujas izsniegšana un nodošana ekspluatācijā ir saistīta tieši ar tiesībām veikt apraidi (programmu izplatīšanu), sniegt noteikta veida pakalpojumu, un nekādā veidā nesamazina to prasību skaitu un veidu, kas ir noteiktas būvniecības procesus reglamentējošos normatīvajos aktos. Tas, tiesas ieskatā, secināms gan no noteikumu Nr.41 4.punktā noteiktā - *televīzijas un skaņas apraides signālu izplatīšanas kabeļtīklu sistēmu noteikumi (turpmāk - Noteikumi) attiecas uz televīzijas un skaņas signālu pievadīšanu abonentiem, kā arī kolektīvās uztveršanas sistēmām un iekārtām un to lietošanu*, gan no noteikumu Nr.42 5.punkta, kurā noteikts, kāda veida informāciju jāsatur Satiksmes ministrijas Sakaru departamentā iesniedzamajam pieteikumam (*pieteikumam jāsatur šāda informācija - pretendenta juridiskie rekvizīti; pretendenta pilnvarotās personas vārds, uzvārds; plānotā vai esošā tīkla arhitektūra un tās funkcionālais apraksts; paredzamo pakalpojumu apraksts un to ieviešanas laiks; paredzētās kabeļtīklu sistēmas tehniskais raksturojums un kvalitātes nodrošināšana; plānotā norēķinu sistēma; pretendenta tehniskā kompetence; priekšlikumi par attīstības stratēģiju*) un 6.punktā noteiktā - *pieteikumam pievienojami šādi dokumenti - uzņēmuma reģistrācijas apliecības kopija; uzņēmuma statūtu kopija; kabeļtīklu sistēmas ierīkošanas projekta biznesa plāns un informācija par pretendenta finansiālo nodrošinājumu; attiecīgās apdzīvotās vietas pašvaldības ieteikums par kabeļtīklu sistēmas ierīkošanu*.

Augstāk minēto Satiksmes noteikumu tekstā nav dots nekāds šādu objektu būvniecības procesa regulējums. Šajos noteikumos ir izvirzītas papildus prasības un priekšnoteikumi, lai uzņēmējsabiedrības iegūtu tiesības veikt savu darbību noteiktā pakalpojumu sfērā.

[13] Ievērojot norādīto, tiesa atzīst, ka Rīgas domes Pilsētas attīstības departamenta 2005.gada 7.novembra lēmums Nr.1-DA-05-5978-nd ir atzīstams par tiesisku un pamatotu, bet pieteikums par tā atcelšanu ir nepamatots un noraidāms.

[14] Vienlaikus tiesa konstatē, ka likumdevējs 2007.gada 3.maijā ir pieņēmis likumu „Grozījumi Elektronisko sakaru likumā", kas stājies spēkā ar 2007.gada 7.jūniju. Ar šiem grozījumiem noteikts, ka Elektronisko sakaru direkcija, pārraugot elektronisko sakaru tīklu ierīkošanu un būvniecību saskaņā ar šā likuma 16.panta pirmajā daļā noteikto kārtību, akceptē vai noraida elektronisko sakaru tīklu ierīkošanas tehniskos projektus un elektronisko sakaru tīklu būvprojektus, izsniedz vai atsaka izsniegt, kā arī anulē būvatļaujas elektronisko sakaru tīklu būvdarbu veikšanai, kā arī uzrauga elektronisko sakaru tīklu ierīkošanu un būvniecību reglamentējošo normatīvo aktu ievērošanu (likuma 6.panta pirmās daļas 10.punkta b) un c) apakšpunkti). Līdz ar to secināms, ka Rīgas pilsētas būvvalde vairs nav kompetentā institūcija būvatļaujas izsniegšanā un būvdarbu uzraudzībā. Līdz ar to jautājumā par būvatļaujas saņemšanu pieteicējam ir jāvēršas Elektronisko sakaru direkcijā.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 246.-251.pantu, 289.-290.pantu un 291.panta pirmo daļu, Administratīvā rajona tiesa

nosprieda:

noraidīt SIA „Baltkom TV SIA" pieteikumu par Rīgas domes Pilsētas attīstības departamenta 2005.gada 7.novembra lēmuma Nr.1-DA-05-5978-nd atcelšanu.

Spriedumu var pārsūdzēt Administratīvajā apgabaltiesā divdesmit dienu laikā no sprieduma sastādīšanas dienas, iesniedzot apelācijas sūdzību Administratīvajā rajona tiesā.

Tiesnesis O.Priedītis