Lieta Nr. C 30639317
C-0262-18/7

A I Z M U G U R I S K S S P R I E D U M S
Latvijas Republikas vārdā

Valmierā, 2018.gada 23.janvārī
Valmieras rajona tiesa,
tiesnesis Didzis Līdacis,
piedaloties prasītāja pilnvarotajam pārstāvim /pers. A/,
tiesas sēdes sekretāre Elīna Lauce,
atklātā tiesas sēdē izskatīja civillietu SIA "Rīgas namu pārvaldnieks" prasībā par naudas piedziņu no /pers. B/.

Aprakstošā daļa.

[1] Prasītājs SIA "Rīgas namu pārvaldnieks" (turpmāk prasītājs) cēla tiesā prasību piedzīt no atbildētāja /pers. B/ (turpmāk atbildētājs) par labu prasītājam:

1) pamatparādu par dzīvojamās mājas uzturēšanu un apsaimniekošanu un komunālajiem pakalpojumiem, kas izveidojies par laika periodu no 2015.gada 1.marta līdz 2017.gada 1.septembrim un sastāda 4620,20 EUR un nokavējuma procentus par laika periodu no 2015.gada 1.marta līdz 2017.gada 1.septembrim un sastāda 1953,79 EUR, kā arī par zemes nomas maksu un nokavējuma procentus par analoģisku periodu kopā 58,53 EUR;

2) piedzīt no atbildētājas par labu prasītājam visus tiesāšanās izdevumus;

3) atzīt prasītājam tiesības piedzīt no atbildētājas par labu prasītājam likumiskos procentus (6% gadā) no prasības pamatparāda summas par laiku līdz sprieduma izpildes dienai.

[1.1] Prasības pieteikumā (l.l.4-6) norādīts, ka Daudzdzīvokļu dzīvojamā māja /adrese/, ir dzīvokļu īpašnieku valdījumā esošs kopīpašums.

[1.2] Ar 2010.gada 29.decembri Rīgas pašvaldības uzņēmums bezpeļņas organizācija namu pārvalde "Jugla" tika reorganizēta, apvienojoties ar citām komercsabiedrībām un reģistrēta LR Uzņēmumu reģistrā par SIA "Rīgas namu pārvaldnieks" (turpmāk Prasītājs) kā reorganizēto komercsabiedrību tiesību un saistību pārņēmēja.

[1.3] Saskaņā ar likuma "Par valsts un pašvaldību dzīvojamo māju privatizāciju" 50.panta 7.daļu, pašvaldības pienākums ir pārvaldīt dzīvojamo māju līdz tās pārvaldīšanas tiesību nodošanai dzīvokļu īpašnieku sabiedrībai vai ar dzīvokļu īpašnieku savstarpēju līgumu pilnvarotai personai, 2003.gada 14.februāra nekustamo īpašumu apsaimniekošanas pilnvarojuma līgumu Nr.DI-03-77-lī un tā Pielikumu Nr.1, kā arī 2011.gada 05.jūlijā dzīvojamo māju pārvaldīšanas līgumu Nr.RD-11-910-lī, un tā Pielikumu Nr.1, prasītājs apsaimnieko dzīvojamo māju /adrese/.

[1.4] Likuma "Par valsts un pašvaldību dzīvojamo māju privatizāciju" 50.panta astotā daļa nosaka prasītāja kā pašvaldības pilnvarnieka tiesības saņemt maksu par atbildētājai sniegtajiem pakalpojumiem viņas privātīpašuma pārvaldīšanā un apsaimniekošanā.

[1.5] Dzīvojamās mājas /adrese/, (turpmāk Māja) dzīvokļu īpašnieki nav pārņēmusi pārvaldīšanas tiesības, kā arī nav pilnvarojuši citu personu pārvaldīt un apsaimniekot Māju, no minētā izriet, ka prasītājam ir pienākums pārvaldīt Māju.

[1.5.1] Saskaņā ar pilnvarojumu līgumu nosacījumiem prasītājs apņemies pārvaldīt un apsaimniekot kopīpašnieku nekustāmo īpašumu, ka arī nodrošināt ar pakalpojumiem.

[1.6] Atbildētāja, saskaņā ar Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas Zemesgrāmatu nodaļas ierakstu ir nekustamā īpašuma /adrese A/, īpašniece.

[1.6.1] Saskaņā ar Dzīvokļa īpašuma likuma 10.panta prasībām, atbildētājai ir pienākums piedalīties dzīvojamās mājas pārvaldīšanā, segt tā izdevumus, norēķināties par saņemtajiem pakalpojumiem, kas saistīti ar dzīvokļa lietošanu, kā arī maksāt nomas maksu par zemes lietošanu, ja dzīvojamā māja atrodas uz citai personai piederošas zemes.

[1.6.2] No minētā ir secināms, ka "Dzīvokļa īpašuma likums" paredz ne tikai līgumisko, bet arī delikt atbildību (ārpus līgumisko atbildību), nosakot dzīvojamās mājas uzturēšanas un apsaimniekošanas un komunālo pakalpojumu atlīdzību neatkarīgi no līguma noslēgšanas.

[1.7] Pušu starpā tika noslēgts dzīvojamās mājas pārvaldīšanas līgums.

[1.7.1] Rēķini atbildētājai tika izsniegti - nosūtīti pastāvīgi ik mēnesi. Nekādi šķēršļi lietot savā īpašumā esošās telpas nav likti.

[1.7.2] Atbildētāja līgumā un saskaņā ar likumu noteiktos maksājumus uz prasības pieteikuma sagatavošanas bridi nav veikusi vispār, tādejādi radot prasītājam materiālos zaudējumus.

[1.8] Prasītājam ir tiesības prasīt no atbildētājas likumiskos nokavējuma procentus, kas izriet no Civillikuma 1756.panta.

[1.9] Pamatparāds par dzīvojamās mājas uzturēšanu un apsaimniekošanu un komunālajiem pakalpojumiem atbildētājai izveidojies par laika periodu no 2015.gada 1.marta līdz 2017.gada 1.septembrim un sastāda 4620,20 EUR.

[1.9.1] Nokavējuma procenti aprēķināti par laika periodu no 2015.gada 1.marta līdz 2017.gada 1.septembrim un sastāda 1953,79 EUR.

[1.9.2] Zemes nomas maksa un nokavējuma procenti aprēķināti par analoģisku periodu, kopā 58,53 EUR.

[1.10] Mediācija nav veikta. Prasītājs norāda, ka mediācijai nepiekrīt.

[2] Atbildētāja rakstveida paskaidrojumus par prasības pieteikumu neiesniedza. Tiesa atzīst, ka paskaidrojuma nesniegšana nav šķērslis sprieduma taisīšanai šajā lietā.

[3] Prasītāja pilnvarotais pārstāvis tiesas sēdē prasību uzturēja spēkā, pamatojot to ar prasības pieteikumā norādītajiem apstākļiem.

[4] Atbildētāja uz tiesas sēdi nav ieradusies un nav paziņojusi savas neierašanās iemeslu, kā arī nav lūgusi atlikt lietas izskatīšanu. Tiesa atzīst, ka lietu var izskatīt bez atbildētājas klātbūtnes tiesas sēdē.

Motīvu daļa.

[5] Tiesa konstatē, ka atbildētāja nav sniegusi paskaidrojumus par prasību un nav ieradusies pēc tiesas aicinājuma, nepaziņojot neierašanās iemeslu.

[5.1] Civilprocesa likuma 208.[1]panta pirmajā daļā noteikts, ka aizmugurisks spriedums ir spriedums, ko pirmās instances tiesa taisa lietā, kurā atbildētājs nav sniedzis paskaidrojumus par prasību un nav ieradies pēc tiesas aicinājuma, nepaziņojot neierašanās iemeslu, un otrajā daļā noteikts, ka aizmugurisku spriedumu tiesa taisa, pamatojoties uz prasītāja paskaidrojumiem un lietā esošajiem materiāliem, ja tiesa tos atzīst par pietiekamiem strīda izšķiršanai.

[5.2] Tiesa uzskata, ka prasītāja prasības pieteikumā norādītie paskaidrojumi un lietā esošiem materiāli ir pietiekami strīda izšķiršanai. Tādejādi lietā ir taisāms aizmugurisks spriedums.

[6] Tiesa, iepazinusies ar prasības pieteikumu un lietā esošajiem rakstveida pierādījumiem un izvērtējusi visu kopumā, atzīst, ka prasība ir pamatota un apmierināma pilnīgi.

[7] Civilprocesa likuma 56.[1]panta pirmās daļas 3.punktā noteikts, ja tiesas dokumenti piegādāti šā likuma 56.pantā noteiktajā kārtībā, izņemot tā devītajā daļā paredzēto gadījumu, uzskatāms, ka personai ir paziņots par tiesas sēdes vai procesuālās darbības laiku un vietu vai par attiecīgā dokumenta saturu un tiesas dokumenti ir izsniegti septītajā dienā no nosūtīšanas dienas, ja dokumenti nosūtīti ar pasta sūtījumu.

[7.1] Tiesa konstatē, ka prasības pieteikums atbildētājai ir nosūtīts uz deklarēto adresi. Tādejādi atzīstams, ka atbildētājai ir paziņots par prasības pieteikuma saturu.

[8] Civilprocesa likuma 93.panta pirmā daļa nosaka, ka katrai pusei jāpierāda tie fakti, uz kuriem tā pamato savus prasījumus vai iebildumus. Prasītājam jāpierāda savu prasījumu pamatotība. Atbildētājam jāpierāda savu iebildumu pamatotība. Savukārt Civilprocesa likuma 96.panta piektā daļa nosaka, ka pusei nav jāpierāda fakti, kurus šajā likumā noteiktajā kārtībā nav apstrīdējusi otra puse.

[8.1] Tiesa konstatē, ka atbildētāja nav apstrīdējusi prasības pieteikumā norādītos apstākļus, kā arī nav cēlusi pretprasību. Tādejādi tiesai nav pamata uzskatīt, ka atbildētājai ir iebildumi pret prasības pieteikumā norādītajiem apstākļiem.

[9] Tiesai nav pamata apšaubīt, ka daudzdzīvokļu māja /adrese/, saskaņā ar 2003.gada 14.februāra nekustamo īpašumu apsaimniekošanas pilnvarojuma līgumu Nr.Di-03-77-lī (l.l.9-16) bija nodota Rīgas pašvaldības uzņēmuma bezpeļņas organizācijas namu pārvaldes "Jugla" pārvaldīšanā.

[9.1] Tiesai nav pamata apšaubīt, ka 2010.gada 29.decembrī Rīgas pašvaldības SIA "Juglas nami" (iepriekš Rīgas pašvaldības uzņēmuma bezpeļņas organizācijas namu pārvaldes "Jugla") tika reorganizēta un apvienojot izveidota SIA "Rīgas namu pārvaldnieks", kas ir Rīgas pašvaldības SIA "Juglas nami" tiesību un saistību pārņēmēja (l.l.41).

[10] Tiesai nav pamata apšaubīt, ka atbildētājai (pirms uzvārda maiņas /pers. B/) laika periodā, par kuru prasītājs ir aprēķinājis parādu, piederēja dzīvokļa īpašums Nr.27 un 7195/264679 domājamās daļas no daudzdzīvokļu mājas, adrese: /adrese A/, Rīgas pilsētas zemesgrāmatas nodalījums Nr.1 9593-27, kadastra numurs /numurs A/(l.l.28).

[10.1] Tiesai nav pamata apšaubīt, ka 2005.gada 21.jūlijā Rīgas pašvaldības SIA "Juglas nami" kā apsaimniekotājs un atbildētāja kā dzīvokļa īpašniece noslēdza Dzīvojamās mājas uzturēšanas un apsaimniekošanas līgumu Nr.140 (turpmāk Līgums) (l.l.26-27).

[10.1.1] Puses vienojās par Līguma priekšmetu – apsaimniekotājs apņemas uzturēt un apsaimniekot dzīvojamo māju, kā arī ar dzīvojamo māju funkcionāli saistītās ēkas, būves un mājai piesaistīto zemes gabalu, savukārt dzīvokļa īpašniece apņemas apmaksāt apsaimniekotājam visus izdevumus, kas saistīti ar dzīvojamās mājas, kā arī funkcionāli ar māju saistīto ēku un piesaistītā zemes gabala uzturēšanu un apsaimniekošanu, proporcionāli viņas īpašumā esošā dzīvokļa kopējai platībai, kā arī maksu par pakalpojumiem, ko dzīvokļa īpašniece sāniem, pamatojoties uz līgumiem, kas noslēgti starp apsaimniekotāju un pakalpojuma piegādātāju.

[10.1.2] Puses Līguma 3.punktā vienojās par maksājumiem un to samaksas kārtību.

[10.2] Tiesai nav pamata apšaubīt, ka 2015.gada 14.janvārī prasītājs kā pārvaldnieks un atbildētāja kā dzīvokļa īpašniece noslēdza Dzīvojamās mājas pārvaldīšanas līgumu dzīvokļa īpašniekam (fiziskai personai) Nr.6-13/297 (turpmāk Pārvaldīšanas līgums) (l.l.30-31).

[10.2.1] Puses vienojās par līguma priekšmetu – pārvaldnieks veic dzīvojamās mājas kopīpašumā esošās daļas pārvaldīšanu un dzīvokļa īpašnieks apņemas segt dzīvojamās mājas pārvaldīšanas izdevumus proporcionāli dzīvokļa īpašuma platībai un kopīpašuma domājamai daļai atbilstoši līguma noteikumiem. Obligātie izdevumi ir izdevumi par saņemtajiem pakalpojumiem un ar dzīvokļa lietošanu saistītie izdevumi par ūdensapgādi, kanalizāciju, koplietošanas elektroenerģiju, atkritumu izvešanu, apkuri u.c.

[10.2.2] Puses Pārvaldīšana slīguma 5.punktā vienojās par maksājumiem un to veikšanas kārtību.

[11] Saskaņā ar Civillikuma 1587.pantu tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējiem pienākumu izpildīt apsolīto, un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesību atkāpties no līguma, kaut arī atlīdzinot otrai zaudējumus.

[11.1] Tiesai nav pamata uzskatīt, ka atbildētāja ir apstrīdējusi Pārvaldīšanas līguma noteikumus.

[12] Prasītājs ir aprēķinājis (l.l.36) un lūdz piedzīt no atbildētājas pamatparādu par dzīvojamās mājas uzturēšanu un apsaimniekošanu un komunālajiem pakalpojumiem 4620,20 EUR par laika periodu no 2015.gada 1.marta līdz 2017.gada 1.septembrim.

[12.1] Saskaņā ar Dzīvokļa īpašuma likuma 10.pantu dzīvokļa īpašniekam ir pienākums segt dzīvojamās mājas pārvaldīšanas izdevumus un norēķināties par saņemtajiem pakalpojumiem, kas saistīti ar dzīvokļa īpašuma lietošanu. Tādejādi atbildētājai kā atsevišķa dzīvokļa īpašuma īpašniecei ir pienākums segt dzīvojamās mājas pārvaldīšanas izdevumus un norēķināties par saņemtajiem pakalpojumiem, kas saistīti ar attiecīgo atsevišķo dzīvokļa īpašumu.

[12.2] Atbildētāja iebildumus pret pamatparāda par dzīvojamās mājas uzturēšanu un apsaimniekošanu un komunālajiem pakalpojumiem apmēru un tā aprēķinu nav cēlusi. Tiesai nav pamata apšaubīt prasītāja veiktā pamatparāda par dzīvojamās mājas uzturēšanu un apsaimniekošanu un komunālajiem pakalpojumiem aprēķina pamatotību. Tiesa secina, ka no atbildētājas par labu prasītājam piedzenams pamatparāds par dzīvojamās mājas uzturēšanu un apsaimniekošanu un komunālajiem pakalpojumiem 4620,20 EUR.

[13] Prasītājs ir aprēķinājis (l.l.38) un vēlas piedzīt no atbildētājas nokavējuma procentus 1953,79 EUR, kas aprēķināts par laika periodu no 2015.gada 1.marta līdz 2017.gada 1.septembrim, par pamatparāda par dzīvojamās mājas uzturēšanu un apsaimniekošanu un komunālajiem pakalpojumiem samaksas nokavējumu.

[13.1] Civillikuma 1946.panta izpratnē procenti par aizdevumiem dodami tikai tad, ja tie bijuši tieši norunāti vai, ja parādnieks pielaidis nokavējumu. Saskaņā ar Civillikuma 1756.pantu pienākums maksāt procentus pamatojas vai nu uz tiesisku darījumu, vai uz likumu.

[13.2] Tiesai nav pamata apšaubīt, ka puses Pārvaldīšanas līguma 5.6.punktā vienojās par atbildētājas pienākumu maksāt nokavējuma procentus – 0,1%, par maksājumu kavējumu.

[13.3] Atbildētāja nav cēlusi iebildumus pret nokavējuma procentu apmēru un to aprēķina kārtību.

[13.4] Tiesai nav pamata apšaubīt prasītāja aprēķināto nokavējuma procentu apmēru. Tiesa atzīst, ka no atbildētājas par labu prasītājam piedzenami nokavējuma procenti 1953,79 EUR.

[14] Prasītājs ir aprēķinājis (l.l.37) un lūdz piedzīt no atbildētājas zemes nomas maksas parādu par 49,24 EUR par laika periodu no 2015.gada 1.marta līdz 2017.gada 1.septembrim.

[14.1] Dzīvokļa īpašuma likuma 10.panta pirmās daļas 5.punktā noteikts, ka dzīvokļa īpašniekiem ir pienākums maksāt nomas maksu par zemes

lietošanu, ja dzīvojamā māja atrodas uz citai personai piederošas zemes.

[14.1.1] Tiesai nav pamata apšaubīt, ka puses Pārvaldīšana slīguma 5.8.punktā vienojās, ka gadījumos, ja dzīvojamā māja atrodas uz citai personai piederošas zemes, dzīvokļa īpašnieks apmaksā pārvaldniekam tā izsniegto rēķinu par zemes nomu un nekustamā īpašuma nodokļa kompensāciju proporcionāli dzīvokļa īpašuma platībai.

[14.2] Atbildētāja nav cēlusi iebildumus par zemes nomas maksas parāda apmēru un tā aprēķinu.

[14.3] Tiesai nav pamata apšaubīt prasītāja veikto zemes nomas maksas parāda aprēķinu. Tiesa, saskaņā ar Dzīvokļa īpašuma likuma 10.pantu, atzīst, ka no atbildētājas par labu prasītājai piedzenams zemes nomas maksas parāds 49,24 EUR.

[15] Prasītājs ir aprēķinājis (l.l.36) un lūdz piedzīt no atbildētājas nokavējuma procentus 9,29 EUR, kas aprēķināts par laika periodu no 2015.gada 1.marta līdz 2017.gada 1.septembrim, par zemes nomas maksas samaksas nokavējumu.

[15.1] Atbildētāja nav cēlusi iebildumus par nokavējuma procentu apmēru un to aprēķina kārtību. Tiesa, saskaņā ar Civillikuma 1756., 1946.pantu, atzīst, ka no atbildētājas par labu prasītājam piedzenami nokavējuma procenti 9,29 EUR par zemes nomas maksas samaksas nokavējumu.

[16] Saskaņā ar Patērētāju tiesību aizsardzības likuma 1.panta 3.punktu, atbildētāja ir atzīstama par patērētāju. Patērētāju tiesību aizsardzības likuma 6.panta vienpadsmitajā daļā noteikts, ka tiesa, izšķirot strīdu vai veicot citas no ražotāja, pārdevēja vai pakalpojuma sniedzēja un patērētāja noslēgtā līguma izrietošās procesuālās darbības, izvērtē līguma noteikumus un strīda atrisināšanai attiecībā uz patērētāju nepiemēro līgumā ietvertos netaisnīgos noteikumus.

[16.1] Tiesai nav pamata uzskatīt, ka atbildētāja ir cēlusi iebildumus pret Pārvaldīšana slīguma noteikumiem. Tiesai nav pamata uzskatīt, ka Pārvaldīšanas līguma noteikumi, kas pamato prasījumu, saskaņā ar Patērētāju tiesību aizsardzības likuma 6.pantu, būtu atzīstami par netaisnīgiem līguma noteikumiem.

[17] Tiesa secina, ka no atbildētājas par labu prasītājam ir piedzenams galvenais parāds 4669,44 EUR (pamatparāds par dzīvojamās mājas uzturēšanu un apsaimniekošanu un komunālajiem pakalpojumiem 4620,20 EUR + zemes nomas maksas parāds par 49,24 EUR = galvenais parāds 4669,44 EUR) un procenti 1963,08 EUR (nokavējuma procenti 1953,79 EUR par pamatparāda par dzīvojamās mājas uzturēšanu un apsaimniekošanu un komunālajiem pakalpojumiem samaksas nokavējumu + nokavējuma procenti 9,29 EUR par zemes nomas maksas samaksas nokavējumu = procenti 1963,08 EUR).

[17.1] Civilprocesa likuma 195.pantā noteikts, ka, taisot spriedumu par naudas summas piedziņu, tiesa tā rezolutīvajā daļā norāda prasījuma veidu un piedzenamo summu, atsevišķi uzrādot galveno parādu un procentus, laiku, par kādu procenti piespriesti, prasītāja tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai) saņemt procentus, minot arī to apmēru, kā arī kredītiestādes nosaukumu un konta numuru, kurā veicama samaksa, ja tāds norādīts prasības pieteikumā.

[17.1.1] Tiesa atzīst prasītājam, saskaņā ar Civillikuma 1765.pantu un Civilprocesa likuma 195.pantu, tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt no atbildētājas likumiskos procentus 6% (seši procenti no simta) gadā no piedzītā, bet neatmaksātā, galvenā parāda no sprieduma stāšanās likumīgā spēkā un termiņa tā labprātīgai izpildei notecēšanas līdz sprieduma izpildei. Saskaņā ar Civillikuma 1763.pantu, procentu pieaugums apstājas, kad vēl nesamaksāto procentu daudzums sasniedzis kapitāla lielumu. Tādejādi procentu pieaugums apstājas, kad to daudzums sasniegs neatmaksātā galvenā parāda apmēru.

[17.2] Tā kā tiesa prasību apmierina pilnīgi, saskaņā Civilprocesa likuma 41.pantu, no atbildētājas par labu prasītājam piedzenama valsts nodeva 500,04 EUR un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi 3,20 EUR.

[18] Tiesa, saskaņā ar Civilprocesa likuma 204.[1]pantu nosaka termiņu sprieduma labprātīgai izpildei - 10 dienas no sprieduma stāšanās spēkā.

Rezolutīvā daļa.

Tiesa, saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.panta pirmo daļu, 190., 193., 195., 204.[1]pantu, 208.[1]pantu,

n o s p r i e d a:

1. Prasību pilnīgi apmierināt.

1. Piedzīt no /pers. B/, personas kods /personas kods/, deklarētā dzīvesvieta: /adrese A/, par labu SIA "Rīgas namu pārvaldnieks", reģistrācijas Nr.40103362321, juridiskā adrese: Aleksandra Čaka iela 42, Rīga, LV-1011, 7135,76 EUR (septiņi tūkstoši viens simts trīsdesmit pieci *euro*, 76 *euro centi*), kas sastāv no galvenā parāda 4669,44 EUR par laika periodu no 2015.gada 1.marta līdz 2017.gada 1.septembrim, procentiem 1963,08 EUR, valsts nodevas 500,04 EUR, ar lietas izskatīšanu saistītiem izdevumiem 3,20 EUR. Samaksu veikt: kredītiestāde - AS "Citadele banka", konta numurs LV83PARX0013044380019, kredītiestāde – Luminor Bank AS, konta numurs LV57NDEA0000083069550, konta numurs LV63RIKO0002013197596, kredītiestāde – AS "Swedbank", konta numurs LV98HABA0551030734837, AS "SEB Banka", konta numurs LV65UNLA0050017186820, AS "Norvik banka", konta numurs LV14LATB0002010102046.
2. Noteikt SIA "Rīgas namu pārvaldnieks", reģistrācijas Nr.40103362321, juridiskā adrese: Aleksandra Čaka iela 42, Rīga, LV-1011, tiesības saņemt no /pers. B/, personas kods /personas kods/, deklarētā dzīvesvieta: /adrese A/, likumiskos procentus 6% (seši procenti no simta) gadā no piedzītā, bet neatmaksātā galvenā parāda no sprieduma stāšanās likumīgā spēkā un termiņa tā labprātīgai izpildei notecēšanas līdz sprieduma izpildei. Procentu pieaugums apstājas, kad to daudzums sasniegs neatmaksātā galvenā parāda apmēru. Samaksu veikt: kredītiestāde - AS "Citadele banka", konta numurs LV83PARX0013044380019, kredītiestāde – Luminor Bank AS, konta numurs LV57NDEA0000083069550, konta numurs LV63RIKO0002013197596,, kredītiestāde – AS "Swedbank", konta numurs LV98HABA0551030734837, AS "SEB Banka", konta numurs LV65UNLA0050017186820, AS "Norvik banka", konta numurs LV14LATB0002010102046.

1. Noteikt termiņu sprieduma labprātīgai izpildei 10 dienas no sprieduma stāšanās spēkā.
2. SIA "Rīgas namu pārvaldnieks", reģistrācijas Nr.40103362321, spriedumu var pārsūdzēt 20 dienu laikā no pilna sprieduma sastādīšanas dienas – 2018.gada 23.janvāris, Vidzemes apgabaltiesā, iesniedzot apelācijas sūdzību Valmieras rajona tiesā.
3. /pers. B/, personas kods /personas kods/, nav tiesību pārsūdzēt aizmugurisku spriedumu apelācijas kārtībā.
4. /pers. B/, personas kods /personas kods/, 20 dienu laikā no aizmuguriska sprieduma nosūtīšanas dienas, ir tiesības iesniegt Valmieras rajona tiesā pieteikumu par tiesvedības atjaunošanu un lietas izskatīšanu no jauna.

Tiesnesis D.Līdacis