Lietas Nr. C24091916
Lietas arhīva Nr. C-0919-16/1

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Ogrē 2016. gada 25. aprīlī

Ogres rajona tiesas tiesnesis A.Naglis rakstveida procesā izskatīja civillietu sabiedrības ar ierobežotu atbildību „Latvijas Mobilais Telefons" maza apmēra prasībā par naudas piedziņu pret /pers. A/.

Aprakstošā daļa

[1] 2016. gada 22. februārī Ogres rajona tiesā saņemts SIA „Latvijas Mobilais Telefons" (turpmāk tekstā – prasītājs) prasības pieteikums maza apmēra prasībā par naudas piedziņu pret /pers. A/ (turpmāk tekstā - atbildētājs).

[1.1] Prasības pieteikumā norādīts, ka starp prasītāju un atbildētāju tikuši noslēgti vairāki LMT pakalpojumu līgumi, kā arī LMT pakalpojumu "Mazcenas mobilais" līgumi un LMT pakalpojumu "Mans komplekts" līgumi, kuru saistības atbildētājs nav pienācīgi pildījis, līdz ar ko atbildētājam izveidojies parāds. Prasītājs norāda, ka pirms vēršanās tiesā mediācija nav izmantota. Nevēlas, lai notiktu uzklausīšana tiesas sēdē.

[1.2] Prasītājs lūdz tiesu piedzīt no atbildētāja par labu prasītājam parāda summu par pakalpojuma „Mans komplekts" izmaksu atlīdzību 168,66 EUR apmērā; līgumsodu par pakalpojuma „Mazcenas mobilais" līguma izbeigšanu 303,68 EUR apmērā; līgumsodu par pakalpojuma „Mans komplekts" līgumu izbeigšanu 2109,04 EUR apmērā; līgumsodu par rēķina apmaksas kavējumu 24,42 EUR apmērā; kopā 2605,80 EUR, kā arī valsts nodevu 338,97 EUR un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 4,70 EUR apmērā; kopā 343,67 EUR, pavisam kopā 2949,47 EUR, kā arī lūdz tiesu spriedumā norādīt prasītāja tiesības saņemt likumiskos procentus (seši procenti no simta gadā) no galvenā parāda par laiku līdz sprieduma izpildei.

[1.3] Prasība pamatota ar Civillikuma 1587.pantu, 1716.pantu un 1828.pantu.

[2] Saskaņā ar Civilprocesa likuma 250.^{21}pantu atbildētājam 2016. gada 29. februārī ierakstītā pasta sūtījumā uz deklarēto dzīvesvietas adresi nosūtīts prasības pieteikuma noraksts, paskaidrojuma veidlapa, kā arī paziņojums, kurā noteikts termiņš rakstveida paskaidrojumu sniegšanai līdz 30.03.2016. (lietas 43.lapa). Atbilstoši Civilprocesa likuma 250.^{21}panta otrajā daļā noteiktajam atbildētājam izskaidrots, ka paskaidrojuma neiesniegšana nav šķērslis sprieduma taisīšanai lietā, kā arī par to, ka atbildētājs var lūgt lietas iztiesāšanu tiesas sēdē.

Tiesas nosūtītie dokumenti tika saņemti tiesā atpakaļ (lietas 46.-47.lapa) sakarā ar to, ka beidzies to glabāšanas laiks, jo pēc uzaicinājuma tos saņemt pastā, atbildētājs nav ieradies.

Ievērojot Civilprocesa likuma 56.^{1}panta otro daļu un 56.panta piekto daļu, secināms, ka tiesa savu paziņošanas pienākumu ir izpildījusi, un atzīstams, ka dokumenti atbildētājam ir izsniegti.

Līdz sprieduma taisīšanai lietā atbildētājs rakstveida paskaidrojumus vai iebildumus par prasību nav iesniedzis, kā arī nav pieteicis lūgumu lietu izskatīt tiesas sēdē.

[3] Tā kā puses nav lūgušas iztiesāt lietu tiesas sēdē un tiesa nav uzskatījusi par nepieciešamu lietu iztiesāt tiesas sēdē, saskaņā ar Civilprocesa likuma 250.^{25} panta pirmo daļu pusēm likumā noteiktajā kārtībā paziņots, ka lieta tiks izskatīta rakstveida procesā 2016. gada 25. aprīlī (lietas 44.-45.lapa).

Puses nav pieteikušas noraidījumu tiesnesim.

Motīvu daļa

[4] Pārbaudījusi lietas materiālus un izvērtējusi prasības pieteikumu, tiesa atzīst, ka maza apmēra prasība ir pamatota un apmierināma pilnībā.

[4.1] Saskaņā ar Civilprocesa likuma 190.panta otro daļu, tiesa spriedumu pamato ar apstākļiem, kas nodibināti ar pierādījumiem lietā.

Ar lietas materiālos esošajiem rakstveida pierādījumiem apstiprinās prasības pieteikumā norādītie apstākļi par to, ka prasītājs ar atbildētāju noslēdza šādus LMT pakalpojumu līgumus: 2011.gada 2.jūnijā Nr./numurs/; 2011.gada 31.oktobrī Nr./numurs/; 2012.gada 7.martā Nr./numurs/; 2013.gada 5.maijā Nr./numurs/; 2013.gada 25.oktobrī Nr./numurs/(turpmāk Pakalpojumu līgumi) (lietas 19.-23.lapa). Pakalpojumu līgumu numuri vienlaicīgi bija arī atbildētāja pieslēgumu numuri.

2012. gada 7.martā atbildētājs noslēdza ar LMT un DT MOBILE SIA līgumu par LMT pakalpojumu „Mazcenas mobilais" (turpmāk - Mazcenas līgums). Saskaņā ar līguma noteikumiem, atbildētājs ieguva īpašumā LMT finansētu iekārtu - portatīvo datoru Apple MacBook Air 13.3", kura vērtība bija 959.00 LVL (lietas 24.lapa).

2013. gada 20.janvārī atbildētājs noslēdza ar LMT un DT MOBILE SIA līgumu par LMT pakalpojumu "Mans komplekts" (turpmāk - Mans komplekts1). Saskaņā ar līguma noteikumiem, atbildētājs ieguva īpašumā LMT finansētu iekārtu - mobilo tālruni iPhone 5 16GB Black, kura vērtība bija 579.00 LVL (lietas 26.lapa).

2013.gada 12.jūlijā atbildētājs noslēdza ar LMT un LMT Retail & Logistics SIA līgumu par LMT pakalpojumu "Mans komplekts" (turpmāk - Mans komplekts2). Saskaņā ar līguma noteikumiem, atbildētājs ieguva īpašumā LMT finansētu iekārtu - mobilo tālruni iPhone 5 32GB Black, kura vērtība bija 639.00 LVL (lietas 25.lapa).

2013.gada 24.augustā atbildētājs noslēdza ar LMT un LMT Retail & Logistics SIA līgumu par LMT pakalpojumu "Mans komplekts" (turpmāk - Mans komplekts3). Saskaņā ar līguma noteikumiem, atbildētājs ieguva īpašumā LMT finansētu iekārtu - portatīvo datoru Apple MacBook Air 13.3" MD760, kura vērtība bija 799.00 LVL (lietas 27.lapa).

2013.gada 16.septembrī atbildētājs noslēdza ar LMT un LMT Retail & Logistics SIA līgumu par LMT pakalpojumu "Mans komplekts" (turpmāk - Mans komplekts4). Saskaņā ar līguma noteikumiem, atbildētājs ieguva īpašumā LMT finansētu iekārtu - televizoru LG 42LM640S, kura vērtība bija 499.00 LVL (lietas 29.lapa).

2013.gada 25.oktobrī atbildētājs noslēdza ar LMT un LMT Retail & Logistics SIA līgumu par LMT pakalpojumu "Mans komplekts" (turpmāk -

Mans komplekts5). Saskaņā ar līguma noteikumiem, atbildētājs ieguva īpašumā LMT finansētu iekārtu - interneta rūteri Huawei E5172, kura vērtība bija 105.00 LVL (lietas 30.lapa).

2013.gada 23.decembrī atbildētājs noslēdza ar LMT un LMT Retail & Logistics SIA līgumu par LMT pakalpojumu "Mans komplekts" (turpmāk - Mans komplekts6). Saskaņā ar līguma noteikumiem, atbildētājs ieguva īpašumā LMT finansētu iekārtu - planšetdatoru Apple iPad Mini Retina 16 GB/4G/WiFi, kura vērtība bija 468.00 LVL (lietas 31.lapa).

2014.gada 8.maijā atbildētājs noslēdza ar LMT un LMT Retail & Logistics SIA līgumu par LMT pakalpojumu "Mans komplekts" (turpmāk - Mans komplekts7). Saskaņā ar līguma noteikumiem, atbildētājs ieguva īpašumā LMT finansētu iekārtu - interneta rūteri Huawei E5172, kura vērtība bija 187.82 EUR (lietas 28.lapa).

Ar 2014.gada 1.janvāri Latvijas oficiālā valūta ir euro, līdz ar ko saskaņā ar Euro ieviešanas kārtības likuma 4.panta pirmo daļu un 6.pantu turpmāk summas, kas izteiktas latos, pārrēķināmas no latiem uz euro atbilstoši neatsaucami fiksētajam euro maiņas kursam (1 euro = LVL 0,702804) un spiedumā izsakāmas euro.

[4.2] Noslēgtie līgumi nav apstrīdēti vai atzīti par spēkā neesošiem, līdz ar ko atbilstoši Civillikuma 1587.pantam tiesa atzīst tos par tiesīgi noslēgtiem un saistošiem līgumslēdzējpusēm.

[4.3] Atbilstoši Civillikuma 1828.pantā noteiktajam, ja izpildījuma laiks ir noteikts, tad parādniekam tas jāievēro, negaidot sevišķu kreditora atgādinājumu, bet tāpat arī viņam nav jāizpilda sava saistība agrāk, nekā pēc noliktā termiņa notecējuma.

Atbildētājs līgumu darbības laikā apņēmās nodrošināt, ka pieslēgumi ir aktīvi līgumos noteiktajā periodā, kā arī savlaicīgi veikt līgumos un "LMT Pakalpojumu līguma noteikumos" (turpmāk – Noteikumi) paredzētos maksājumus. Saskaņā ar noslēgtajiem līgumiem atbildētājam katru mēnesi bija pienākums samaksāt par prasītāja sniegtajiem pakalpojumiem rēķinā norādītajā termiņā un noteiktajā kārtībā.

Prasītājs norāda, ka atbildētājs kavēja rēķinu apmaksas termiņus, līdz ar ko prasītājs 2014.gada 15.jūlijā Noteikumu 12.2.b.punktā paredzētajā kārtībā ierobežoja atbildētājam pakalpojumu sniegšanu, bet 2014.gada 1.augustā saskaņā ar Noteikumu 8.2.punktu, izbeidza Pakalpojumu līgumus, kā arī, saskaņā ar Mazcenas līguma un Mans komplekts līgumu noteikumu 4.2.1.punktu izbeidza Mazcenas līguma un Mans komplekts līgumu darbību. Prasības pieteikumam pievienoti arī atbildētājam izrakstītie un nesamaksātie rēķini (lietas 32.-39. lapa).

[4.4] Prasītājs norāda, ka, izbeidzot Mazcenas līgumu, Mans komplekts1, Mans komplekts2, Mans komplekts3, Mans komplekts4, Mans komplekts5 līgumu darbību pirms noteiktā termiņa, atbilstoši līgumu noteikumu 3.4.punktam, prasītājs aprēķināja līgumsodu, ņemot vērā iekārtu vērtību un LMT izdevumus, finansējot iekārtas. Izbeidzot Mans komplekts6 un Mans komplekts7 līgumu darbību pirms noteiktā termiņa, atbilstoši līgumu noteikumu 3.4.punktam, aprēķināja izmaksu atlīdzību, kā arī aprēķināja līgumsodu par rēķina apmaksas kavējumu.

Prasības pieteikumam pievienota prasītāja 25.08.2014. pretenzija atbildētājam ar lūgumu samaksāt prasītājam parādu (lietas 40.lapa). Prasītājs norāda, ka atbildētājs parādsaistības pilnībā nav izpildījis, līdz ar ko prasītājs saskaņā ar prasības pieteikumā ietverto parāda aprēķinu lūdz piedzīt no atbildētāja galveno parādu, ko veido pakalpojuma „Mans komplekts" izmaksu atlīdzība 168,66 EUR apmērā, līgumsodu par pakalpojuma „Mazcenas mobilais" līguma izbeigšanu 303,68 EUR apmērā, līgumsodu par pakalpojuma „Mans komplekts" līgumu izbeigšanu 2109,04 EUR apmērā, līgumsodu par rēķina apmaksas kavējumu 24,42 EUR apmērā, kopā līgumsodu 2437,14 EUR apmērā un pavisam kopā parādu 2605,80 EUR apmērā.

[4.5] Tiesa secina, ka izskatāmajā lietā atbildētājs Patērētāju tiesību aizsardzības likuma 1.panta 3.punkta izpratnē ir atzīstams par patērētāju. Tādējādi pušu tiesiskās attiecības, tajā skaitā attiecībā uz līgumsoda piemērošanu, ir izvērtējamas pušu vienlīdzīguma un taisnīguma aspektā atbilstoši Patērētāju tiesību aizsardzības likumam.

Izvērtējot prasītāja aprēķinātā līgumsoda samērīgumu, tiesa ņem vērā Civillikuma 1716., 1717. un 1720.panta 2.punktu, Patērētāju tiesību aizsardzības centra 2012.gada 22.oktobrī izdoto vadlīniju „Vadlīnijas taisnīga elektronisko sakaru pakalpojumu līguma sastādīšanai" 3.1.2.2.punktu, kā arī Elektronisko sakaru likuma (turpmāk ESL) 22.panta 8.daļas un 22.panta 9.daļas prasības un atzīst, ka atbildētājam aprēķinātais līgumsods ir taisnīgs, samērīgs un atbilst normatīvo aktu prasībām.

[4.6] Saskaņā ar Civilprocesa likuma 10.panta pirmo daļu puses savas tiesības realizē sacīkstes formā. Civilprocesa likuma 93.panta pirmā daļa nosaka, ka katrai pusei jāpierāda tie fakti, uz kuriem tā pamato savus prasījumus vai iebildumus. Prasītājam jāpierāda savu prasījumu pamatotība. Atbildētājam jāpierāda savu iebildumu pamatotība. Savukārt Civilprocesa likuma 96.panta piektā daļa noteic, ka pusei nav jāpierāda fakti, kurus šajā likumā noteiktajā kārtībā nav apstrīdējusi otra puse. Atbilstoši Civillikuma 1838.pantā noteiktajam, samaksas izdarīšanas fakts jāpierāda tam, kas to apgalvo.

Tiesai nav pamata apšaubīt prasītāja iesniegtos rakstveida pierādījumus, kas pamato prasību, tajā skaitā parāda aprēķinu. No prasības pieteikuma un lietas materiāliem kopumā nav redzams, ka atbildētājs būtu izpildījis savas saistības pilnā apmērā un tā kā atbildētājs nav izmantojis savas Civilprocesa likuma 250.^{23}pantā paredzētās tiesības – nav sniedzis paskaidrojumus, nav cēlis iebildumus pret prasību, nav apstrīdējis prasības pieteikumā minētos faktus un pretējus pierādījumus tiesai nav iesniedzis, līdz ar to secināms, ka atbildētājam nav pamatotu iebildumu pret prasību

Tādējādi, ievērojot sprieduma [4.1]- [4.5] punktā nodibināto, tiesa atzīst, ka prasība ir pamatota un apmierināma pilnībā, piedzenot no atbildētāja par labu prasītājam galveno parādu 168,66 EUR apmērā un līgumsodu 2437,14 EUR apmērā, kopā parādu 2605,80 EUR.

[4.7] Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 195.pantu, Civillikuma 1759.panta 1.punktu, 1765.panta otro daļu, apmierināms prasītāja lūgums spriedumā norādīt prasītāja tiesības saņemt likumiskos procentus (6% gadā) no galvenā parāda par laiku līdz sprieduma izpildei.

[4.8] Saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.panta pirmo daļu no atbildētāja par labu prasītājam piedzenami prasītāja samaksātie tiesas izdevumi – valsts nodeva 338,97 EUR apmērā (lietas 14.lapa) un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi 4,70 EUR apmērā (lietas 15.lapa), kopā 343,67 EUR.

[5] Tiesa konstatē, ka lietā ir radušies lielāki ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi, nekā tos ir samaksājis prasītājs, proti 6,28 EUR (lietas 2.lapa), līdz ar ko nesamaksātā ar lietas izskatīšanu saistīto izdevumu summa 1,58 EUR apmērā saskaņā ar Civilprocesa likuma 42.panta pirmo daļu ir piedzenama no atbildētāja par labu Tiesu administrācijai.

[6] Atbilstoši Civilprocesa likuma 204.^{1}pantā noteiktajam atbildētājai nosakāms termiņš sprieduma labprātīgai izpildei 10 dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 250.^{27}panta otro daļu tiesas spriedumu lietās par maza apmēra prasībām lietas dalībnieki var pārsūdzēt apelācijas kārtībā, ja pastāv kāds no šā likuma 440.^{2}pantā noteiktajiem apelācijas tiesvedības ierosināšanas pamatiem.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz minēto un saskaņā ar Civilprocesa likuma 41., 42., 193., 195., 204.^{1}, 250.^{25} panta pirmo daļu, 250.^{27}panta otro daļu, tiesa

n o s p r i e d a

apmierināt prasību pilnībā.

Piedzīt no /pers. A/, personas kods /personas kods/, par labu SIA „Latvijas Mobilais Telefons", reģistrācijas Nr.50003050931, galveno parādu

168,66 EUR apmērā, līgumsodu 2437,14 EUR apmērā, kā arī tiesas izdevumus 343,67 EUR apmērā, kopā parādu 2949,47 EUR (divi tūkstoši deviņi simti četrdesmit deviņi eiro un 47 centi).

Samaksa veicama SIA „Latvijas Mobilais Telefons", reģ.Nr.50003050931, AS „Swedbank" norēķinu kontā Nr.LV22HABA0001408032543.

Noteikt SIA „Latvijas Mobilais Telefons" tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt likumiskos nokavējuma procentus 6% gadā no galvenā parāda.

Piedzīt no /pers. A/, personas kods /personas kods/, ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 1,58 EUR (viens eiro un 58 centi) apmērā par labu Tiesu administrācijai.

Noteikt termiņu sprieduma labprātīgai izpildei 10 (desmit) dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Labprātīgi izpildot spriedumu daļā par ar lietas izskatīšanu saistīto izdevumu samaksu Tiesu administrācijas labā, maksājumu apliecinoša dokumenta oriģinālu nekavējoties iesniegt Ogres rajona tiesas kancelejā Ogrē, Brīvības ielā 6, 3.stāvā, 301.kabinetā personīgi vai nosūtot pa pastu.

Spriedumu var pārsūdzēt 20 dienu laikā no sprieduma sastādīšanas datuma (no 2016. gada 25. aprīļa) Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesu kolēģijā, apelācijas sūdzību iesniedzot Ogres rajona tiesā.

Tiesnesis A. Naglis