Lieta Nr.15890004015

S P R I E D U M S
Latvijas Republikas vārdā

Rīgā, 2015.gada 1.oktobrī

Rīgas rajona tiesa
tiesnese I.Ādamsone-Struža
piedaloties prokuroram R.Kuzmam,
tulkam E.Zvaigznei,
atklātā tiesas sēdē izskatīja krimināllietu, kurā /pers. A/ (turpmāk arī apsūdzētais), dzimis /datums/, apsūdzēts pēc Krimināllikuma (turpmāk-KL) 190.[1]panta pirmās daļas, un

k o n s t a t ē j a

Apsūdzētais izdarīja narkotisko vielu pārvietošanu pāri Latvijas Republikas valsts robežai, noslēpjot no robežsardzes un muitas kontroles, t.i., nelikumīgā veidā, un proti:

2015.gada 16.februārī, aptuveni plkst.11.25, Lielbritānijas pilsonis */pers. A/* ar avioreisu FR2642 (Londona Stansted-Rīga) ielidoja Starptautiskajā lidostā "Rīga", Muzeju iela 1, Mārupes pagastā, Mārupes novadā, no Londonas, un šķērsojot caur MKP 0240 pa pasažieru termināla "C" ielidošanas zāles ,,zaļo koridoru" Latvijas Republikas valsts robežu, nepaziņojot muitas un Valsts robežsardzes amatpersonām par savā apģērbā - bikšu labajā kabatā- esošo narkotisko vielu, pāri Latvijas Republikas valsts robežai nelikumīgi 1,7359 gramus izžāvētā kanabisa (marihuānas), kas bija iepakots polimērmateriāla un, kas ir aizliegta sevišķi bīstama narkotiska viela. Saskaņā ar Ministru kabineta 2005.gada 8.novembra noteikumiem Nr.847 "Par Latvijā kontrolējamām narkotiskajām vielām, psihotropajām vielām un prekursoriem" - kanabiss (marihuāna) pieskaitāms pie aizliegtām sevišķi bīstamām narkotiskām vielām (I saraksts).

Ar savām darbībām apsūdzētais izdarīja noziedzīgu nodarījumu, par kuru atbildība paredzēta KL 190.[1] panta pirmajā daļā.

Tiesas sēdē apsūdzētais savu vainu viņam inkriminētajā noziedzīga nodarījuma izdarīšanā atzina pilnībā un lūdza neveikt pierādījumu pārbaudi tiesas izmeklēšanā, paskaidrojot, ka ir saprotama pierādījumu pārbaudes neveikšanas būtība un procesuālās sekas. Nožēlo izdarīto.

Sakarā ar to, ka apsūdzētais atzina sevi par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts KL 190.[1]panta pirmajā daļā, par kuru izdarīšanu saukts pie kriminālatbildības, un lietas materiālu pārbaudes rezultātā ir iegūta pārliecība, ka tie apstiprina apsūdzētā vainu, prokurors neiebilda pierādījumu pārbaudes neizdarīšanai, saskaņā ar Kriminālprocesa likuma (turpmāk-KPL) 499.pantu, tiesas sēdē pieņemts lēmums neizdarīt pierādījumu pārbaudi tiesas izmeklēšanā.

Tiesa atzīst, ka apsūdzētā vaina krimināllietā ir pierādīta, un saskaņā ar KPL 527.panta trešo daļu spriedumā pierādījumu analīze un to uzskaitījums nav nepieciešams.

Tiesa konstatē visu objektīvo un subjektīvo pazīmju kopumu, kvalificējošās pazīmes, lai apsūdzētā darbības atzītu par noziedzīgu nodarījumu un kvalificē tās pēc KL 190.[1]panta pirmās daļas, tas ir, par narkotisko vielu pārvietošanu pāri Latvijas Republikas valsts robežai, jebkādā nelikumīgā veidā.

Saskaņā ar KL 46.panta prasībām, sodu nosaka tādā apmērā, kādu par izdarīto noziedzīgo nodarījumu paredz šā likuma sevišķās daļas attiecīgā panta sankcija, ievērojot šā likuma vispārīgās daļas noteikumus.

Tiesa pie soda noteikšanas ņem vērā KL 35.pantā definēto soda mērķi, kas ir aizsargāt sabiedrības drošību; atjaunot taisnīgumu; sodīt vainīgo personu par izdarīto noziedzīgo nodarījumu; resocializēt sodīto personu; panākt, lai notiesātais un citas personas pildītu likumus un atturētos no noziedzīgu nodarījumu izdarīšanas.

Nosakot apsūdzētajam soda veidu, atbilstoši KL 46.panta otrajai daļai, tiesa ņem vērā izdarītā noziedzīgā nodarījuma raksturu un radīto kaitējumu, kā arī vainīgā personību.

Saskaņā ar KL 7.pantu, apsūdzētais izdarīja smagu noziegumu.

Pārbaudot apsūdzētā personību raksturojošas ziņas, noskaidrots, ka viņš dzimis /datums/, Londonā, Lielbritānijā, Lielbritānijas pilsonis, precējies, ar vidējo izglītību, strādā par šoferi, dzīvo /adrese/ (lietas 96.lapa).

Atbilstoši KL 46.panta trešajai daļai, tiesa ņem vērā atbildību mīkstinošos un pastiprinošos apstākļus.

Saskaņā ar KL 47.panta otro daļu par apsūdzētā atbildību mīkstinošo apstākli atzīstama savas vainas atzīšana un izdarītā nožēlošana.

Tas, ka apsūdzētais izmanto savas tiesības uz sadarbību vienkāršotāka procesa izvēlē, nav atzīstams par patstāvīgu viņa atbildību mīkstinošu apstākli, bet tiesa ņem vērā pie soda noteikšanas. Šāda atziņa izriet arī no tiesu prakses *(sk. Senāta Krimināllietu departaments nolēmumus lietā Nr.SKK-232/08).*

Saskaņā ar KL 48.pantu apsūdzētā atbildību pastiprinoši apstākļi nav konstatēti.

Tiesa uzskata, ka šajā lietā par atbildību pastiprinošu apstākli apsūdzētā darbībās iespējams neuzskatīt apsūdzētā atrašanos narkotisko vielu reibumā noziedzīgā nodarījuma, izdarīšanā, jo, lai gan medicīniskās pārbaudes protokols Nr.845 narkotisko, psihotropo vai toksisko vielu ietekmes noteikšanai apliecina, ka apsūdzētajam 2015.gada 16.februārī ir konstatēts narkotisko un psihotropo vielu reibums, šīs personas apsūdzība un krimināllietas materiāli nesatur ziņas, kas ļautu uzskatīt, ka šim stāvoklim bijusi noteikta veida ietekme uz apsūdzēto noziedzīga nodarījuma izdarīšanas brīdī. Tiesa uzskata, ka minētās ziņas par apsūdzētā atrašanos narkotisko vielu radītā reibumā vērtējamas kā personu raksturojošas un tās ņemamas vērā lemjot par viņa sodīšanu.

Ņemot vērā augstākminēto, ievērojot KL 35.pantā noteiktos principus par sodu un tā mērķi, noklausoties apsūdzētā paskaidrojumus, izvērtējot prokurora viedokli par soda noteikšanu apsūdzētajam naudas soda veidā, tiesa uzskata, ka apsūdzētajam sods nosakāms naudas soda veidā, atbilstoši KL 190.[1]panta pirmās daļas sankcijai.

Tiesas ieskatā papildsods mantas konfiskācija nav piemērojams, jo lietā netika konstatēta apsūdzētajam piederoša manta.

Pārējos panta sankcijā noteiktos sodus tiesa nevērtē, atsaucoties uz Augstākās tiesas 2014.gada Tiesu prakses apkopojumu „Tiesas nolēmumu struktūra un saturs lietās par vairākiem vienveidīgiem noziedzīgiem nodarījumiem", kas apspriests Augstākās tiesas Krimināllietu departamenta tiesnešu sapulcē un atzīts par publiskojamu, kur norādīts, ka spriedumā jānorāda, kāpēc kādu no sodiem piemēro, nevis, kāpēc kādu no tiem nepiemēro.

Naudas soda noteikšanai tiesa šķēršļus nesaskata, jo apsūdzētais strādā un vidējie ienākumi mēnesī ir 1200 mārciņas.

Saskaņā ar KL 41.panta pirmo daļu nosakāms 30 dienu termiņš labprātīgai naudas soda izpildei.

Saskaņā ar KL 41.panta otro daļu apsūdzētajam naudas sods nosakāms robežās no desmit līdz divsimt Latvijas Republikā noteikto minimālo mēnešalgu apmērā.

Saskaņā ar KL 41.panta otro[1] daļu, naudas sods nosakāms tādā Latvijas Republikā noteikto minimālo mēnešalgu apmērā, kāds tas ir sprieduma taisīšanas dienā, norādot spriedumā šā naudas soda summu Latvijas Republikas naudas vienībās.

Tiesa ņem vērā, ka 2015.gada 1.janvārī stājās spēkā Grozījumi Ministru kabineta 2013.gada 27.augusta noteikumos Nr.665 „Noteikumi par minimālo mēneša darba algu un minimālo stundas tarifa likmi", ar kuriem noteikts, ka minimālā mēneša darba alga normālā darba laika ietvaros ir 360 EUR.

Apsūdzētajam 2014.gada 12.septembrī piemērots drošības līdzeklis - drošības nauda -500 EUR un papildus drošības līdzeklis dzīvesvietas maiņas paziņošana (lietas 49.lapa). Ņemot vērā KPL 257.panta piektās daļas nosacījumus, pēc sprieduma spēkā stāšanās, drošības nauda atdodama tās devējam. No lietas materiāliem redzams, ka drošības naudu iemaksāja pats apsūdzētais (lietas 50., 51.lapa). Papildus drošības līdzeklis-dzīvesvietas maiņas paziņošana-atstājams negrozīts pēc sprieduma spēkā stāšanās.

Apsūdzētais tika aizturēts 2015.gada 16.februārī 22.05 un atbrīvots no īslaicīgās aizturēšanas vietas 2015.gada 17.ferbuārī plkst.15.40 (lietas 32., 46.lapa).

Saskaņā ar KL 52.panta trešo daļu, nosakot naudas sodu, tiesa, ņemot vērā apcietinājumu, (…). Līdz ar to tiesa pie soda noteikšanas ņem vērā apsūdzētā aizturēšanā pavadīto laiku 2014.gada 11.septembrī un sodu nosaka zemākās sankcijas robežās, kāda noteikta KL 190.[1]panta pirmajā daļā.

Jautājums par lietiskajiem pierādījumiem izlemjams KPL 240.panta noteiktajā kārtībā (lietas 105.lapa).

VID Muitas laboratorijas narkotisko un psihotropo vielu glabāšanas seifā ar 17.02.2015. reģistrācijas Nr.LP15-0022, atrodas kriminālprocesa ietvaros izņemtais, pēc ekspertīzes veikšanas atlikušais, zaļganas krāsas augu izcelsmes viela – kanabiss (marihuāna) 1,40 g un tā iepakojums, kas saskaņā ar KPL 240.panta pirmās daļas 4.punktu iznīcināmi (lietas 24.lapa).

Iepakojums – polietilēna maisiņš - kur atradās zaļganas krāsas augu izcelsmes viela – kanabiss (marihuāna), glabājas pie kriminālprocesa, kas saskaņā ar KPL 240.panta pirmās daļas 5.punktu iznīcināms (lietas 24., 26.-27.lapa).
Arests apsūdzētā mantai nav uzlikts, kaitējuma kompensācija lietā nav pieteikta.

Lietā radušies procesuālie izdevumi 76,13 EUR apmērā par aizstāvja /pers. I/ sniegto juridisko palīdzību apsūdzētajam pirmstiesas procesā (lietas 87., 100.lapa). Tiesas procesā pēc apsūdzētā lūguma tika pieaicināts valsts nodrošinātās juridiskās palīdzības sniedzējs, aizstāvis /pers. J/, lai gan tiesas sēdē apsūdzētais atteicās no juridiskās palīdzības. Lietā radušies procesuālie izdevumi, par aizstāvja /pers. J/ sniegto juridisko palīdzību: par iepazīšanos ar lietas materiāliem, sniegto konsultāciju pirms tiesas sēdes un ierašanos uz tiesas sēdi 66,88 EUR. Saskaņā ar KPL 368.panta pirmo daļu aizstāvja darba samaksa, kas izmaksāta no valsts līdzekļiem, piedzenama valsts labā no apsūdzētā, nosakot termiņu sprieduma labprātīgai izpildei. Atbrīvošanas pamatu no aizstāvja darba samaksas tiesas nesaskata.

Saskaņā ar KPL 321.[1]panta trešās daļas pirmā punkta nosacījumiem sprieduma rakstveida tulkojumu nenodrošina, ja notiesājošs spriedums taisīts

lietā, kura pirmās instances tiesā izskatīta, neizdarot pierādījumu pārbaudi.

Saskaņā ar KPL 240., 321.[1]., 499., 511., 512., 514., 520., 527., 528., 529.pantu, tiesa

n o s p r i e d a

atzīt /pers. A/ par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts KL 190.[1]panta pirmajā daļā un **sodīt ar naudas sodu 10 Latvijas Republikā noteikto minimālo mēneša algu apmērā - 3600 EUR.**

Noteikt, ka naudas sods jāsamaksā **30 dienu laikā** no sprieduma spēkā stāšanās dienas. Naudas sods jāiemaksā bankas iestādē, norādot krimināllietas Nr.15890004015, saņēmēja NMR 90000050138, saņēmēja iestāde: Valsts kase, BIC kods TRELLV22, konta Nr.LV34TREL1060191011100, maksājuma mērķis – naudas sods, kvīts par samaksu nekavējoties jāiesniedz tiesas kancelejā (var nosūtīt arī elektroniski).

Atcelt drošības līdzekli - drošības nauda - pēc sprieduma spēkā stāšanās un 500 EUR, kas iemaksāti Valsts kases kontā LV46TREL8135440000000, atgriežami (pārskaitāmi) apsūdzētajam /pers. A/. Papildus piemēroto drošības līdzekli atcelt pēc sprieduma spēkā stāšanās.

Lietiskos pierādījumus, pēc sprieduma spēkā stāšanās:
-pēc ekspertīzes veikšanas atlikušo, zaļganas krāsas augu izcelsmes vielu – kanabiss (marihuāna) 1,40 g un tā iepakojumu, VID Muitas laboratorijas narkotisko un psihotropo vielu glabāšanas seifā ar 17.02.2015. reģistrācijas Nr.LP15-0022, **iznīcināt;**
-polietilēna maisiņu, kas glabājas pie kriminālprocesa, **iznīcināt.**

Piedzīt no apsūdzētā par labu valstij 76,13 EUR par aizstāvja /pers. I/ sniegto juridisko palīdzību pirmstiesas procesā, un par aizstāvja /pers. J/ darbu tiesas procesā 66,88 EUR, nosakot termiņu sprieduma labprātīgai izpildei 30 dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Procesuālos izdevumus par aizstāvju juridisko pakalpojumu sniegšanu tiesas sēdē un pirmstiesas procesā jāsamaksā 30 dienu laikā no sprieduma spēkā stāšanās dienas: Valsts kases kontā-saņēmējs: NMR90000050138, saņēmēja iestāde: Valsts kase, BIC kods TRELLV22, konta Nr.LV68TREL1060001239300. Maksājumu apliecinošs dokuments jāiesniedz Rīgas rajona tiesas kancelejā (personīgi, pa pastu vai elektroniski).
Pēc sprieduma labprātīgas izpildes termiņa beigām nesamaksātie procesuālie izdevumi piedzenami piespiedu kārtā.

Spriedumu var pārsūdzēt 10 dienu laikā no pilna sprieduma teksta pieejamības dienas apelācijas kārtībā Rīgas apgabaltiesas Krimināllietu tiesu kolēģijā saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 499.panta ceturto daļu tikai daļā par tiesas piespriesto sodu, vai sakarā ar pieļautiem procesa pārkāpumiem, iesniedzot apelācijas sūdzību vai protestu Rīgas rajona tiesā.

Spriedums sagatavots un pieejams 2015.gada 1.oktobrī.

Rīgas rajona tiesas tiesnese I.Ādamsone-Struža