ECLI:LV:RIRT:2018:0628.133043218.1.S

Lietas Nr.133043218
Nr.1-0432-18/26

SPRIEDUMS
Jūrmala 2018.gada 28.jūnijā

Rīgas rajona tiesa
tiesnese G.Lapiņa,
atklātā tiesas sēdē izskatīja administratīvā pārkāpuma lietu, kurā /pers. A/, personas kods /personas kods/, saukta pie administratīvās atbildības pēc Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 175.panta.

Aprakstošā daļa

2018.gada 28.maijā plkst.20.20 Valsts policijas Rīgas reģiona pārvaldes Jūrmalas iecirkņa Kārtības policijas nodaļas jaunākais inspektors J.Mežeckis sastādīja administratīvā pārkāpuma protokolu PC319149, ar ko konstatēts, ka 2018.gada 28.maijā plkst.16.20 Jūrmalā, pie mājas Līču iela 2/1 /pers. A/ būdama aizturēta administratīvā kārtībā uz aizdomu pamata par narkotisko vai psihotropo vielu lietošanu bez ārsta nozīmējuma, ļaunprātīgi nepakļāvās policijas darbinieka likumīgai prasībai labprātīgi izsniegt policijas darbiniekam vīstokli, kuru /pers. A/ turēja rokā un kurā, iespējams, atradās narkotiskās vai psihotropās vielas, ielika vīstokli mutē. Protokolā norādīts, ka ir pārkāpts likuma "Par policiju" 22.pants un atbildība par pārkāpumu paredzēta Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 175.pantā.

/pers. A/ uz tiesas sēdi ieradās, savu vainu izdarītajā administratīvajā pārkāpumā atzina.

Valsts policijas Rīgas reģiona pārvaldes Jūrmalas iecirknim tika paziņots par tiesas sēdes vietu un laiku likumā noteiktajā kārtībā, 2018.gada 7.jūnijā nosūtot tiesas pavēsti elektroniskā pasta sūtījumā. Iesniegumi vai lūgumi lietā nav saņemti.

Tiesa atzīst, ka lietu var izskatīt bez iestādes pārstāvja klātbūtnes.

Motīvu daļa

Pārbaudījusi lietas materiālus, tiesa atzīst, ka ir pamats /pers. A/ vainas konstatācijai un saukšanai pie administratīvās atbildības pēc Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 175.panta.

Saskaņā ar Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 244.pantu institūcija (amatpersona) pierādījumus novērtē pēc savas iekšējās pārliecības, kas pamatota uz vispusīgi, pilnīgi un objektīvi izpētītiem visiem lietas apstākļiem to kopumā, pēc likuma un tiesiskās apziņas.

Tiesa, pārbaudot lietas materiālus, atzīst, ka /pers. A/ vaina administratīvā pārkāpuma izdarīšanā pēc Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 175.panta ir pierādīta ar:

- Valsts policijas Rīgas reģiona pārvaldes Jūrmalas iecirkņa Kārtības policijas nodaļas jaunākā inspektora J.Mežecka sastādīto administratīvā pārkāpuma protokolu PC319149 (lietas 3.lapa). /pers. A/ ar administratīvā pārkāpuma protokolu iepazīstināta un to saņēmusi, ko apliecina pārkāpējas paraksts;

- Valsts policijas Rīgas reģiona pārvaldes Jūrmalas iecirkņa Kriminālpolicijas nodaļa inspektora V.Kasilova 2018.gada 28.maija ziņojumu, kurā norādīts, ka 2018.gada 28.maijā, kopā ar Kriminālpolicijas nodaļa galveno inspektoru A.Kauliņu un Kriminālpolicijas nodaļa inspektoru J.Rožkalnu atradās Jūrmalā, Tallinas un Līča ielas krustojumā, kur pildīja tiešos dienesta pienākumus. Ap plkst.16.20 tika pamanīta romu tautības sieviete, kura iznāca pa pagalma vārtiņiem, kas atrodas pēc adreses Jūrmala, Līča iela 2/1. Pamanītās sievietes vizuālais izskats liecināja par to, ka viņa ir narkotisko vielu lietotāja. Pieejot pie sievietes, stādījās viņai priekšā kā kriminālpolicijas inspektors, uzrādot viņai arī dienesta apliecību. Sieviete uzvedās nervozi un rokās turēja vīstokli, kurā varēja atrasties narkotiskās vai psihotropās vielas. Palūdza sievietei pieiet pie policijas automašīnas, lai ar viņu veiktu pārrunas. Redzēja, ka brīdī, kad sieviete piegāja pie automašīnas, viņa kaut ko ielika mutē. Vīstoklis, kas pirms tam bija sievietes rokā, tajā vairs neatradās. Pieskrējis pie sievietes un vairākas reizes, viņai skaļā balsī teicis, lai no mutes vīstokli spļauj ārā, taču sieviete to nedarīja, tādejādi nepakļāvās policijas darbinieka likumīgajām prasībām. Pielietojot spēku, saspiežot apakšžokli, vīstoklis no sievietes mutes tika atbrīvots. Vīstoklī atradās trīs polietilēna vīstokļi ar pulverveida vielu, iespējams narkotisko vielu, kas tika nogādāti Jūrmalas iecirkņa dežūrdaļā, iepakoti baltā papīra aploksnē un aizzīmogoti ar drošības uzlīmi Nr.L14-0818884. Sieviete tika nogādāta Jūrmalas iecirkņa dežūrdaļā, tika noskaidrots, ka tā ir /pers. A/ (lietas 5.lapa);

- 2018.gada 28.maija Administratīvās aizturēšanas protokolu Nr.290, kurā norādīts, ka /pers. A/ administratīvi aizturēta 2018.gada 28.maijā plkst.16.10 par administratīvā pārkāpuma izdarīšanu, kas paredzēts Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 46.panta pirmajā daļā, lai personu nogādātu ekspertīzes veikšanai uz ANPREN. Aizturētā persona atbrīvota 2018.gada 28.maijā plkst.19.00 (lietas 6.-7.lapa);

- /pers. A/ sniegto paskaidrojumu, ko /pers. A/ sniegusi krievu valodā, advokāta klātbūtnē, un norāda, ka 2018.gada 28.maijā pēc plkst.16.00, kad izgājusi no mājas Līču ielā 2, pie viņas pienākuši policijas darbinieki un aizturējuši viņu par narkotisko vielu lietošanu un glabāšanu. Mēģinājusi narkotikas paslēpt, 3 iepakojumus iebāžot mutē. Policijas darbinieki prasījuši viņai atvērt muti, ko viņa neizdarīja, policijas darbinieki ar spēku atvēra viņai muti un izņēma narkotikas. Paskaidro, ka pēc aizturēšanas viņu aizveda uz ekspertīzi, paskaidro, ka narkotiskās vielas nelieto, tikai gribējusi pamēģināt heroīnu, bet nepaspēja (lietas 8.lapa).

Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 175.pantā noteikts, ka par ļaunprātīgu nepakļaušanos policijas darbinieka, pašvaldības policijas darbinieka, robežsarga vai zemessarga, kā arī karavīra likumīgajam rīkojumam vai prasībai, kad viņi izpilda sabiedriskās kārtības sargāšanas vai dienesta pienākumus, — uzliek naudas sodu līdz divsimt astoņdesmit euro vai piemēro administratīvo arestu uz laiku līdz piecpadsmit diennaktīm.

Gadījumā, ja persona atsakās pakļauties policijas darbinieka likumīgajai prasībai pārtraukt prettiesisko rīcību, tad ir pamats sastādīt administratīvā

pārkāpuma protokolu un saukt personu pie administratīvās atbildības, kas paredzēta Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 175. pantā (*Administratīvās apgabaltiesas 2008.gada 22.decembra spriedums lietā 143 AA43-1209- 08/11 10.2 punkts*).

Likuma "Par policiju" 22. panta pirmā daļa nosaka, ka policijas darbinieks ir valsts varas pārstāvis, un likumīgās prasības un rīkojumi, ko viņš izvirzījis vai devis, pildot dienesta pienākumus, visām personām ir obligāti jāizpilda. Nepakļaušanās policijas darbinieka likumīgajām prasībām ir sodāma. Policijas darbinieks atrodas valsts aizsardzībā, viņa godu un cieņu aizsargā valsts. Policijas darbinieka goda aizskaršana, pretošanās viņam, viņa dzīvības un veselības apdraudējums, kā arī rīcība, kura traucē pildīt dienesta pienākumus, ir sodāma Latvijas Republikas likumos noteiktajā kārtībā.

Likuma „Par policiju" 22. panta trešā daļa nosaka, ka policijas darbinieka prasības ir obligātas un rīcība ir saistoša jebkurai personai, kamēr amatpersona, kas pilnvarota kontrolēt vai uzraudzīt viņa darbību, nebūs tās apturējusi vai atcēlusi.

Tiesa secina, ka ar administratīvās pārkāpuma lietas materiāliem ir pierādīts, ka /pers. A/ ļaunprātīgi nepakļāvās policijas darbinieka likumīgām prasībām, brīdī kad policijas darbinieks pildīja savus dienesta pienākumus, proti, pēc policijas darbinieka prasības izsniegt, iespējams, narkotiskas vai psihotropas vielas saturošu vīstokli, prasību nepildīja, kā rezultātā policijas darbinieki pielietoja fizisku spēku.

Izvērtējot tiesas sēdē pārbaudītos pierādījumus, tiesa konstatē, ka administratīvais pārkāpums kvalificēts pareizi pēc Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 175.panta.

Atbilstoši Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 32.panta pirmajai un otrajai daļai, sodu par administratīvo pārkāpumu uzliek ietvaros, ko nosaka normatīvais akts, kurā paredzēta atbildība par izdarīto pārkāpumu, stingrā saskaņā ar šo kodeksu un citiem aktiem par administratīvajiem pārkāpumiem. Uzliekot sodu, ņem vērā izdarītā pārkāpuma raksturu, pārkāpēja personību, viņa vainas pakāpi, mantisko stāvokli, atbildību mīkstinošos un pastiprinošos apstākļus.

Saskaņā ar Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 33.panta trešo daļu tiesa par atbildību mīkstinošu apstākli atzīst savas vainas atzīšanu.

Saskaņā ar Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 34.pantu, tiesa atbildību pastiprinošus apstākļus nekonstatē.

Noskaidrots, ka pārkāpējai ir deklarētā dzīvesvieta (lietas 11.lapa), apgādībā trīs bērni, kuru vecums ir trīspadsmit, četrpadsmit gadu un deviņi mēneši, nestrādā, saņem sociālo palīdzību - bērnu pabalstu, invaliditātes nav, administratīvi nesodīta (lietas 10.lapa). Citu objektīvu pierādījumu lietā nav.

Izvērtējot iepriekš minēto, ņemot vērā pārkāpuma raksturu, pārkāpējas personību un mantisko stāvokli, tiesa atzīst, ka administratīvā soda mērķi – audzināt personu, kura izdarījusi administratīvo pārkāpumu, likumu ievērošanas garā, kā arī lai pārkāpēja neizdarītu jaunus pārkāpumus, var panākt piemērojot naudas sodu, Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 175.panta soda sankcijas ietvaros.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 289.[13], 289.[16] pantu, tiesa

nosprieda

atzīt /pers. A/ par vainīgu administratīvā pārkāpuma izdarīšanā, kas paredzēts Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 175.pantā un sodīt viņu pēc šī panta ar naudas sodu 20,00 EUR (divdesmit eiro, 00 centi) apmērā.

Saskaņā ar Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 299.-300.pantu, naudas sods jāsamaksā ne vēlāk kā 30 dienu laikā tiesas norādītajā Valsts kases kontā: saņēmējs Valsts kase, reģ.Nr.90000050138, konta Nr.LV34TREL1060191011100, saņēmēja iestāde Valsts kase, BIC kods TRELLV22. Iemaksas mērķī norāda datus personas vai lietas identificēšanai.

Naudas soda samaksu apliecinoša dokumenta oriģināls nekavējoties iesniedzams tiesas kancelejā. Ja noteiktajā termiņā naudas sods netiks samaksāts, spriedums tiks nodots piespiedu izpildei.

Spriedumu var pārsūdzēt Rīgas apgabaltiesā 10 (desmit) darba dienu laikā no pilna sprieduma pieejamības dienas tiesas kancelejā, iesniedzot apelācijas sūdzību Rīgas rajona tiesā (Jūrmalā).

Pilns spriedums sastādīts un pieejams tiesas kancelejā 2018.gada 2.jūlijā.

Tiesnese G.Lapiņa