Lieta Nr.P131035215

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
Rīgā 2016.gada 20.janvārī

Rīgas pilsētas Zemgales priekšpilsētas tiesas tiesnese S.Groza
ar sekretāri Z.Robergu
atklātā tiesas sēdē izskatīja administratīvā pārkāpuma lietas materiālus saskaņā ar administratīvā pārkāpuma protokolu Nr.ZV189794 par /pers. A/, personas kods /personas kods/, deklarētas dzīvesvietas /adrese/, saukšanu pie administratīvās atbildības atbilstoši Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 175.pantam.

Aprakstošā daļa

Administratīvā pārkāpuma protokolā Nr.ZV189794 norādīts, ka 2015.gada 21.novembrī plkst.04.50/pers. A//adrese/, Rīgā ļaunprātīgi nepakļāvās pašvaldības policijas darbinieka likumīgajām prasībām, laikā, kad pašvaldības policijas darbinieks pildīja dienesta pienākumus sabiedriskās kārtības sargāšanai, proti, vairākkārt atteicās nosaukt savus personas datus.

Līdz ar to /pers. A/ darbības kvalificētas atbilstoši Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 175.pantam.

/pers. A/, nosūtot pavēsti ierakstītā pasta sūtījumā uz administratīvā pārkāpuma protokolā norādīto adresi, kas vienlaicīgi ir viņa deklarēta dzīvesvieta, tika paziņots par lietas izskatīšanas vietu un laiku (pavēste pastā nodota 2015.gada 4.decembrī). Viņš uz lietas izskatīšanu neieradās, no viņa nav saņemts lūgums par lietas izskatīšanas atlikšanu.

Atbilstoši Paziņošanas likuma 8.panta trešajā daļā noteiktajam, dokuments, kas paziņots kā ierakstīts pasta sūtījums, uzskatāms par paziņotu septītajā dienā pēc tā nodošanas pastā.

Līdz ar to /pers. A/ ir paziņots par lietas izskatīšanas vietu un laiku saskaņā ar Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 289.^{6} panta prasībām.

No lietas materiāliem izriet, ka /pers. A/ izsniegts administratīvā pārkāpuma protokols un viņam izskaidrotas Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 260.pantā noteiktās personas, kura tiek saukta pie administratīvās atbildības, tiesības un pienākumi.

Tādējādi lietu var izskatīt bez /pers. A/ klātbūtnes, balstoties uz lietā esošajiem pierādījumiem.

Lietā esošajā pašvaldības policijas darbinieka E.Maslovska ziņojumā norādīts, ka administratīvā pārkāpuma protokolā norādītajā laikā un vietā viņš kopā ar kolēģiem pildīja dienesta pienākumus. Tika saņemts izsaukums ierasties notikuma vietā /adrese/, Rīga, kur apsardzes darbiniekiem nepieciešama palīdzība. Notikuma vietā apsardzes darbinieks paskaidroja, ka spēļu zālē atrodas persona, kura uzvedas neadekvāti, traucē apkārtējo cilvēku mieru un atsakās pamest spēļu zāli, draud apsardzes darbiniekiem ar fizisku izrēķināšanos, ir reibumā. Pienākot šim vīrietim klāt, tika norādīts uzrādīt personu apliecinošu dokumentu, bet viņš uz jautājumiem nereaģēja un neatbildēja, turpināja spēlēt spēļu automātus. Vīrietim atkārtoti tika norādīts uzrādīt personu apliecinošu dokumentu, bet uz šo prasību viņš nereaģēja un pilnībā ignorēja policijas darbinieku klātbūtni. Vīrietis nenosauca savus personas datus. Vīrietim tika paskaidrots, ka personas datu noskaidrošanai viņš tiks nogādāts policijas iecirknī. Viņš atteicās sekot uz policijas dienesta transportlīdzekli, viņa aplūkošanas laikā izrādīja fizisku pretošanos. Pēc tā vīrietis tika nogādāts pašvaldības policijas dežūrdaļā, kur arī atteicās nosaukt savus personas datus. Aplūkojot personas mantas, tika atrasta bankas kartiņa ar personas datiem – /pers. A/. Pārbaudot šos datus reģistros un salīdzinot fotogrāfiju ar minēto personu, tika konstatēts, ka minētais vīrietis ir /pers. A/. Viņam tika sastādīti administratīvā pārkāpuma protokoli, tostarp par Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 175.pantā paredzētu pārkāpumu. Viņam tika izskaidrotas Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 260.pantā noteiktās personas, kura tiek saukta pie administratīvās atbildības, tiesības un pienākumi. Sniegt rakstisku paskaidrojumu viņš atteicās. Viņam tika paskaidrots, ka paziņojumi tiks sūtīti uz deklarēto dzīvesvietu.

Lietā atrodas sekojoši dokumenti/pierādījumi: administratīvā pārkāpuma protokols; dienesta ziņojumi; izdrukas no reģistriem; informatīvie materiāli.

Motīvu daļa

Novērtējot lietā esošos pierādījumus, secināms, ka /pers. A/ ar savām darbībām ir izdarījis Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 175.pantā paredzēto pārkāpumu, proti, ļaunprātīgu nepakļaušanos policijas darbinieka prasībai, kad viņš izpilda sabiedriskās kārtības sargāšanas pienākumus.

Likuma „Par policiju" 22.panta pirmā daļa noteic, ka policijas darbinieks ir valsts varas pārstāvis un likumīgās prasības un rīkojumi, ko viņš izvirzījis vai devis, pildot dienesta pienākumus, visām personām ir obligāti jāizpilda. Nepakļaušanās policijas darbinieka likumīgajām prasībām ir sodāma.

Saskaņā ar minētā likuma 15.pantu policijas sastāvā ietilpst arī pašvaldības policija.

Atbilstoši likuma „Par policiju" 10.panta pirmās daļas 1., 6.punktu policijas darbinieka pamatpienākumos ietilpst nodrošināt kārtību ielās un citās publiskās vietās, lai garantētu personu un sabiedrisko drošību, kā arī novērst un pārtraukt administratīvos pārkāpumus.

Likuma „Par policiju" 12.panta 1., 2., 4., 14.^{1} punktā un 19.pantā noteikts, ka policijas darbiniekam (arī pašvaldības policijas darbiniekam), pildot viņam uzliktos pienākumus atbilstoši dienesta kompetencei, ir tiesības prasīt, lai personas pārtrauc likumpārkāpumus; pārbaudīt personām; kuras tiek turētas aizdomās par likumpārkāpumu izdarīšanu, personību apliecinošos dokumentus; sastādīt protokolus par administratīvajiem pārkāpumiem; likumā paredzētajos gadījumos un kārtībā nogādāt likumpārkāpējus policijas iestādē [..].

Ar lietas materiāliem apstiprinās fakts, ka administratīvā pārkāpuma protokolā norādītajā laikā un vietā pašvaldības policijas darbinieki pildīja dienesta pienākumus Rīgas pilsētas Zemgales priekšpilsētas administratīvajā teritorijā, tostarp sabiedriskās kārtības nodrošināšanu.

Ar lietas materiāliem pierādīts, ka pašvaldības policijas darbinieki, saņemot apsardzes izsaukumu uz notikuma vietu /adrese/, Rīgā, ieradās notikuma vietā, kur apsardzes darbinieks paskaidroja, ka spēļu zālē atrodas persona, kura uzvedas neadekvāti, traucē apkārtējo cilvēku mieru un atsakās pamest spēļu zāli, draud apsardzes darbiniekiem ar fizisku izrēķināšanos, iespējams, ir reibumā. Minētajai personai (kā vēlāk noskaidrots – /pers. A/) tika norādīts nosaukt savus personas datus, uzrādīt personu apliecinošu dokumentu, bet viņš šo prasību, kas tika izteikta vairākkārt, neizpildīja, nereaģēja uz to, ignorēja policijas darbiniekus, uz jautājumiem neatbildēja. Sekojoši viņš ar dienesta transportlīdzekli tika nogādāts pašvaldības policijas iecirknī, kur tika noskaidroti viņa personas dati, tos pārbaudot personu datu reģistros.

Minētās /pers. A/darbības, neizpildot pašvaldības policijas darbinieka prasības, liecina par ļaunprātīgu nepakļaušanos policijas darbinieka likumīgām prasībām.

Lietā iegūtās ziņas pamato administratīvā pārkāpuma protokols, dienesta ziņojumi un visi lietas materiāli kopumā. Lietā iegūtie pierādījumi ir pieļaujami, ticami un attiecināmi uz doto lietu. Tie kopumā pierāda lietā apskatāmā pārkāpuma esamību.

Izvērtējot lietas materiālus, secināms, ka /pers. A/ ar savām darbībām ir izdarījis Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 175.pantā paredzēto pārkāpumu, un viņa vaina ir pierādīta ar lietas materiāliem kopumā un savstarpējā sakarībā.

Saskaņā ar Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 32.pantu, nosakot sodu, tiek ņemts vērā izdarītā pārkāpuma raksturs, pārkāpēja personība, atbildību mīkstinošie un pastiprinošie apstākļi.

/pers. A/ atbildību mīkstinoši un pastiprinoši apstākļi nav konstatēti. Attiecībā par pārkāpēja personību noskaidrots, ka viņš iepriekš ir administratīvi sodīts, ziņu par reģistrētām darba attiecībām nav, ziņu par apgādībā esošām personām nav. Izvērtējot pārkāpuma raksturu un pārkāpēja personību raksturojošās ziņas, secināms, ka soda mērķa sasniegšanai pārkāpējam piemērojams naudas sods 20 EUR apmērā, kas ir samērīgs atbilstoši lietā

konstatētajiem apstākļiem.

Rezolutīvā daļa

Ņemot vērā iepriekš minēto un saskaņā ar Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 32., 34., 175.pantu, 289.[13] panta pirmo daļu, 289.[16], 289.[18] pantu,

nosprieda:

/pers. A/, personas kods /personas kods/, atzīt par vainīgu Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 175.pantā paredzētā administratīvā pārkāpuma izdarīšanu un uzlikt naudas sodu 20 EUR (divdesmit *euro*) apmērā.

Naudas sodu nomaksāt ne vēlāk kā 30 (trīsdesmit) dienu laikā no dienas, kad izsniegts nolēmuma noraksts par naudas soda uzlikšanu, bet, ja nolēmums pārsūdzēts, ne vēlāk kā 30 (trīsdesmit) dienu laikā no dienas, kad paziņots, ka sūdzība vai protests noraidīts. Ja spriedums par naudas soda samaksu netiek izpildīts labprātīgās izpildes termiņā, to nodot šajā daļā zvērinātam tiesu izpildītājam izpildei.

Iemaksas rekvizīti: Saņēmējs: Valsts kase, Reģistrācijas Nr.90000050138, Konta Nr. LV34TREL1060191011100, BIC kods TRELLV22 (norādīt administratīvā pārkāpuma protokolu Nr.ZV189794). Nomaksu apliecinošā dokumenta oriģinālu nekavējoties iesniegt tiesas kancelejā, Baložu ielā 14, Rīgā.

Spriedumu var pārsūdzēt Rīgas apgabaltiesā 10 (desmit) darba dienu laikā no tā pilna teksta paziņošanas, apelācijas sūdzību iesniedzot Rīgas pilsētas Zemgales priekšpilsētas tiesā.

Spriedums pieejams 2016.gada 20.janvārī.

Saskaņā ar Paziņošanas likuma 8.panta trešo daļu dokuments, kas paziņots kā ierakstīts pasta sūtījums, uzskatāms par paziņotu septītajā dienā pēc tā nodošanas pastā.

Tiesnese S.Groza