Lietas Nr. C 29 6732 14
Lietvedības Nr. C 2934-15/24
2015. 5gads

AIZMUGURISKS SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
Rīgā, 2015.gada 19.februārī

Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesa
tiesnese I.Ušakova
ar sekretāri K.Krauzi,
piedaloties administratorei /pers. B/,
izskatīja atklātā tiesas sēdē 2015.gada 5.februārī, Rīgā, Lomonosova ielā 10, civillietu maksātnespējīgās fiziskās personas /pers. C/ administratores /pers. B/ prasībā pret /pers. D/ par parāda piedziņu.

Aprakstošā daļa

[1] 2014.gada 2.septembrī maksātnespējīgās fiziskās personas /pers. C/ administratore /pers. B/ (prasītāja) cēlusi Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesā prasību pret /pers. D/ (atbildētājs) par parāda piedziņu.

Prasībā norādīti tālāk minētie argumenti.

Ar Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesas 2014.gada 28.marta spriedumu pasludināts /pers. C/ maksātnespējas process un par /pers. C/ administratori iecelta administratore Sandra Poļanska.

Iesniedzot tiesā maksātnespējas procesa pieteikumu, /pers. C/ norādīja, ka 2002.gada 25.novembrī aizdevis atbildētājam LVL 100 uz laiku līdz 2002.gada 15.decembrim. 2003.gada 10.aprīlī /pers. C/ aizdevis atbildētājam USD 6000, kuru atbildētājs apņēmās atmaksāt līdz 2003.gada 10.jūnijam.

2005.gada 15.augustā /pers. C/ nosūtīja atbildētājam brīdinājumu, kurā lūdza atbildētāju līdz 2005.gada 1.septembrim veikt parāda atmaksu.

Uz /pers. C/ maksātnespējas procesa pasludināšanas brīdi aizdevums netika atmaksāts.

2014.gada 23.aprīlī administratore ierakstītā vēstulē nosūtīja atbildētājam pirmstiesas pretenziju, kurā lūdza līdz 2014.gada 6.miajam nokārtot parādsaistības un ieskaitīt norādītajā norēķinu kontā EUR 4484,76 un EUR 142,28.

Neatmaksātā parāda pamatsumma uz pieteikuma sastādīšanas dienu sastāda EUR 4691,87, ko veido USD 6000 jeb EUR 4549,59 un LVL 100 jeb EUR 142,28.

Prasītāja lūgusi tiesu piedzīt no atbildētāja par labu /pers. C/ parādu EUR 4691,87.

Parāds iemaksājams maksātnespējīgā /pers. C/ bankas kontā: AS „SEB banka", konta Nr. LV16 UNLA 0050 0017 2745 4, SWIFT kods: UNLALV2X.

Prasība pamatota ar Maksātnespējas likuma 65.panta 6.punktu un Civillikuma 1943.pantu.

[2]Atbildētājs paskaidrojumus par celto prasību nav iesniedzis.

[3] Tiesas sēdē administratore prasību uzturēja uz prasības pieteikumā norādītajiem motīviem un pamatiem, lūdza apmierināt. Paskaidroja, ka ir divas parādzīmes, viena par LVL 100 un otra par USD 6000 aizdošanu. Līdz šim brīdim naudas summa nav samaksāta. Nauda iedota skaidrā naudā. Valūtas konvertācija notika uz to datumu, kad administratore sastādīja pirmstiesas pretenziju – 2014.gada 23.aprīli. Lūdz tiesu piedzīt no atbildētāja parādu EUR 4691,87.

Tiesas sēdē atbildētājs nav ieradies, lai gan par tiesas sēdes laiku un vietu atbildētājam paziņots likumā noteiktajā kārtībā ar ierakstītu pasta sūtījumu uz atbildētāja deklarēto dzīvesvietu /adrese/. Atbildētājam nosūtīta tiesas pavēste atgriezta tiesā ar atzīmi - adresāts nebija mājās, atstāts aicinājums.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 56.panta piekto daļu tiesas dokumentus fiziskajai personai piegādā pēc tās deklarētās dzīvesvietas adreses, bet gadījumā, kad deklarācijā norādīta papildu adrese – pēc papildu adreses, ja vien fiziskā persona tiesai nav norādījusi savu adresi, pēc kuras veicama saziņa ar tiesu. Fiziskajai personai ir pienākums būt sasniedzamai tās deklarētajā dzīvesvietas adresē, deklarācijā norādītā papildu adresē vai šīs personas norādītajā adresē saziņai ar tiesu. Atbilstoši Civilprocesa likuma 56.[1]pirmajai daļas 3.punktam, ja tiesas dokumenti piegādāti šā likuma 56.pantā noteiktajā kārtībā, uzskatāms, ka personai ir paziņots par tiesas sēdes vai procesuālās darbības laiku un vietu vai par attiecīgā dokumenta saturu un tiesas dokumenti ir izsniegti: septītajā dienā no to nosūtīšanas dienas, ja dokumenti nosūtīti ar pasta sūtījumu.

Atbilstoši Civilprocesa likuma 56.[1]panta otrajai daļai tas, ka tiesas dokumenti ir piegādāti uz fiziskās personas deklarētās dzīvesvietas adresi [..] un no pasta tiek saņemta izziņa par sūtījuma izsniegšanu vai dokumenti tiek nosūtīti atpakaļ, pats par sevi neietekmē dokumentu paziņošanas faktu [..].

Tiesa atzīst, ka tā savu pienākumu par tiesas sēdes paziņošanas laiku un vietu ir izpildījusi.

Nekonstatējot Civilprocesa likuma 209.pantā noteiktos lietas izskatīšanas atlikšanas pamatus, tiesa atzīst, ka lieta izskatāmā bez atbildētāja piedalīšanās tiesas sēdē.

Atbilstoši Civilprocesa likuma 208.[1] panta pirmajai daļai, tiesa konstatē, ka lietā ir taisāms aizmugurisks spriedums.

Motīvu daļa

[4] Pārbaudījusi lietā esošos rakstveida pierādījumus un novērtējusi tos kopsakarā ar prasības pieteikumu, noklausījusies administratores paskaidrojumus, tiesa atzīst, ka prasība ir pamatota un apmierināma.

[4.1] No Tiesu informatīvās sistēmas un Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesas 2014.gada 28.marta sprieduma (lietas lapa 7) redzams, ka ar Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesas 2014.gada 28.marta spriedumu pasludināts fiziskās personas /pers. C/, personas kods /personas kods/, maksātnespējas process un par administratori fiziskās personas /pers. C/ maksātnespējas procesā iecelta /pers. B/.

[4.2] Civillikuma 1402.pants noteic, ka saistību tiesības rodas vai nu no tiesiska darījuma, vai no neatļautas darbības, vai pēc likuma. Civillikuma

1403.pants noteic, ka tiesisks darījums ir atļautā kārtā izdarīta darbība tiesisku attiecību nodibināšanai, pārgrozīšanai vai izbeigšanai.

Civillikuma 1431.pantā noteikts, ka akta parakstīšana, vienalga, vai tas attiecas uz pašu parakstītāju vai trešo personu, uzskatāma par piekrišanu šim aktam, ja tā saturs parakstītājam bijis zināms un ja viņam tajā tiesiskā darījumā, uz kuru akts attiecas, ir personīga interese un ierunas tiesība.

Civillikuma 1425.pants noteic, katra saistība jāizpilda pilnā apmērā, un nevienu nevar piespiest apmierināties tikai ar kādas saistības daļas izpildījumu, pat arī tad, ja tās priekšmets ir dalāms.

Atbilstoši Civillikuma 1934.pantam, ar aizdevuma līgumu jāsaprot zināma daudzuma atvietojamu lietu nodošana īpašumā, ar pienākumu atdot saņemto tādā pašā daudzumā un tādas pašas šķiras un labuma lietās. Saskaņā ar Civillikuma 1943.pantu, aizņēmējam jāatdod tāda pati summa vai tāds pats daudzums, kādu viņš saņēmis.

Civillikuma 1828.pants noteic, ja izpildījuma laiks ir noteikts, tad parādniekam tas jāievēro, negaidot sevišķu kreditora atgādinājumu [..]. Civillikuma 1811.pants noteic, ka katra saistības tiesība izbeidzas pati no sevis, kad izpildīta tai atbilstoša parādnieka saistība, t.i., nolīdzinot parādu. Ja saistības tiesības priekšmets ir nauda, tad saistību izpilda ar samaksu.

2002.gada 25.novembrī atbildētājs /pers. D/, personas kods /personas kods/, izsniedzis /pers. C/ parādzīmi, kurā apliecinājis, ka aizņēmies no /pers. C/ 100, kurus apņemas atdot līdz 2002.gada 15.decembrim (lietas lapa 15-16).

2003.gada 10.aprīlī atbildētājs /pers. D/, personas kods /personas kods/, izsniedzis /pers. C/ parādzīmi, kurā apliecinājis, ka aizņēmies no /pers. C/ 6000, kurus apņemas atdot līdz 2003.gada 10.jūnijam (lietas lapa 13-14).

„Parādzīme" ir rakstisks apliecinājums, kurā viena persona apņemas saņemto naudas summu vai citu mantu atdot vai sniegt pakalpojumu, parasti norādot termiņu, otrai personai. (*skat. Juridisko terminu vārdnīca. Birznieka SIA „Kamene". Rīga.2000.gads 132.lpp.*)

Atbildētājs parakstot parādzīmes ir apliecinājis, ka ir saņēmis parādzīmēs norādīto naudas summu LVL 100 un USD 6000 apmērā.

Civillikuma 1895. pantā noteikts, ka visas saistību tiesības, kuras nav noteikti izņemtas no noilguma ietekmes un kuru izlietošanai nav likumā noteikti īsāki termiņi, izbeidzas, ja tiesīgā persona tās neizlieto desmit gadu laikā.

Atbilstoši Civillikuma 1902.-1906. pantā noteiktajam, noilgumu pārtrauc prasības celšana tiesā vai šķīrējtiesā, atgādinājums parādniekam par parādsaistībām, kā arī kreditora prasības atzīšana jebkādā veidā no parādnieka puses.

2005.gada 15.augustā /pers. C/ nosūtījis atbildētājam Brīdinājumu, kurā lūdzis atbildētāju līdz 2005.gada 1.septembrim atgriezt parādu LVL 3220 apmērā (lietas lapa 12).

2014.gada 23.aprīlī fiziskās personas /pers. C/ administratore nosūtījusi atbildētājam Pirmstiesas pretenziju par parāda EUR 4484,76 nomaksu (lietas lapa 10). Pretenzijā norādīts, ka atbildētāja parādsaistības sastāda EUR 4484,76, kuras lūdz apmaksāt līdz 2014.gada 6.maijam.

Civilprocesa likuma 93.panta pirmā daļa nosaka, ka katrai pusei jāpierāda tie fakti, uz kuriem tā pamato savus prasījumus vai iebildumus. Prasītājam jāpierāda savu prasījumu pamatotība. Atbildētājam jāpierāda savu iebildumu pamatotība. Savukārt Civilprocesa likuma 96.panta piektā daļa noteic, ka pusei nav jāpierāda fakti, kurus šajā likumā noteiktajā kārtībā nav apstrīdējusi otra puse.

Civillikuma 1838.pants noteic, ka samaksa izdarīta, jāpierāda tam, kas to apgalvo. Pierādīt samaksu var ar visiem atļautiem pierādījuma līdzekļiem, bet sevišķi ar rakstisku apliecinājumu jeb kvīti; samaksas saņēmējs nedrīkst atteikties to izdot parādniekam. Kvīti var izrakstīt vai nu uz paša parāda akta, ja tāds ir, vai atsevišķi.

Atbildētājs nav apstrīdējis nedz parādzīmes parakstīšanas, nedz naudas saņemšanas faktu. Tāpat atbildētājs nav iesniedzis lietā pierādījumus, ka aizdevumu būtu atmaksājis. Tādējādi tiesai nav šaubu, ka atbildētājs, parakstot parādzīmes, ir uzņēmies saistību atdot /pers. C/ naudas summu LVL 100 līdz 2002.gada 15.decembrim un USD 6000 līdz 2003.gada 10.jūnijam.

Administratore Sandra Poļanska prasības pieteikumā norādījusi, ka lūdz tiesu piedzīt EUR 4691,87, ko ieguvusi konvertējot parādzīmē norādītos USD 6000, izmantojot Latvijas Bankas kursu uz 2014.gada 1.septembri 1,31880 un konvertējot parādzīmē norādītos LVL 100, izmantojot Latvijas Bankas kursu uz 2014.gada 1.septembri 0,702804.

2003.gada 10.aprīlī Latvijas Republikā norēķinu valūta bija Latvijas lati (LVL), līdz ar to pēc valūtas kursa uz 2003.gada 10.aprīli (https://www.bank.lv/statistika/datu-telpa/galvenie-raditaji/lb-valutu-kursi#Cits datums), konvertējot USD 6000 (1 ASV dolārs = LVL 0,587000) uz latiem sanāk LVL 3522, līdz ar to /pers. C/ aizdeva atbildētājam kopā LVL 3622.

Ņemot vērā to, ka no 2014.gada 1.janvāra Latvijas Republikā norēķinu valūta ir euro (EUR) konvertējot LVL 3622 (1 lats = EUR 0,702804) uz euro sanāk EUR 5153,64, nevis EUR 4691,87, kā norādīts prasības pieteikumā.

Civilprocesa likuma 192.pants noteic, ka tiesa taisa spriedumu par prasībā noteikto prasības priekšmetu un uz prasībā norādītā pamata, nepārsniedzot prasījuma robežas.

Ievērojot minēto, tiesa atzīst, ka no atbildētāja par labu maksātnespējīgajam /pers. C/ piedzenama neatmaksātā aizdevuma summa EUR 4691,87 apmērā, kas norādīta prasības pieteikumā.

[4.3] Saskaņā ar Civilprocesa likuma 43.panta pirmās daļas 10.punktu no tiesas izdevumu samaksas valsts ienākumos atbrīvoti administratori prasībās, kas celtas to personu labā, kurām pasludināts juridiskās personas maksātnespējas process.

Civilprocesa likuma 42.panta pirmā daļa noteic, ka tiesas izdevumi, ja prasītājs no to samaksāšanas bijis atbrīvots, piespriežami no atbildētāja valsts ienākumos proporcionāli apmierinātajai prasījuma daļai.

Apmierinot prasību un piedzenot no atbildētāja EUR 4691,87, no atbildētāja par labu valstij piedzenama valsts nodeva EUR 422,41 (saskaņā ar Civilprocesa likuma 34.panta pirmās daļas 1.punkta b) apakšpunktu – 320,10 + 4 % no (EUR 4691,87 – 2134)) un EUR 7,43 (lietas lapa 2) ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 204.[1] pantu atbildētājam nosakāms sprieduma labprātīgai izpildei termiņš 10 dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 190., 193., 195., 204.[1]., 208.[1] - 208.[2], 208.[5] pantu, tiesa

nosprieda

maksātnespējīgās fiziskās personas /pers. C/ administratores Sandras Poļanskas prasību apmierināt.

Piedzīt no /pers. D/, personas kods /personas kods/, par labu maksātnespējīgajam /pers. C/, personas kods /personas kods/, parādu EUR 4691,87 (četri tūkstoši seši simti deviņdesmit viens *euro* un 87 centi).

Parāds iemaksājams maksātnespējīgā /pers. C/ bankas kontā: AS „SEB banka", konta Nr. LV16 UNLA 0050 0017 2745 4, SWIFT kods: UNLALV2X.

Piedzīt no /pers. D/, personas kods /personas kods/, par labu valstij valsts nodevu EUR 422,41 (četri simti divdesmit divi *euro* un 41 centi), kas iemaksājama: Valsts kase; reģistrācijas Nr.90000050138; konta Nr.LV55TREL1060190911200; BIC kods: TRELLV22; iemaksas mērķis: valsts nodeva civillietā Nr. C 29 6732 14, C 2934-15/24.

Piedzīt no /pers. D/, personas kods /personas kods/, valsts labā ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus EUR 7,43 (septiņi *euro* un 43 centi) apmērā, kas iemaksājami kontā Nr.LV51TREL2190458019000, saņēmējs: Tiesu administrācija, NMR 90001672316, saņēmēja banka: Valsts kase, kods TRELLV22,

iemaksas mērķis: 21499 - ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi, Nr. C 29 6732 14, C 2934-15/24.

Noteikt atbildētājam /pers. D/, personas kods /personas kods/, termiņu sprieduma labprātīgai izpildei 10 (desmit) dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Labprātīgi izpildot spriedumu daļā par tiesas izdevumu samaksu par labu valstij, atbildētājam, maksājumu apliecinošu dokumentu oriģinālus nekavējoties iesniegt Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesā, 244.kabinetā, lai netiktu uzsākta piespiedu izpilde.

Spriedumu prasītāja maksātnespējīgās fiziskās personas /pers. C/ administratore /pers. B/ var pārsūdzēt 20 (divdesmit) dienu laikā apelācijas kārtībā Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesu kolēģijai, apelācijas sūdzību iesniedzot Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesā.

Atbildētājs/pers. D/ nav tiesīgs pārsūdzēt spriedumu apelācijas kārtībā, bet 20 (divdesmit) dienu laikā no aizmuguriska sprieduma nosūtīšanas dienas ir tiesīgs iesniegt Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesā pieteikumu par tiesvedības atjaunošanu un lietas izskatīšanu no jauna.

Tiesnese I.Ušakova