Lietas arhīva Nr. C-1504-18/12
ECLI:LV:RIRT:2018:0306.C33571017.3.S

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
Rīgā 2018.gada 6.martā

Rīgas rajona tiesa:
tiesnese Elīna Slišāne
rakstveida procesā izskatīja civillietu SIA "Rīgas namu pārvaldnieks" vienkāršotās procedūras prasībā pret /pers. A/ par naudas piedziņu.

Aprakstošā daļa

[1] SIA "Rīgas namu pārvaldnieks" 2017.gada 4.septembrī iesniedza Rīgas rajona tiesā vienkāršotās procedūras prasību pret atbildētāju /pers. A/ par naudas piedziņu.

Prasībā norādīts, ka SIA "Rīgas namu pārvaldnieks" (pirms reorganizācijas Rīgas pašvaldības uzņēmumu bezpeļņas organizāciju namu pārvalde "Mežaparks Čiekurkalns") pārvaldīšanā saskaņā ar Rīgas domes lēmumu Nr.3291 "Par dzīvojamo māju pārvaldīšanas līguma projektu apstiprināšanu un atsevišķu Rīgas domes lēmumu atzīšanu par spēku zaudējušiem" (2011.gada 5.jūlija dzīvojamo māju pārvaldīšanas līgums Nr.RD-11-910-lī, pirms tam 2002.gada 2.oktobra nekustamo īpašumu apsaimniekošanas pilnvarojuma līgums Nr.582) atrodas dzīvojamā māja /adrese/. Savukārt atbildētājs /pers. A/ laika posmā 2008.gada 18.marta līdz 2008.gada 9.jūlijam bija dzīvokļa /numurs/, /adrese/ īpašnieks.

Norādīts, ka atbildētājs nav pildījis Dzīvokļa īpašuma likuma 10.pantā noteikto pienākumu piedalīties dzīvojamās mājas pārvaldīšanā un norēķināties par pakalpojumiem, kas saistīti ar dzīvokļa lietošanu, neatkarīgi no tā vai ar atbildētāju ir noslēgts dzīvojamās mājas uzturēšanas līgums, kā rezultātā izveidojies parāds 819,09 *euro*.

Pamatojoties uz Civillikuma 863., 1071. un 1587.pantu, Dzīvokļa īpašuma likuma 10.pantu, likuma "Par valsts un pašvaldību dzīvojamo māju privatizāciju" 50.panta septīto daļu, Ministru kabineta noteikumu Nr.1014 "Kārtība, kādā aprēķināma maksa par dzīvojamās mājas pārvaldīšanu un apsaimniekošanu" un Ministru kabineta noteikumiem Nr.1013 "Kārtība, kādā dzīvokļa īpašnieks daudzdzīvokļu dzīvojamā mājā norēķinās par pakalpojumiem, kas saistīti ar dzīvokļa īpašuma lietošanu", prasītāja lūdz tiesu piedzīt no atbildētāja parādu 819,09 *euro*, kā arī valsts nodevu 122,86 *euro* un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 3,30 *euro,* kā arī atzīt prasītājas tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt likumiskos 6% gadā no pamatparāda summas.

[2] Atbilstoši Civilprocesa likuma $56.^{2}$ panta pirmās daļas 1.punkta un $250.^{21}$ panta noteikumiem 2017.gada 18.septembrī atbildētājam /pers. A/ uz deklarēto dzīvesvietas adresi /dzīvesvietas adrese/nosūtīts prasības pieteikuma noraksts ar lūgumu iesniegt tiesā rakstveida paskaidrojumus. Papildus atbildētājam izskaidrots, ka paskaidrojuma neiesniegšana nav šķērslis sprieduma taisīšanai lietā, kā arī atbildētāja tiesības lūgt lietas izskatīšanu tiesas sēdē.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma $56.^{2}$ panta otrajā daļā noteikto, ja tiesas dokumenti personai piegādāti šā panta pirmajā daļā noteiktajā kārtībā, uzskatāms, ka personai par tiesas sēdes vai procesuālās darbības laiku un vietu vai par attiecīgā dokumenta saturu ir paziņots tikai tajā gadījumā, ja ir saņemts apstiprinājums par dokumenta izsniegšanu [..].

Ar lietas materiāliem pievienoto Apvienotās Karalistes kompetentās iestādes dokumentu izsniegšanas apliecinājumu apstiprinās, ka /pers. A/ SIA "Rīgas namu pārvaldnieka" prasības pieteikums izsniegts 2017.gada 2.oktobrī (lietas 59.lapa). Tādējādi secināms, ka par tiesvedību atbildētājam ir paziņots likumā noteiktajā kārtībā.

Atbildētājs likumā noteiktajā termiņā paskaidrojumus tiesā nav iesniedzis.

[3] Saskaņā ar Civilprocesa likuma $250.^{25}$ panta pirmo daļu (redakcijā līdz 2018.gada 28.februārim), ja tiesa neizskata lietu tiesas sēdē saskaņā ar šā likuma $250.^{26}$ pantu, lietu izskata rakstveida procesā, laikus paziņojot pusēm par datumu, kad tiesas kancelejā varēs saņemt sprieduma norakstu, kā arī informē par tiesas sastāvu, kas izskatīs lietu, un izskaidro tiesības pieteikt noraidījumu tiesnesim [..].

Puses nav lūgušas iztiesāt lietu tiesas sēdē, kā arī tiesa nav atzinusi par nepieciešamu lietu iztiesāt tiesas sēdē. Pusēm 2017.gada 15.novembrī paziņots, ka lieta tiks izskatīta rakstveida procesā un sprieduma noraksts pusēm būs pieejams tiesas kancelejā 2018.gada 6.martā.

Ar lietas materiāliem pievienoto Apvienotās Karalistes kompetentās iestādes dokumentu izsniegšanas apliecinājumu apstiprinās, ka /pers. A/ minētais paziņojums izsniegts 2017.gada 6.decembrī (lietas 71.lapa). Puses nav pieteikušas noraidījumu tiesnesim.

Motīvu daļa

[4] Pārbaudījusi un novērtējusi lietas materiālus, tiesa atzīst, ka prasība ir apmierināma daļēji.

[5] Lietā konstatēts, ka atbildētājam /pers. A/ laika posmā no 2008.gada 4.aprīļa līdz 2008.gada 22.jūlijam Rīgas pilsētas zemesgrāmatas nodalījumā Nr./numurs A/reģistrētas īpašuma tiesības uz nekustamo īpašumu /adrese A/ (lietas 30.lapa).

Tāpat lietā konstatēts, ka 2002.gada 2.oktobrī starp Rīgas domes Īpašuma departamentu kā pilnvarotāju un Rīgas pašvaldības uzņēmumu bezpeļņas organizāciju namu pārvalde "Mežaparks Čiekurkalns" kā pilnvarnieku noslēgts nekustamo īpašumu apsaimniekošanas pilnvarojuma līgums Nr.582, saskaņā ar kuru pilnvarnieks apņēmies pēc pilnvarotāja uzdevuma apsaimniekot Rīgas pašvaldības īpašumus, tai skaitā nekustamo īpašumu /adrese/ (lietas 8.-12.lapa).

Ar Uzņēmumu reģistra izziņām apstiprinās, ka 2004.gada 1.novembrī Rīgas pašvaldības uzņēmums bezpeļņas organizācija namu pārvalde "Mežaparks Čiekurkalns" pievienota Rīgas pašvaldības sabiedrībai ar ierobežotu atbildību "Sarkandaugava".

Savukārt 2010.gada 29.decembrī, apvienojot vairākas Rīgas pašvaldības sabiedrības ar ierobežotu atbildību, tajā skaitā sabiedrību ar ierobežotu atbildību "Sarkandaugava", izveidota SIA „Rīgas namu pārvaldnieks".

[6] Prasītāja lūdz piedzīt dzīvojamās mājas pārvaldīšanas un saņemto pakalpojumu maksājumu parādu 819,09 *euro* par laika posmu no 2008.gada 18.marta līdz 2008.gada 9.jūlijam.

Saskaņā ar likuma „Par valsts un pašvaldību dzīvojamo māju privatizāciju" 50.panta septītajā daļā (redakcijā no 2008.gada 7.marta līdz 2009.gada 10.martam) noteikto, valsts dzīvojamās mājas valdītāja vai pašvaldības pienākums ir pārvaldīt un apsaimniekot dzīvojamo māju līdz tās pārvaldīšanas tiesību nodošanai dzīvokļu īpašnieku sabiedrībai vai ar dzīvokļu īpašnieku savstarpēju līgumu pilnvarotai personai.

Savukārt likuma "Par dzīvokļa īpašumu" (redakcijā no 2004.gada 1.maija līdz 2009.gada 31.decembrim) 12.pants noteic, ka dzīvokļa īpašnieks sedz nepieciešamos izdevumus, kas saistīti ar dzīvojamās mājas, tās komunikāciju un iekārtu uzturēšanu, ekspluatāciju un remontu, kā arī ar zemes gabala uzturēšanu, proporcionāli sava dzīvokļa īpašuma lielumam, tāpat arī norēķinās par saņemtajiem komunālajiem pakalpojumiem neatkarīgi no tā, vai dzīvokļa īpašnieks ir mājas kopīpašumā esošās daļas pārvaldīšanai un apsaimniekošanai izveidotās dzīvokļu īpašnieku sabiedrības dalībnieks un vai viņš ir vai nav noslēdzis attiecīgu līgumu [..].

No minētās tiesību normas izriet, ka atbildētājam kā dzīvokļa Nr.57, kas atrodas /adrese/, īpašniekam laika posmā no 2008.gada 4.aprīļa līdz 2008.gada 22.jūlijam ir saistošs likumā "Par dzīvokļa īpašumu" noteiktais pienākums norēķināties par dzīvojamās mājas uzturēšanas un apsaimniekošanas izdevumiem un saņemtajiem pakalpojumiem. Savukārt prasītājai ir tiesības prasīt no atbildētāja dzīvojamās mājas uzturēšanas un apsaimniekošanas maksu, kā arī maksu par sniegtajiem pakalpojumiem, jo tā ir saņēmusi pašvaldības pilnvarojumu apsaimniekot nekustamo īpašumu /adrese/.

Lietas materiāliem pievienots parāda aprēķins (lietas 32.-34.lapa), rēķini un to atšifrējums (lietas 42.-48.lapa), no kā izriet, prasītāja dzīvojamās mājas pārvaldīšanas un saņemto pakalpojumu maksājumu parādu aprēķinājusi par laika posmu no 2008.gada marta līdz augustam.

Ņemot vērā, ka atbildētāja /pers. A/ īpašuma tiesības uz nekustamo īpašumu /adrese A/ zemesgrāmatā reģistrētas laika posmā no 2008.gada 4.aprīļa līdz 2008.gada 22.jūlijam, tiesa atzīst, ka prasītāja nepamatoti lūdz piedzīt no atbildētāja parādu, kas izriet no 2008.gada marta rēķina par summu 106,97 *euro* un 2008.gada augusta rēķina par summu 348,49 *euro*.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 10.panta pirmo daļu puses realizē savas procesuālās tiesības sacīkstes formā. Civilprocesa likuma 93.panta pirmā daļa noteic, ka katrai pusei jāpierāda tie fakti, uz kuriem tā pamato savus prasījumus vai iebildumus. Prasītājam jāpierāda savu prasījumu pamatotība. Atbildētājam jāpierāda savu iebildumu pamatotība. Savukārt Civilprocesa likuma 96.panta piektā daļa noteic, ka pusei nav jāpierāda fakti, kurus šajā likumā noteiktajā kārtībā nav apstrīdējusi otra puse.

Atbildētājs nav izmantojis savas likumā paredzētās tiesības – nav sniedzis paskaidrojumus par prasību, nav apstrīdējis faktu, ka uzturēšanas, apsaimniekošanas un komunālos pakalpojumus ir saņēmis, kā arī nav apstrīdējis nevienu no prasītājas izrakstītajos rēķinos norādītajām summām, no kā secināms, ka atbildētājam nav pamatotu iebildumu pret prasību.

Civillikuma 1838.pantā noteikts, ka samaksa ir izdarīta, jāpierāda tam, kas to apgalvo.

Tiesa konstatē, ka lietā nav gūti pierādījumi, ka atbildētājs būtu veicis dzīvojamās mājas uzturēšanas, apsaimniekošanas un saņemto komunālo pakalpojumu maksājumu parāda samaksu, līdz ar to secina, ka no atbildētāja prasītājas labā piedzenams parāds 363,63 *euro*.

[7] Prasītāja lūdz atzīt tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt likumiskos 6% gadā no parāda pamatsummas.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 195.pantu, taisot spriedumu par naudas summas piedziņu, tiesa tā rezolutīvajā daļā norāda [..] prasītāja tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai) saņemt procentus, minot arī to apmēru [..].

Ņemot vērā minēto un Civillikuma 1765.panta pirmās daļas noteikumus, ir pamats atzīt prasītājas tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt likumiskos 6% gadā no parāda pamatsummas.

[8] Civilprocesa likuma 41.panta pirmā daļa noteic, ka pusei, kuras labā taisīts spriedums, tiesa piespriež no otras puses visus tās samaksātos tiesas izdevumus. Ja prasība apmierināta daļēji, šajā pantā norādītās summas piespriež prasītājam proporcionāli tiesas apmierināto prasījumu apmēram [..].

Ņemot vērā, ka tiesa ir atzinusi, ka prasība ir apmierināma daļēji, no atbildētāja prasītājas labā piedzenama valsts nodeva proporcionāli tiesas apmierināto prasījumu apmēram 71,14 *euro* un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi 3,30 *euro*.

Lietas izskatīšanas laikā radušies ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi 9,12 *euro* apmērā, līdz ar to tiesa atzīst, ka no atbildētāja par labu valstij piedzenami nesamaksātie ar lietas izskatīšanu saistītie 5,82 *euro*.

[9] Civilprocesa likuma 204.[1] pantā noteikts, ka, taisot spriedumu par naudas summu un tiesas izdevumu piedziņu, tiesa nosaka termiņu sprieduma labprātīgai izpildei, kas nedrīkst būt garāks par 10 dienām no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Atbilstoši minētai tiesību normai, atbildētājam nosakāms termiņš labprātīgai sprieduma izpildei 10 dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 8.pantu, 41.panta pirmo daļu, 97., 190., 193., 204.[1], 250.[25] un 250.[27], tiesa

nosprieda:

prasību apmierināt daļēji.

Piedzīt no /pers. A/, personas kods /personas kods/, par labu SIA "Rīgas namu pārvaldnieks", reģistrācijas Nr.40103362321, dzīvojamās mājas pārvaldīšanas un saņemto pakalpojumu maksājumu parādu 363,63 *euro*, valsts nodevu 71,14 *euro* un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 3,30 *euro*, kopā – 438,07 *euro*.

Samaksa veicama SIA "Rīgas namu pārvaldnieks", reģistrācijas Nr.40103362321, norēķinu kontā AS „Citadele banka", konta Nr.LV83PARX0013044380019; AS "Nordea Bank", kontā Nr.LV57NDEA0000083069550; AS „DNB banka", kontā Nr.LV63RIKO0002013197596; AS „SEB banka", kontā Nr.LV65UNLA0050017186820; AS „Swedbank", kontā Nr.LV98HABA0551030734837; AS „Norvik banka", kontā Nr.LV14LATB0002010102046.

Atzīt SIA "Rīgas namu pārvaldnieks", reģistrācijas Nr.40103362321, tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt no /pers. A/, personas kods /personas kods/, likumiskos 6% gadā no parāda pamatsummas 363,63 *euro*.

Noraidīt prasību daļā par dzīvojamās mājas pārvaldīšanas un saņemto pakalpojumu maksājumu parāda 455,46 *euro* piedziņu.

Piedzīt no /pers. A/, personas kods /personas kods/, par labu valstij ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 5,82 *euro*.

Ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi maksājami, norādot šādus saņēmēja bankas rekvizītus: Tiesu administrācija, NMR 90001672316, ar PVN apliekamās personas reģistrācijas Nr. LV90001672316, saņēmēja iestāde: Valsts kase, BIC kods TRELLV22, konta Nr.LV51TREL2190458019000, maksājuma mērķis: dati lietas identificēšanai (lietas dalībnieka vārds, uzvārds, lietas numurs).

Sprieduma labprātīgai izpildei noteikt termiņu – 10 dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Labprātīgi izpildot spriedumu daļā par ar lietas izskatīšanu saistīto izdevumu piedziņu valsts labā, maksājumu apliecinošu dokumentu iesniegt Rīgas rajona tiesā.

Prasītāja spriedumu var pārsūdzēt Rīgas apgabaltiesā 20 dienu laikā, apelācijas sūdzību iesniedzot Rīgas rajona tiesā.

Atbildētājs spriedumu var pārsūdzēt Rīgas apgabaltiesā 20 dienu laikā no sprieduma noraksta saņemšanas dienas, apelācijas sūdzību iesniedzot Rīgas rajona tiesā.

Tiesnese E.Slišāne