Lietas Nr. C07093015
Lietas arhīva Nr. C-0331-16/1

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Aizkrauklē, 2016.gada 17.jūnijā

Aizkraukles rajona tiesa
tiesnese I.Silicka
ar tiesas sēdes sekretāri M.Liģeri,
piedaloties prasītāja SIA „Alintex" pilnvarotajam pārstāvim /pers. A/ un atbildētāja Bebru pagasta zemnieku saimniecības „ROSMES" pārstāvim /pers. B/,
izskatīja atklātā tiesas sēdē civillietu SIA „Alintex" maza apmēra prasībā pret Bebru pagasta zemnieku saimniecības „Rosmes" par parāda piedziņu.

Aprakstošā daļa

2015.gada 11.decembrī SIA „Alintex" cēlis Aizkraukles rajona tiesā maza apmēra prasību pret Bebru pagasta zemnieku saimniecības „ROSMES" par parāda 1881,83 *euro* apmērā piedziņu.

Prasības pieteikumā norādīts, ka pēc sludinājuma www.ss.lv, par to, ka tiek pārdota vieglā pasažieru automašīna /TL marka/, SIA „Alintex" tā pilnvarotā pārstāvja /pers. A/ personā (turpmāk - prasītājs), sazinājās ar automašīnas pārdevēju un sarunāja tikšanos Kokneses novada, Bebru pagasta „Rosmēs", lai apskatītu automašīnu. Tā kā automašīnas stāvoklis atbilda tās pārdevēja nosauktajai cenai, prasītājs vienojās par tās pirkšanu.

Zemnieku saimniecība „ROSMES" (turpmāk – atbildētājs), izsniedza /pers. B/ parakstītu preču piegādes pavadzīmi Nr./NUMURS/ par automašīnu /TL marka/ 315136, VIN numurs XTT315136K0244965, kuru ar pārskaitījumu prasītājs apmaksāja 2015.gada 30.aprīlī, naudas līdzekļus pārskaitot uz zemnieku saimniecības kontu. Kad 2015.gada 1.maijā prasītājs ieradās un tikās ar atbildētāja pārstāvi par automašīnas saņemšanu un pārreģistrāciju CSDD uz prasītāja vārda, atbildētājs paziņoja, ka atbildētāja pārdotā automašīna patiesībā atrodas citas trešās personas īpašumā, un atbildētājs īsā laikā veiks darbības, lai automašīnu var pārrakstīt un reģistrēt pircēja īpašuma tiesības CSDD.

Tā kā gāja laiks un no atbildētāja puses netika veiktas nekādas darbības, kuras sekmētu iegādātās automašīnas pārreģistrēšanu, prasītājs interesējies CSDD un saņēmis atbildi, ka automašīna reģistrēta uz SIA /Nosaukums D/ vārda, ka tās darbība apturēta ar Valsts ieņēmumu dienesta (VID) lēmumu, kā arī automašīnai ir zvērināta tiesu izpildītāja liegums visām darbībām. Tiekoties ar VID, prasītājs saņēmis atbildi, ka VID nav tiesiska pamata lemt par aizlieguma atzīmes atcelšanu CSDD.

Atsaucoties uz Civillikuma 2003., 2006., 2010.pantu un likuma „Par individuālo (ģimenes) uzņēmumu un zemnieka vai zvejnieka saimniecību" 10.pantu, norādīts, ka šajā laikā atbildētājs telefoniski solījis sakārtot situāciju, taču automašīnas pārreģistrācija nav notikusi, samaksātā nauda nav atdota.

Prasītājs iesniedzis iesniegumu policijā par kriminālprocesa uzsākšanu pret zemnieku saimniecības „ROSMES" īpašnieku /pers. B/, bet policija, un vēlāk arī prokuratūra nesaskatīja noziedzīga nodarījuma pazīmes, atteica uzsākt kriminālprocesu. Norādīts, ka galveno parādu – prasītājam nodarītos zaudējumus veido par automašīnu samaksātā naudas summa – 1815 *euro* un par advokāta pakalpojumiem samaksātie 60 *euro,* kopā 1875 *euro.* Atsaucoties uz Civillikuma 1759. un 1765.pantu, par laika periodu no 2015.gada 30.aprīļa līdz prasības pieteikuma sagatavošanai 2015.gada 11.decembrī, t.i., par 224 dienām, kad atbildētājs nepamatoti lietojis saņemto naudu 1815 *euro,* maksājami likumiskie procenti (1851x6%=108,90:365x224=66,83 *euro*).

Prasītājs lūdz tiesu piedzīt galveno parādu 1875 *euro*, likumiskos procentus 66,83 *euro*, izdevumus par advokāta palīdzību prasības pieteikuma sagatavošanā 50 *euro*, samaksāto valsts nodevu 291,27 *euro* un samaksātos ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 4,70 *euro.*

Prasītājs norādījis, ka nevēlas, lai notiktu uzklausīšana tiesas sēdē *(lietas 7.lapa).*

2016.gada 19.janvārī Aizkraukles rajona tiesā saņemti atbildētāja rakstveida paskaidrojumi, atbilstoši Civilprocesa likuma 250.^{23} pantā noteiktajam.

Paskaidrojumos norādīts, ka atbildētājs prasību neatzīst, jo tai nav pamata. Konstatējot, ka mašīna nav pārreģistrējama, mutiski vienojušies, ka mašīna tiek atdota pārdevējam, savukārt, nauda – pircējam. Piedāvājis šo darbību veikt novembrī, kad būšot pieejami līdzekļi šai darbībai. Spriežot pēc auto pircēja darbībām, viņš nav bijis ar šo noteikumu apmierināts, vērsies policijā un vairs nekomunicējot. Norādīts, ka auto novembrī netika atdots, tāpēc arī nauda netika atdota. Auto pircējam tika uzrādīti auto iegādi apliecinoši dokumenti no SIA /Nosaukums D/, kas zemnieku saimniecībai „ROSMES" ļāva veikt vienpersonisku pārreģistrēšanu. To mēģinot darīt CSDD, tika konstatēts, ka automašīnai ir uzlikts liegums *(lietas 31.-32.lapa).*

Atbildētājs norādījis, ka vēlas, lai notiktu uzklausīšana tiesas sēdē *(lietas 32.lapa).*

Ar Aizkraukles rajona tiesas tiesneses 2016.gada 29.janvāra lēmumu civillieta nolikta izskatīšanai mutvārdu procesā tiesas sēdē *(lietas 34.lapa).*

2016.gada 10.februārī Aizkraukles rajona tiesā saņemti prasītāja komentāri par atbildētāja paskaidrojumiem ar pievienotiem dokumentiem *(lietas 36.-37., 38.-41.lapa).*

Atsauksmē norādīts, ka mutiska vienošanās par automašīnas /TL marka/ 315136, ar VIN numuru /numurs/ nav notikusi, atbildētājs to nekad nav piedāvājis, savukārt, prasītājs 2015.gada 8.jūlijā ir sūtījis lūgumu veikt nelikumīgi pārdotā transporta līdzekļa atgriešanas un samaksātās summas atmaksas procedūru. Prasītājam nav juridiskas tiesības pārvietot sev nepiederošas preces bez preču pavadzīmes – rēķina noformēšanas. Atbildētājs šo lūgumu ignorēja. Norādīts, ka prasītājs ir komunicējis ar atbildētāju visā laika posmā no nelikumīgā darījuma brīža līdz kriminālprocesa uzsākšanas mēģinājumam. Prasītājs tika nostādīts fakta, ka jau apmaksātais transporta līdzeklis nemaz nepieder zemnieku saimniecībai „ROSMES", priekšā

2015.gada 1.maijā, ierodoties pēc transporta līdzekļa. Nekādi dokumenti netika uzrādīti, tehniskās pases fotokopijas prasītājs saņēma 2015.gada 9.jūnijā.

Prasītāja SIA ,,Alintex" pilnvarotais pārstāvis /pers. A/ tiesas sēdē prasību uzturēja pilnībā uz prasības pieteikumā norādītajiem apstākļiem.

Paskaidroja, ka ir noticis darījums, nopirkts transportlīdzeklis, kas publiskā reģistrā ir ierakstāms kā objekts. Atbildētājs ir saņēmis finansiālos līdzekļus, ar kuriem varēja brīvi rīkoties, savukārt, prasītājam nebija iespējas brīvi rīkoties ar iegūto objektu. Prasītājs visu laiku gājis pretim, komunicējis, mēģinājis virzīt lietu uz atrisinājumu, bijusi sarakste. Pirms policijas un tiesas tika veiktas e-pasta sarakstes par problēmas risinājumu, bet bez rezultātiem. No prasītāja puses bija maksimāla griešanās pie atbildētāja, savukārt, atbildētajam nav nekādu dokumentu, kas pierādītu viņa pozīciju. Norādīja, ka atbildētāja neuzmanības dēļ pret saviem īpašumiem radusies šī situācija. Kamēr tas ir viņa īpašums, tā ir viņa darīšana, bet tiklīdz iestājas saimnieciskā darbība, tad viņam jāuzņemas atbildība *(lietas 52.-53.lapa).*

Atbildētāja Bebru pagasta zemnieku saimniecības ,,ROSMES" pārstāvis /pers. B/ prasību daļā par parāda 1815 *euro* apmērā piedziņu atzina, par ko parakstījās pielikumā pie tiesas sēdes protokola *(lietas 51.lapa).*

Paskaidroja, ka komunikācija ar prasītāju bijusi ļoti slikta, katru reizi vēlējies aizvainot, sapratis, ka nevēlas vienoties, tāpēc nonākuši tiesā. Esot iegādājies transportlīdzekli, tas neticis reģistrēts, jo nebija nepieciešams, tehnika stāvējusi teritorijā un netika lietota. Nolēmis pārdot, atradies pircējs, atlicis sakārtot jautājumu par pārreģistrēšanu, aizņemtības dēļ nevarējis pārreģistrēt, kad devies pārreģistrēt, uzzinājis, ka ir liegums. Ja zinātu, ka ir liegums, tad nepārdotu, pircēju neesot maldinājis, esot informējis, ka automašīna nav pārreģistrēta *(lietas 52.-53.lapa).*

Motīvu daļa

Noklausījusies prasītāja un atbildētāja pārstāvju paskaidrojumus, pārbaudījusi lietā esošos rakstveida pierādījumus, tiesa atzīst, ka prasība ir pamatota un apmierināma.

Saskaņā ar Civillikuma 1401.pantu, saistību tiesības ir tādas tiesības, uz kuru pamata vienai personai – parādniekam – jāizdara par labu otrai – kreditoram – zināma darbība, kam ir mantiska vērtība.

Saskaņā ar Civillikuma 1402.pantu, ka saistību tiesības rodas vai nu no tiesiska darījuma, vai no neatļautas darbības, vai pēc likuma.

Saskaņā ar Civillikuma 1511.pantu, līgums plašākā nozīmē ir ikkatra vairāku personu savstarpēja vienošanās par kādu tiesisku attiecību nodibināšanu, pārgrozīšanu vai izbeigšanu. Līgums šaurākā, šeit pieņemtā nozīmē ir vairāku personu savstarpējs ar vienošanos pamatots gribas izteikums, kura mērķis ir nodibināt saistību tiesību (1401.p.).

Civillikuma 1533.pants noteic, ka līgums uzskatāms par galīgi noslēgtu tikai tad, kad starp līdzējiem notikusi pilnīga vienošanās par darījuma būtiskām sastāvdaļām (1470.p.), ar nolūku savstarpēji saistīties.

Atbilstoši Civillikuma 2004.pantā noteiktajam, būtisks darījumā ir viss tas, kas nepieciešams tā jēdzienam un bez kā arī pats nodomātais darījums nav iespējams (..).

No lietā esošās 2015.gada 29.aprīļa preču pavadzīmes Nr./numurs/ par automašīnu /TL marka/ 315136, ar VIN numuru /numurs/, redzams, ka atbildētājs Bebru pagasta zemnieku saimniecība ,,ROSMES" kā piegādātājs izrakstījis prasītājam SIA ,,Alintex" kā saņēmējam pavadzīmi par automašīnas pirkumu *(lietas 9.lapa).*

Saskaņā ar Civillikuma 2002.pantu, pirkums ir līgums, ar ko viena puse apsola otrai pusei par norunātas naudas summas samaksu atdot zināmu lietu vai tiesību.

Atbilstoši Civillikuma 2004.pantā noteiktajam, pirkuma līgums uzskatāms par noslēgtu, kad abas puses vienojušās par pirkuma priekšmetu un maksu.

Ar minēto pavadzīmi pierādīts, ka pušu starpā ir noticis tiesisks darījums, nosakot līguma priekšmetu, pirkuma summu un darījuma dalībniekus.

Ar lietas materiāliem pievienoto 2015.gada 30.aprīļa maksājuma uzdevumu Nr.14598 pierādīts, ka prasītājs minēto pavadzīmi apmaksājis, t.i., samaksājis atbildētājam Bebru pagasta zemnieku saimniecībai ,,ROSMES" 1815 *euro* kā pirkuma maksu par automašīnu /TL marka/ 315136, ar VIN numuru XTT315136K0244965 *(lietas 10.lapa).*

Civillikuma 1587.pants nosaka, ka tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējam pienākumu izpildīt apsolīto, un ne darījuma sevišķais smagums, ne vēlāk radušās izpildes grūtības nedod vienai pusei tiesību atkāpties no līguma.

No lietas materiāliem pievienotās Latvijas Republikas transportlīdzekļa reģistrācijas apliecības Nr./apliecības numurs/ kopijas un 2016.gada 17.jūnija Ceļu satiksmes drošības direkcijas uzturētās Transportlīdzekļu un to vadītāju valsts reģistra izziņas redzams, ka vieglās pasažieru automašīnas /TL marka/ 315136, ar valsts reģistrācijas Nr.BZ5908, ar VIN numuru XTT315136K0244965, īpašnieks ir SIA /Nosaukums D/, vienotais reģistrācijas Nr.44103057593 *(lietas 11.-12., 48.lapa).*

Ar atbildētāja pārstāvja paskaidrojumiem tiesas sēdē un lietas materiāliem pievienoto 2013.gada 3.marta pieņemšanas – nodošanas aktu Nr.1 pierādīts, ka SIA /Nosaukums D/, ar vienoto reģistrācijas Nr.44103057593, tā valdes locekļa /pers. E/ personā, nodevis atbildētājam Zemnieku saimniecībai /Nosaukums E/, ar vienoto reģistrācijas Nr.48701003552 (pēc nosaukuma maiņas - Bebru pagasta zemnieku saimniecībai ,,ROSMES"), tā īpašnieka /pers. B/ personā, transportlīdzekli ar valsts reģistrācijas Nr./TL numurs/, UAZ 315136, ar šasijas Nr.XTT/šasijas numurs/, reģistrācijas apliecību Nr.AF0434035, kur īpašuma tiesību iegūšanas pamats ir automašīnas pirkuma līgums *(lietas 52.-53., 50., 54.lapa).* Automašīnas pirkuma līgums rakstveidā nav noformēts un lietas materiāliem nav pievienots.

No atbildētāja pārstāvja paskaidrojumiem tiesas sēdē secināms, ka 2013.gada 3.marta pieņemšanas – nodošanas akts Nr.1 ir atzīstams par pietiekošu pamatu transportlīdzekļa pārreģistrēšanai Ceļu satiksmes drošības direkcijā uz atbildētāja vārda.

Ar lietas materiāliem pierādīts, ka atbildētājs ilgstoši – no 2013.gada 3.marta līdz 2015.gada 29.aprīļa preču pavadzīmes Nr.ATP00081 izrakstīšanai nebija reģistrējis automašīnu /TL marka/ 315136, ar VIN numuru XTT315136K0244965, uz Bebru pagasta zemnieku saimniecības ,,ROSMES" vārda.

No prasītāja pārstāvja paskaidrojumiem tiesas sēdē secināms, ka par minētajiem apstākļiem prasītājs uzzinājis 2015.gada 1.maijā, kad prasītājs ieradies pēc transportlīdzekļa atbildētāja dzīvesvietā ,,Rosmēs", Bebru pagastā, Kokneses novadā *(lietas 52.-53.lapa).*

No prasītāja un atbildētāja pārstāvju paskaidrojumiem tiesas sēdē redzams, ka prasītājs, apzinoties, ka atbildētājs nav transportlīdzekļa īpašnieks, saņēmis nopirkto transportlīdzekli /TL marka/ 315136 *(lietas 52.-53.lapa).*

No lietas materiāliem pievienotās 2016.gada 17.jūnija Ceļu satiksmes drošības direkcijas uzturētās Transportlīdzekļu un to vadītāju valsts reģistra izziņas redzams, ka vieglajai pasažieru automašīnai /TL marka/ 315136, ar valsts reģistrācijas Nr.BZ5908, ar VIN numuru XTT315136K0244965, ar zvērināta tiesu izpildītāja A.Šusta lēmumu no 2013.gada 26.jūnija uzlikts liegums *(lietas 49.lapa).*

No lietas materiāliem pievienotās 2016.gada 17.jūnija Ceļu satiksmes drošības direkcijas uzturētās Transportlīdzekļu un to vadītāju valsts reģistra izziņas redzams, ka vieglajai pasažieru automašīnai /TL marka/ 315136, ar valsts reģistrācijas Nr.BZ5908, ar VIN numuru XTT315136K0244965, ar Valsts ieņēmumu dienesta lēmumu no 2013.gada 29.oktobra uzlikts liegums *(lietas 49.lapa).*

Līdz ar to, secināms, ka atbildētājs nevarēja reģistrēt īpašuma tiesības uz transportlīdzekli no SIA /Nosaukums D/ uz Bebru pagasta zemnieku saimniecības „ROSMES" vārda.

Ar lietas materiāliem pievienoto Zemgales reģiona pārvaldes Aizkraukles iecirkņa Kriminālpolicijas nodaļas 2015.gada 27.oktobra lēmumu pierādīts, ka prasītājs vērsies Aizkraukles iecirknī ar rakstisku iesniegumu par iespējamām krāpnieciskām darbībām no Zemnieku saimniecības „ROSMES" īpašnieka puses, par ko atteikts uzsākt kriminālprocesu *(lietas 20.-22.lapa).*

No lietas materiāliem pievienotās prasītāja un atbildētāja sarakstes, kā arī prasītāja un Valsts ieņēmumu dienesta sarakstes secināms, ka transportlīdzekļa reģistrācija uz prasītāja vārda nav notikusi transportlīdzeklim ierakstīto aizliegumu dēļ *(lietas 13.-14., 15.-19., 38.-39.lapa).*

Civillikuma 2021.pants noteic, ka no pirkuma līguma izceļas abām pusēm savstarpējas prasījumu tiesības kā uz līguma izpildīšanu, tā arī uz zaudējumu atlīdzību.

No lietas materiāliem un pušu paskaidrojumiem tiesas sēdē redzams, ka puses nav vienojušās par transportlīdzekļa pirkuma maksas atmaksu prasītājam un transportlīdzekļa nodošanu atbildētājam.

No prasības pieteikuma un pušu paskaidrojumiem tiesas sēdē secināms, ka atbildētājs nav pildījis vienošanos attiecībā uz pārdotā transportlīdzekļa dokumentu noformēšanu, līdz ar to, prasītājs ieguvis tiesības prasīt pirkuma summas atmaksu.

Tiesa atzīst, ka no atbildētāja par labu prasītājam piedzenams parāds 1815 *euro* apmērā.

Saskaņā ar Civillikuma 1753.pantu, ar procentiem jāsaprot tā atlīdzība, kas dodama par kādas naudas summas vai citu atvietojamu lietu (844.p.) lietošanas atvēlējumu vai kavējumu, samērā ar viņu daudzumu un lietošanas ilgumu.

Civillikuma 1756.pants noteic, ka pienākums maksāt procentus pamatojas vai nu uz tiesisku darījumu, vai uz likumu.

Savukārt, Civillikuma 1946.panta pirmā daļa noteic, ka procenti par aizdevumiem dodami tikai tad, ja tie bijuši tieši norunāti vai ja parādnieks pielaidis nokavējumu

Prasītājs par laika periodu no 2015.gada 30.aprīļa, t.i., no pirkuma maksas samaksas līdz 2015.gada 11.decembrim, t.i., līdz prasības celšanai tiesā, aprēķinājis un lūdz piedzīt no atbildētāja likumiskos procentus 66,83 *euro* apmērā.

Prasītājs likumiskos nokavējuma procentu aprēķinājis sekojoši: 1851 *euro* x 6% = 108,90 : 365 dienas x 224 = 66,83 *euro*.

Saskaņā ar Civillikuma 1765.panta pirmo un ceturto daļu, procentu apmērs cieši jānosaka aktā vai darījumā. ja tas nav darīts, kā arī gadījumā, ja likums nosaka aprēķināt likumiskos procentus, tas ir seši procenti no simta gadā. Procenti aprēķināmi tikai no paša kapitāla (..).

Ņemot vērā to, ka atbildētājs ir pieļāvis saistību izpildes nokavējumu no 2015.gada 30.aprīļa, tiesa atzīst, ka no atbildētāja par labu prasītājam piedzenami likumiskie nokavējuma procenti 66,83 *euro* apmērā.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.panta pirmo daļu, pusei, kuras labā taisīts spriedums, tiesa piespriež no otras puses visus tās samaksātos tiesas izdevumus (..).

No atbildētāja par labu prasītājam piedzenama valsts nodeva 282,27 *euro*, un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi 4,70 *euro (lietas 27., 28.lapa).*

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 44.panta pirmās daļas 1.punktā noteikto, ar lietas vešanu saistītie izdevumi, t.sk., izdevumi advokāta palīdzības samaksai, ir atlīdzināmi.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 44.panta pirmās daļas 1.punkta a) apakšpunktu atlīdzināmie izdevumi advokāta palīdzības samaksai prasībās, kurām ir mantisks raksturs un kurās prasības summa nepārsniedz 8500 *euro*, - to faktiskajā apmērā, tomēr ne vairāk par 30 procentiem no prasījumu apmierinātās daļas.

Civilprocesa likuma 44.panta otrā un ceturtā daļa nosaka, ar lietas vešanu saistītos izdevumus piespriež no atbildētāja par labu prasītājam, ja viņa prasījums ir apmierināts pilnīgi vai daļēji (..). Ja prasība ir izskatīta tikai pirmās instances tiesā, atlīdzināmie izdevumi advokāta palīdzības samaksai nedrīkst pārsniegt 50 procentus no šā panta pirmajā daļā noteiktā maksimālā apmēra.

Prasītājs lūdzis tiesu piedzīt no atbildētāja izdevumus par advokāta palīdzību prasības pieteikuma sagatavošanā 50 *euro* apmērā *(lietas 7., 24.lapa).*

Ņemto vērā iepriekš norādīto un pamatojoties uz Civilprocesa likuma 44.panta pirmo, otro un ceturto daļu, no atbildētāja par labu prasītājam piedzenami ar lietas vešanu saistītie izdevumi 50 *euro* apmērā.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 204.[1] pantu, taisot spriedumu par naudas summas piedziņu, (..), tiesāšanās izdevumu piedziņu, tiesa nosaka termiņu sprieduma labprātīgai izpildei.

Tiesa atzīst, ka atbildētājam nosakāms 10 (desmit) dienu termiņš sprieduma labprātīgai izpildei no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Rezolutīvā daļa

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 8., 97., 193., 194., 195., 204.[1] pantu, 250.[26] pantu, 250.[27] pantu, tiesa

nosprieda

prasību apmierināt pilnīgi.

Piedzīt no Bebru pagasta zemnieku saimniecības „ROSMES", vienotais reģistrācijas Nr.48701003552, par labu SIA „Alintek", vienotais reģistrācijas Nr.40103437039, parādu 1815 EUR (viens tūkstotis astoņi simti piecpadsmit *euro*), likumiskos procentus par laika periodu no 2015.gada 30.aprīļa līdz 2015.gada 11.decembrim 66,83 EUR (sešdesmit sešus *euro* un 83 centus), valsts nodevu 282,27 EUR (divi simti astoņdesmit divus *euro* un 27 centus), ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 4,70 EUR (četrus *euro* un 70 centus) un ar lietas vešanu saistītos izdevumus 50 EUR (piecdesmit *euro*),0 kopā 2218,80 EUR (divi tūkstoši divi simti astoņpadsmit *euro* un 80 centus).

Samaksa veicama SIA „Alintek", vienotais reģistrācijas Nr.40103437039, norēķinu kontā kredītiestādē: AS „SEB banka", konta Nr.LV41UNLA0050017349630.

Noteikt Bebru pagasta zemnieku saimniecībai „ROSMES" sprieduma labprātīgas izpildes termiņu 10 (desmit) dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Spriedumu var pārsūdzēt apelācijas kārtībā Zemgales apgabaltiesā 20 (divdesmit) dienu laikā no pilna sprieduma sastādīšanas dienas – 2016.gada 22.jūnija, iesniedzot apelācijas sūdzību Aizkraukles rajona tiesā.

Tiesnese I.Silicka