Lieta Nr. C40096013

SKC-269/2016

L Ē M U M S

Rīgā 2016. gada 2. novembrī

Latvijas Republikas Augstākās tiesas Civillietu departaments šādā sastāvā:

tiesas sēdes priekšsēdētājs tiesnesis referents A. Keišs
tiesnese A. Briede
tiesnese Ļ. Kušnire

ar tiesas sēdes sekretāri E. Slišāni,

piedaloties Britu Virdžīnu salās reģistrētās sabiedrības /Nosaukums A/ pārstāvim zvērinātam advokātam Andrim Tauriņam, /pers. A/ pārstāvei zvērinātai advokātei Elīnai Čakstei-Rāznai un prokurorei Ingūnai Šnepstei,

atklātā tiesas sēdē izskatīja /pers. A/ *(/pers. A/)* blakus sūdzību par Kurzemes apgabaltiesas 2013. gada 8. oktobra lēmumu.

Aprakstošā daļa

[1] Britu Virdžīnu salās reģistrētā sabiedrība (turpmāk sabiedrība) /Nosaukums A/ Ventspils tiesā iesniedza pieteikumu par Anglijas Augstās Tiesas Karalienes departamenta Komerctiesas tiesneša Kristofera Klarka *(Christoper Clarke)* 2013. gada 29. aprīļa rīkojuma lietā Nr. 2008 foliants 1324; 2010 foliants 1176 pasludināšanu par izpildāmu Latvijas Republikā un par tā izpildes nodrošināšanu, piemērojot Civilprocesa likuma 138.pantā paredzētos prasības nodrošinājuma līdzekļus.

[2] Ar Ventspils tiesas tiesneša 2013. gada 28. jūnija lēmumu minētais pieteikums apmierināts daļēji. Noteikts atzīt un izpildīt Latvijas Republikā Anglijas Augstās Tiesas Karalienes departamenta Komerctiesas tiesneša Kristofera Klarka 2013. gada 29. aprīļa rīkojumu par aktīvu arestu lietā Nr. 2008 foliants 1324; 2010 foliants 1176 saistībā ar sabiedrības /Nosaukums B/ (un vēl 29 prasītāju) prasību pret sabiedrību /Nosaukums A/ (un vēl 6 citiem atbildētājiem) un sabiedrības /Nosaukums A/ (un vēl 4 prasītāju) prasību pret /pers. B/, /pers. C/, /pers. D/ un /pers. E/.

Pieteikums daļā par tiesneša Kristofera Klarka 2013. gada 29. aprīļa rīkojuma lietā Nr. 2008 foliants 1324; 2010 foliants 1176 izpildes nodrošināšanu noraidīts.

Lēmums pamatots ar 2000. gada 22. decembra Padomes Regulas (EK) Nr. 44/2001 „Par jurisdikciju un spriedumu atzīšanu un izpildi civillietās un komerclietās" 32., 33., 41., 53. pantu, Civilprocesa likuma 5. panta pirmo un trešo daļu, 137., 138. pantu, 637. panta pirmo daļu, 638. panta otro daļu, 640., 641., 643. pantu un 644. panta otro daļu.

[3] Par Ventspils tiesas tiesneša 2013. gada 28. jūnija lēmumu /pers. C/, /pers. E/, /pers. D/ un kriminālprocesā Nr. 12812003205 /pers. B/ arestētās mantas glabātājs /pers. A/ iesniedza blakus sūdzības, pārsūdzot lēmumu daļā, ar kuru noteikts atzīt un izpildīt Latvijas Republikā tiesneša Kristofera Klarka 2013. gada 29. aprīļa rīkojumu lietā Nr. 2008 foliants 1324; 2010 foliants 1176.

Lēmums daļā, ar kuru noraidīts sabiedrības /Nosaukums A/ pieteikums par tiesneša Kristofera Klarka 2013. gada 29. aprīļa rīkojuma izpildes nodrošināšanu, nav pārsūdzēts un ir stājies likumīgā spēkā.

[4] Kurzemes apgabaltiesa ar 2013. gada 8. oktobra lēmumu atcēla Ventspils tiesas tiesneša 2013. gada 28. jūnija lēmumu un pieteikumu par tiesneša Kristofera Klarka 2013. gada 29. aprīļa rīkojuma izpildi izlēma pēc būtības.

Apelācijas instances tiesa noteica, ka Anglijas Augstās Tiesas Karalienes departamenta Komerctiesas tiesneša Kristofera Klarka 2013. gada 29. aprīļa rīkojums lietā Nr. 2008 foliants 1324; 2010 foliants 1176 Latvijas Republikā izpildāms daļā pret /pers. B/, aizliedzot /pers. B/ atsavināt, rīkoties vai samazināt jebkādu viņam piederošo akciju vērtību (neatkarīgi no tā vai tās pieder tieši vai netieši) AS Ventbunkers, kā arī, aizliedzot /pers. B/ dot uzdevumu citām personām veikt iepriekš minētās darbības.

Ar šo lēmumu izbeigta tiesvedība lietā daļā par Anglijas Augstās Tiesas Karalienes departamenta Komerctiesas tiesneša Kristofera Klarka 2013. gada 29. aprīļa rīkojuma lietā Nr. 2008 foliants 1324; 2010 foliants 1176 izpildi daļā pret /pers. C/, /pers. D/ un /pers. E/.

[5] Par Kurzemes apgabaltiesas 2013. gada 8. oktobra lēmumu /pers. A/ iesniedza blakus sūdzību, pārsūdzot to daļā, ar kuru nolemts izpildīt Latvijas Republikā tiesneša Kristofera Klarka 2013. gada 29. aprīļa rīkojumu daļā pret /pers. B/.

[6] Ar Augstākās tiesas Civillietu departamenta 2014. gada 15. oktobra lēmumu uzdoti jautājumi Eiropas Savienības Tiesai prejudiciāla nolēmuma pieņemšanai un lietā apturēta tiesvedība, līdz stājas spēkā Eiropas Savienības Tiesas nolēmums.

[7] Sabiedrība /Nosaukums A/ 2016. gada 28. oktobrī iesniedza Augstākajā tiesā iesniegumu par atteikšanos no pieteikuma un tiesvedības lietā izbeigšanu.

Iesniegumā norādīts, ka Anglijas Augstās Tiesas Karalienes departamenta Komerctiesa 2015. gada 21. jūlijā atcēla tiesneša Kristofera Klarka 2013. gada 29. aprīļa rīkojumu par aktīvu arestu lietā Nr. 2008 foliants 1324; 2010 foliants 1176, līdz ar to nav nepieciešams lemt jautājumu par minētā rīkojuma izpildi Latvijas Republikā.

Iesniegums pamatots ar Civilprocesa likuma 74. panta trešās daļas 1. punktu un 164. panta piekto daļu.

[8] Tiesas sēdē sabiedrības /Nosaukums A/ pārstāvis zvērināts advokāts Andris Tauriņš uzturēja lūgumu par tiesvedības izbeigšanu lietā uz iesniegumā norādītā pamata.

[8.1] Blakus sūdzības iesniedzēja /pers. A/ pārstāve zvērināta advokāte Elīna Čakste-Rāzna piekrita tiesvedības izbeigšanai lietā, norādot, ka blakus sūdzību neuztur ar nosacījumu, ka tiks izbeigta tiesvedība lietā.

[8.2] Prokurore Ingūna Šnepste sniedza atzinumu, ka tiesvedība lietā izbeidzama sakarā ar sabiedrības /Nosaukums A/ atteikšanos no pieteikuma.

Motīvu daļa

[9] Noklausījies lietas dalībnieku viedokli un iepazinies ar lietas materiāliem, Civillietu departaments atzīst, ka tiesvedība lietā izbeidzama šādu apsvērumu dēļ.

Dispozitivitātes princips civilprocesā nozīmē, ka personai ir tiesības brīvi rīkoties ar materiālajām tiesībām pēc sava subjektīvā ieskata un šo tiesību procesuālajiem aizsardzības līdzekļiem (*sk. A. Līcis Prasības tiesvedība un pierādījumi. Prof. K. Torgāna zinātniskajā redakcijā. Rīga: Tiesu namu aģentūra, 2003, 55. - 57.lpp.*).

Tātad puse pati izlemj celt prasību tiesā savu interešu aizsardzībai vai necelt, atsaukt prasību (pilnīgi, daļēji) vai neatsaukt, pārsūdzēt tiesas nolēmumu vai nepārsūdzēt (*sk. Augstākās tiesas Senāta 2013. gada 17. maija lēmumu lietā Nr. SKC - 1865/2013*).

Civilprocesa likuma 164.panta piektā daļa noteic, ka par prasītāja atteikšanos no prasības, par pušu vienošanos nodot lietu izskatīšanai šķīrējtiesā, kā arī par pušu izlīgumu tiesa pieņem lēmumu, ar kuru vienlaikus izbeidz tiesvedību lietā, bet minētā likuma 223. panta 4. punkts noteic, ka tiesa izbeidz tiesvedību lietā, ja prasītājs atteicies no prasības.

Sabiedrība /Nosaukums A/ 2016. gada 28. oktobrī, iesniedzot Augstākajā tiesā rakstveida iesniegumu, atteicās no pieteikuma par Anglijas Augstās Tiesas Karalienes departamenta Komerctiesas tiesneša Kristofera Klarka 2013. gada 29. aprīļa rīkojuma lietā Nr. 2008 foliants 1324; 2010 foliants 1176 pasludināšanu par izpildāmu Latvijas Republikā.

Tiesas sēdē sabiedrības /Nosaukums A/ pārstāvis zvērināts advokāts Andris Tauriņš minēto iesniegumu uzturēja un lūdza izbeigt tiesvedību lietā, kam pēc būtības piekrita blakus sūdzības iesniedzēja /pers. A/ pārstāve zvērināta advokāte Elīna Čakste-Rāzna.

Civillietu departaments atzīst, ka atbilstoši iepriekš minēto procesuālo tiesību normu jēgai lietas dalībnieku lūgums apmierināms un tiesvedība lietā izbeidzama sakarā ar pieteicēja atteikšanos no pieteikuma.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 5. panta piekto daļu, 164.panta piekto daļu un 223. panta 4. punktu, Augstākās tiesas Civillietu departaments

n o l ē m a

Izbeigt tiesvedību lietā Britu Virdžīnu salās reģistrētās sabiedrības /Nosaukums A/ pieteikumā par Anglijas Augstās Tiesas Karalienes departamenta Komerctiesas tiesneša Kristofera Klarka *(Christoper Clarke)* 2013. gada 29. aprīļa rīkojuma lietā Nr. 2008 foliants 1324; 2010 foliants 1176 pasludināšanu par izpildāmu Latvijas Republikā un par tā izpildes nodrošināšanu.

Lēmums nav pārsūdzams.

Tiesnesis A. Keišs

Tiesnese A. Briede

Tiesnese Ļ. Kušnire