Lietas arhīva Nr. 1-0825-18/2
ECLI:LV:RVPT:2018:1002.130082518.1.S

S P R I E D U M S
Latvijas Republikas vārdā
2018.gada 2.oktobrī

Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesa
šādā sastāvā : tiesnese K.Maike
ar sekretāri Ž.Brokāni, tulku D.Kivlenieci
piedaloties /pers. A/
2018.gada 2.oktobrī
Rīgā, Abrenes ielā 8, atklātā tiesas sēdē izskatīja administratīvā pārkāpuma lietu attiecībā pret /pers. A/, personas kods /personas kods/, deklarētā dzīves vieta /adrese/, un

k o n s t a t ē j a :

2018.gada 30.septembrī Valsts policijas Rīgas reģiona pārvaldes KPP Patruļpolicijas pārvaldes CPB 9.rotas jaunākais inspektors sastādīja administratīvā pārkāpuma protokolu Nr.PC398508, par to, ka 2018.gada 30.septembrī plkst.01.06, Rīgā, pa Ulbrokas ielu, virzienā no Dzelzavas ielas puses uz Augusta Deglava ielas pusi, vadītājs /pers. A/ vadīja automašīnu FORD FOCUS reģistrācijas numurs /reģistrācijas numurs/alkoholisko dzērienu ietekmē, kas konstatēts ar alkometru ALCOQUANT 6020 Nr.A107512, verificēts līdz 25.03.2019 ar minimālo alkohola koncentrāciju izelpojamā gaisā 2,56% promiles, kas atbilst alkohola koncentrācijai asins bioloģiskajā vidē. Protokols sastādīts uz ziņojuma pamata. Saskaņā ar Ceļu satiksmes likuma 30.panta 1.daļu stājies spēkā transportlīdzekļu vadīšanas tiesību aizliegums.

Izdarītais administratīvais pārkāpums kvalificēts pēc Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 149.^{15}panta ceturtās daļas par transportlīdzekļa vadīšanu vai mācīšanu vadīt transportlīdzekli, ja izelpotā gaisa vai asins pārbaudē konstatētā alkohola koncentrācija asinīs pārsniedz 1,5 promiles.

Saskaņā ar Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 213.pantu lieta ir pakļauta izskatīšanai rajona (pilsētas) tiesā.

/pers. A/ lietas izskatīšanas laikā paskaidroja, ka, savu vainu administratīvā pārkāpuma izdarīšanā atzīst daļēji, norādīja, ka viņa izelpā nevarēja būt tik daudz promiles, transportlīdzekļa pārbaudes protokolu ir parakstījis un piekritis veiktās pārbaudes rezultātiem, jo policijas darbinieks tā licis, bet uz medicīnisko pārbaudi viņu policijas darbinieks atteicās nogādāt.

Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 244.pants nosaka, ka institūcija (amatpersona) pierādījumus novērtē pēc savas iekšējās pārliecības, kas pamatota uz vispusīgi, pilnīgi un objektīvi izpētītiem visiem lietas apstākļiem to kopumā, pēc likuma un tiesiskās apziņas.

Motīvu daļa

Pārbaudījusi un novērtējusi lietas materiālus, tiesa uzskata, ka /pers. A/ izdarīja Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 149.^{15}panta ceturtajā daļā paredzēto administratīvo pārkāpumu un viņa vaina pierādīta ar:

2018.gada 30.septembra administratīvā pārkāpuma protokolā Nr.PC398508 fiksēto;

Valsts policijas Rīgas reģiona pārvaldes Kārtības policijas pārvaldes Patruļpolicijas pārvaldes Speciālo uzdevumu bataljona 2.rotas jaunākā inspektora 2018.gada 30.septembra dienesta ziņojumā norādīto;

2018.gada 30.septembra Transportlīdzekļa vadītāja pārbaudes protokolu Nr.NB362147 un tam pievienotajām izdrukām par veikto alkohola koncentrācijas pārbaudi /pers. A/ izelpā, 2018.gada 30.septembrī konstatējot minimālo alkohola koncentrāciju 2,56 promiles. /pers. A/ ir parakstījis Transportlīdzekļa vadītāja pārbaudes protokolu, tādā veidā apliecinot, ka piekrīt veiktās pārbaudes rezultātiem.

Vērtējot sastādīto administratīvā pārkāpuma protokolu un lietā esošos materiālus, tiesa secina, ka nav pamata apšaubīt Transportlīdzekļa vadītāja pārbaudes protokolā konstatēto alkohola koncentrāciju /pers. A/ izelpā, un administratīvā pārkāpuma protokolā norādītos pārkāpuma izdarīšanas apstākļus, jo saskaņā ar Ministru kabineta noteikumu Nr.15 „Kārtība, kādā nosakāma alkohola koncentrācija asinīs un izelpojamā gaisā un konstatējams narkotisko vai citu apreibinošu vielu iespaids” 2.punktu Alkohola koncentrāciju izelpotajā gaisā transportlīdzekļa vadītājam pārbauda Valsts policijas darbinieks [..], izmantojot portatīvo ierīci alkohola koncentrācijas noteikšanai. Mēraparāta uzrādītā alkohola koncentrācija izelpotajā gaisā ir atbilstoša alkohola koncentrācijai asinīs, un atbilstoši šo noteikumu

3.punktam Transportlīdzekļa vadītāja pārbaudi veic ar viņa mutisku piekrišanu. Savukārt šo noteikumu

4.punkts noteic, ja transportlīdzekļa vadītāja pārbaudi alkohola koncentrācijas noteikšanai izelpotajā gaisā nav iespējams

veikt vai ja transportlīdzekļa vadītājs nepiekrīt pārbaudes veikšanai vai tās rezultātiem, darbinieks izdara attiecīgu ierakstu šo noteikumu 8.punktā minētajā protokolā un attiecīgo personu divu stundu laikā nogādā tuvākajā šo noteikumu 1.pielikumā minētajā ārstniecības iestādē medicīniskās pārbaudes veikšanai, bet noteikumu

9.punktā norādīts, ka Transportlīdzekļa vadītāja paraksts uz darbinieka aizpildītā protokola apliecina, ka attiecīgais transportlīdzekļa vadītājs piekrīt veiktās pārbaudes rezultātiem.

Ņemot vērā iepriekš norādīto, kā arī to, ka administratīvā pārkāpuma lietā pievienots Transportlīdzekļa vadītāja pārbaudes protokols Nr.NB362147 un izdrukas par veikto alkohola pārbaudi /pers. A/ izelpā, kuru ir parakstījis /pers. A/, apliecinot, ka piekrīt veiktās pārbaudes rezultātiem, un šajā protokolā nav ne policijas darbinieka, ne arī paša /pers. A/ atzīmes par to, ka transportlīdzekļa vadītājs nepiekrīt pārbaudes veikšanai vai tās rezultātiem, tad tiesa uzskata Alkohola koncentrācija izelpotajā gaisā /pers. A/ ir veikta atbilstoši Ministru kabineta noteikumos Nr.15 „Kārtība, kādā nosakāma alkohola koncentrācija asinīs un izelpojamā gaisā un konstatējams narkotisko vai citu apreibinošu vielu iespaids" norādītajai kārtībai, tādējādi tiesa atzīst, ka /pers. A/ paskaidrojumi, par to, ka viņa izelpā nevarēja būt tāds promiļu daudzums un policijas darbinieks viņu nav nogādājis ārstniecības iestādē uz ekspertīzes veikšanu, ir vērtējami kritiski un acīmredzami norāda uz centieniem izvairīties no administratīvās atbildības par izdarīto administratīvo pārkāpumu.

Pamatojoties uz Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 32.pantu, nosakot sodu, tiek ņemts vērā izdarītā pārkāpuma raksturs, pārkāpēja personību raksturojošie dati, atbildību mīkstinoši un pastiprinoši apstākļi.

Pamatojoties uz Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 33. un 34.pantu, atbildību mīkstinoši un atbildību pastiprinoši apstākļi lietas izskatīšanas gaitā nav konstatēti.

Lietas materiālos nav atrodamas ziņas, ka saskaņā ar Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 31.pantu, pastāvētu gadījumi, kad /pers. A/ nav piemērojams Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 149.^{15}panta ceturtajā daļā paredzētais sods administratīvais arests.

Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 29.panta ceturtajā daļā ir noteikts, ka personai par transportlīdzekļa vai atpūtas kuģa vadīšanu alkohola reibumā vai narkotisko vai citu apreibinošo vielu ietekmē uz izdarītā pārkāpuma sankcijā noteikto termiņu atņem gan transportlīdzekļa vadīšanas tiesības, gan atpūtas kuģa vadīšanas tiesības. Savukārt Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 29.^{3}panta pirmā un trešā daļa paredz, ka aizliegumu noteiktu laiku iegūt atpūtas kuģu vadīšanas tiesības piemēro atpūtas kuģu vadītājiem, kuriem nav šo tiesību un kuri izdarījuši pārkāpumu, par ko paredzēta atpūtas kuģu vadīšanas tiesību atņemšana. Atpūtas kuģu vadīšanas tiesību iegūšanas aizlieguma termiņu nosaka atbilstoši konkrētā pārkāpuma sankcijā noteiktajam atpūtas kuģu vadīšanas tiesību atņemšanas termiņam.

No administratīvā pārkāpuma lietas materiāliem neizriet, ka /pers. A/ ir ieguvis atpūtas kuģa vadīšanas tiesības, sakarā ar ko viņam ir piemērojams aizliegums tās iegūt.

Saskaņā ar Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 22.pantu administratīvais sods ir atbildības līdzeklis un tiek piemērots, lai personu, kura izdarījusi administratīvo pārkāpumu, audzinātu likumu ievērošanas un sadzīves noteikumu cienīšanas garā, kā arī lai tiklab tiesību pārkāpējs, kā citas personas neizdarītu jaunus pārkāpumus.

Administratīvā soda uzlikšanu reglamentē Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 32.pants, kurš noteic, ka sodu par administratīvo pārkāpumu uzliek ietvaros, ko nosaka normatīvais akts, kurā paredzēta atbildība par izdarīto pārkāpumu, stingrā saskaņā ar šo kodeksu un citiem aktiem par administratīvajiem pārkāpumiem (pirmā daļa).

Konkrētajā gadījumā par Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 149^{15}.panta ceturtajā daļā paredzēto pārkāpumu noteiktā sankcija transportlīdzekļa vadītājam ir administratīvais arests no desmit līdz piecpadsmit diennaktīm, naudas sods no tūkstoš divsimt līdz tūkstoš četrsimt *euro*, un transportlīdzekļa vadīšanas tiesību atņemšana uz četriem gadiem.

Tātad par šajā normā paredzētā administratīvā pārkāpuma izdarīšanu likumdevējs nav imperatīvi noteicis piemērojamā administratīvā soda apmēru attiecībā uz naudas soda un administratīvā aresta piemērošanu, bet atstājis šā jautājuma izlemšanu iestādes kompetencē. Savukārt iestādei rīcības brīvības ietvaros, piemērojot konkrētu administratīvā soda apmēru, nepieciešams izdarīt lietderības apsvērumus.

Izvērtējot izskatāmās lietas apstākļus, nodarītā pārkāpuma raksturu un būtību, /pers. A/ attieksmi pret izdarīto pārkāpumu, tiesa atzīst par atbilstošu izdarītajam pārkāpumam /pers. A/ piemērot administratīvo arestu uz desmit diennaktīm, uzliekot naudas sodu EUR 1200 apmērā un atņemot transportlīdzekļu vadīšanas tiesības uz četriem gadiem, kā arī nosakot aizliegumu iegūt atpūtas kuģu vadīšanas tiesības uz četriem gadiem.

2005.gada 11.janvāra Ministru kabineta noteikumu Nr.15 "Kārtība, kādā nosakāma alkohola koncentrācija asinīs un izelpotajā gaisā un konstatējams narkotisko vai citu apreibinošo vielu iespaids" 2.punkts nosaka, ka alkohola koncentrāciju izelpotajā gaisā transportlīdzekļa vadītājam pārbauda Valsts policijas darbinieks (...), izmantojot portatīvo ierīci alkohola koncentrācijas noteikšanai. Ministru kabineta Nr.15, 11.punkts nosaka, ja saskaņā ar veiktajiem mērījumiem alkohola koncentrācija izelpotajā gaisā ir vienāda vai lielāka nekā Ceļu satiksmes likumā noteiktā alkohola koncentrācija asinīs, kuru sasniedzot aizliegts vadīt transportlīdzekli, pārbaudes izdevumus 15,65 *euro* apmērā sedz transportlīdzekļa vadītājs.

2018.gada 30.septembra Transportlīdzekļa vadītāja pārbaudes protokolā Nr.NB362147 minimālā alkohola koncentrācija izelpojamā gaisā /pers. A/ konstatēta 2,56 promiles, kas pārsniedz Ceļu satiksmes likumā noteikto alkohola koncentrāciju asinīs, kuru sasniedzot aizliegts vadīt transportlīdzekli, līdz ar ko, izdevumus par veikto alkohola koncentrācijas pārbaudi, /pers. A/ jāieskaita institūcijas, kuras darbinieks ir veicis viņa pārbaudi ar portatīvo mērierīci alkohola koncentrācijas noteikšanai izelpotajā gaisā, tas ir, Valsts policijas kontā.

Saskaņā ar Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 289.^{6}pantu lietā pieņemtajā nolēmumā jāizlemj jautājums par izņemtajām mantām, savukārt 274.^{1}panta pirmās daļas 2.punkts paredz, ka vērtības un lietas, kuras lietotas pārkāpuma izdarīšanai, ir konfiscējamas vai atdodamas atpakaļ to īpašniekiem. Saskaņā ar lietā esošo informāciju, transportlīdzekļa FORD FOCUS ar reģistrācijas numuru /reģistrācijas numurs/, īpašnieks ir /pers. E/, bet turētāja norādīta SIA "/nosaukums/". Pamatojoties uz minēto un Satversmes tiesas 2013.gada 24.oktobra spriedumu lietā Nr.2012-23-01 „Par Latvijas

Administratīvo pārkāpumu kodeksa 257.panta pirmās daļas atbilstību Latvijas Republikas Satversmes 105.pantam", /pers. A/ izņemtais transportlīdzeklis FORD FOCUS (ar valsts reģistrācijas numuru /reģistrācijas numurs/), atdodams atpakaļ šī transportlīdzekļa īpašniekam vai turētājam.

Ar administratīvā pārkāpuma protokolu izņemta arī /pers. A/ vadītāja apliecība Nr.AA891046.

Saskaņā ar Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 291.panta otrās daļas 2.punktu, ja lēmums par administratīvā soda uzlikšanu pārsūdzēts vai par to iesniegts protests, tas jāizpilda pēc sūdzības vai protesta noraidīšanas, izņemot lēmumus par transportlīdzekļu vadīšanas tiesību atņemšanu. Līdz ar ko izņemtā transportlīdzekļa vadītāja apliecība sprieduma izpildei daļā par speciālo tiesību atņemšanu, nosūtāma Ceļu satiksmes drošības direkcijai.

Novērtējot lietas apstākļus, izdarītā pārkāpuma raksturu, pamatojoties uz Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 10., 22.-24., 26., 29., 29.^{3}, 31.- 34., 149.^{15}panta ceturto daļu, 213., 243., 248., 258., 268.^{1}, 274., 274.^{1}, 275., 276., 289.^{7}, 289.^{6}, 289.^{16}, 289.^{17}, 289.^{18}, 291., 299., 299.^{1} pantu, tiesa

n o s p r i e d a :

/pers. A/, personas kods /personas kods/**,** atzīt par vainīgu Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 149.^{15}panta ceturtajā daļā paredzētā administratīvā pārkāpuma izdarīšanā un piemērot:

1) administratīvo arestu uz desmit diennaktīm,

2) uzlikt naudas sodu EUR 1200 (viens tūkstotis divi simti *euro*) apmērā,

3) atņemt transportlīdzekļu vadīšanas tiesības uz četriem gadiem, aizliegt iegūt atpūtas kuģu vadīšanas tiesības uz četriem gadiem.

Izņemto transportlīdzekli FORD FOCUS (ar valsts reģistrācijas numuru /reģistrācijas numurs/), atdot atpakaļ šī transportlīdzekļa īpašniekam vai turētājam.

Sprieduma izpildi daļā par speciālo tiesību atņemšanu uzdot Ceļu satiksmes drošības direkcijai, nosūtot /pers. A/ vadītāja apliecību Nr.AA891046.

Naudas sods samaksājams 30 (trīsdesmit) dienu laikā no soda uzlikšanas dienas, jebkurā bankas iestādē (saņēmējs: Valsts kase, NMR 90000050138, konta Nr.LV34TREL1060191011100, BIC kods TRELLV22, maksājuma uzdevumā norādot lēmuma par saukšanu pie administratīvās atbildības numuru). Naudas soda samaksas kvīts iesniedzama Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesā.

Noteikt /pers. A/, personas kods /personas kods/, ar alkohola koncentrācijas veiktās pārbaudes izdevumu apmēru EUR 15,65 (piecpadsmit *euro* 65/100), kas 30 (trīsdesmit) dienu laikā no dienas, kad lēmums stājies spēkā, ieskaitāmi jebkurā bankas iestādē (saņēmējs: Valsts policija; banka: Valsts kase; reģ.Nr.90000099040; Bankas kods: TRELLV22; konta Nr.LV96TREL2140091033000, ar maksājuma mērķi – Transportlīdzekļa vadītāja pārbaudes protokols Nr.NB362147 no 30.09.2018.), par ko informēt Valsts policijas Rīgas reģiona pārvaldes Kārtības policijas pārvaldes Satiksmes administratīvo pārkāpumu izskatīšanas biroju Rīgā, Gaujas ielā 15.

Spriedumu var pārsūdzēt Rīgas apgabaltiesā 10 (desmit) darba dienu laikā no sprieduma pieejamības dienas, iesniedzot apelācijas sūdzību Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesā. Pilns spriedums sastādīts un pieejams tiesas kancelejā **2018.gada 2.oktobrī**.

Tiesnese K.Maike