Lietas Nr. C20158215
Lietas arhīva Nr. C-0298-16/6

S P R I E D U M S
LATVIJAS REPUBLIKAS VĀRDĀ
Liepājā 2016.gada 7.janvārī
Liepājas tiesas tiesnesis Arnis Lapiņš

izskatīja rakstveida procesā civillietu AS /Nosaukums A/ maza apmēra prasībā pret /pers. B/ par parāda EUR 596,61 un tiesas izdevumu piedziņu.

Aprakstošā daļa

Prasītāja AS /Nosaukums A/ 2015.gada 25.martā cēla tiesā maza apmēra prasību, kurā norāda, ka 2006.gada 7.septembrī starp pusēm noslēgts līgums Nr.VK10015240 par VIVA norēķinu karšu izsniegšanu un lietošanu (turpmāk tekstā - līgums), saskaņā ar kuru atbildētājai piešķirts kredīts EUR 284,57 apmērā ar ikmēneša procentu likmi 1,99% un atmaksas termiņu uz 12 mēnešiem.

Atbilstoši līguma 1.9. un 1.10. punktu noteikumiem, atbildētājai katra norēķina cikla laikā bija jāveic ikmēneša maksājumi līdz mēneša 15.datumam, nodrošinot, lai līgumā norādītajā datumā atbildētājas kontā ir pietiekošs atlikums kredīta atmaksas un/vai procentu samaksas maksājumu veikšanai.

Saskaņā ar līguma 5.10.punktu par neatļautā kredīta izmantošanu atbildētāja maksā prasītājai līgumsodu 0,167% dienā no neatļautā kredīta apjoma. Saskaņā ar līguma 1.11. un 5.11.punktu, ja atbildētāja līdz noteiktajam maksājuma datumam nav samaksājusi ikmēneša maksājumus, [..] maksā līgumsodu par termiņa nokavējumu no nesamaksātās ikmēneša summas, saskaņā ar līguma tarifu 0,25% dienā.

Atbildētāja nav pildījusi ar līgumu uzņemtās saistības, jo maksājumi nav veikti pilnā apmērā.

Prasība pamatota ar Civillikuma 1587., 1589., 1716., 1717., 1720., 1753., 1756., 1757., 1759., 1762., 1764., 1765., 1811., 1934., 1943., 1946.pantu.

Atbilstoši Civilprocesa likuma 250.^{21} pantam prasības pieteikums tika nosūtīts atbildētājai (lietas 31.lapa).

Motīvu daļa

Iepazinusies ar lietas materiāliem un pārbaudījusi pierādījumus, tiesa atzīst, ka prasība ir pamatota un apmierināma.

2006.gada 7.septembrī starp pusēm noslēgts līgums Nr.VK10015240 par VIVA norēķinu karšu izsniegšanu un lietošanu (lietas 11.lapa) par aizdevuma EUR 284,57 apmērā izsniegšanu ar procentu likmi 1,99% un līgumsodu par neatļautā kredīta izmantošanu 0,167% dienā no neatļautā kredīta apjoma un 0,25% dienā par termiņa nokavējumu no nesamaksātās ikmēneša summas. Aizdevuma izsniegšanu pilnā apmērā apliecina konta izraksts (lietas 13.lapa).

Civillikuma 1587.pants nosaka, ka tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējam pienākumu izpildīt apsolīto, un ne darījuma sevišķais smagums, ne vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesību atkāpties no līguma, kaut arī atlīdzinot otrai pusei zaudējumus.

No lietas materiāliem izriet, un tiesai nav pamata apšaubīt, ka prasītāja no savas puses pielīgtās saistības ir izpildījusi, strīda par to lietā nav. No parāda aprēķina redzams, ka atbildētāja aizdevuma atmaksu nav veikusi un neapmaksātā parāda summa ir EUR 304,18 (sastāv no atļautā kredīta EUR 284,57 un neatļautā - EUR 19,61) apmērā.

Minētā aizdevuma līgumā puses vienojušās par procentu samaksu prasības pieteikumā norādītajā apmērā. Ievērojot Civillikuma 1763.pantu, % pieaugums apstājas, sasniedzot kapitāla lielumu, procenti prasītājai no atbildētājas maksājami EUR 262,01 apmērā.

Atbilstoši aizdevuma līguma nosacījumiem puses vienojušās par līgumsodu 0,167% dienā no neatļautā kredīta apjoma un par samaksas termiņa nokavējumu 0,25% dienā no nesamaksātās ikmēneša summas (lietas 19.lapa). Prasītāja lūdz piedzīt līgumsodu EUR 30,42, kas aprēķināts par laiku periodu līdz 2015.gada 13.martam.

Civillikuma 1716.pants nosaka, ka līgumsods ir pametums, ko kāda persona uzņemas ciest sakarā ar savu saistību tajā gadījumā, ja viņš šo saistību nepildītu vai neizpildītu pienācīgi.

Tiesa atzīst, ka līgumsods ir saistību pastiprinājums un iedarbojas kā nelabvēlīgu seku draudi atbildētājai saistību neizpildes gadījumā. Saskaņā ar Civillikuma 1724.^{1} panta noteikumiem, tiesas kompetencē ietilpst izvērtēt piemērotā līgumsoda samērīgumu.

Civillikuma 1717.pantā noteikts, ka līgumsodu var pievienot katram līgumam, un tā apmēru nosaka līdzēji, un tas nav aprobežots ar zaudējumu lielumu, kādi paredzami no līguma neizpildīšanas. Tomēr, atbilstoši jau stabili noteiktai tiesu praksei, atzīstams, ka līgumsods ir aprobežots arī ar citiem noteikumiem un taisnīguma principu, līdz ar ko tiesai ir tiesības, un pat pienākums pielīgto līgumsodu samazināt, ja tas ir atzīstams par nesamērīgu.

Tiesa ņem vērā Augstākās tiesas Senāta 2008.gada 14.maija spriedumā Nr. SKC-212 pausto atziņu, ka līgumsodam ir sodīšanas un zaudējumu atlīdzināšanas funkcija. Tiesiskajās attiecībās, sakarā ar sodoša rakstura tiesisko līdzekļu

piemērošanu, par vispārēju principu tiesībās ir atzīstama soda samērīguma princips.

Papildus tiesa ņem vērā, ka likumdevējs ar 2014.gada 1.janvāri ir paredzējis līgumsodu par saistību nepienācīgu izpildi vai neizpildīšanu īstā laikā (termiņā) aprobežot ar 10% no pamatparāda vai galvenās saistības apmēra. Šāda likuma normas iestrādne norāda uz to, ka likumdevējs ir atzinis par taisnīgu līgumsodu, kas nepārsniedz 10% no pamatparāda.

Pamatotus iebildumus pret celto prasību atbildētāja tiesā nav iesniegusi, nav apstrīdējusi parāda summu un tās aprēķina pareizību, savu pienākumu to maksāt, līdz ar ko prezumējams, ka strīda par to lietā nav, nav arī iesniegti tiesā pierādījumi par parāda samaksu. Ņemot vērā augstāk minēto, tiesa atzīst, ka, saskaņā ar prasītājas iesniegto aprēķinu un līguma noteikumiem, saistība izpildāma iepriekš norādītajā apmērā par neatmaksātā parāda EUR 304,18, līgumisko procentu EUR 262,01 un līgumsoda EUR 30,42 apmērā piedziņu no atbildētājas.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.panta pirmo daļu, apmierinot prasību, no atbildētājas piedzenami prasītājas samaksātie tiesas izdevumi valsts nodeva EUR 89,49 un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi EUR 4,70 apmērā.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 42.panta pirmo daļu no atbildētājas par labu valstij piedzenami ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi EUR 0,33 par pavēstu piegādāšanu.

Civilprocesa likuma 195.pants noteic, ka, taisot spriedumu par naudas summas piedziņu, tiesa tā rezolutīvajā daļā cita starpā norāda prasītāja tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai) saņemt procentus, minot arī to apmēru. Tādējādi tiesa atzīst, ka saskaņā ar Civillikuma 1765.pantu prasītājai nosakāmas tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai) saņemt no atbildētājas 6% gadā no nesamaksātā pamatparāda.

Atbilstoši Civilprocesa likuma 204.^{1} pantam atbildētājai nosakāms termiņš sprieduma labprātīgai izpildei, kas nevar būt garāks par 10 dienām no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 189., 193., 204.^{1}, 250.^{25} pantu, tiesa

nosprieda

prasību apmierināt un piedzīt no /pers. B/ par labu AS /Nosaukums A/ parāda pamatsummu EUR 304,18 (trīs simti četri *euro* un astoņpadsmit centi), procentus par laika periodu līdz 2015.gada 13.martam EUR 262,01 (divi simti sešdesmit divi *euro* un viens cents) un līgumsodu EUR 30,42 (trīsdesmit *euro* un četrdesmit divi centi) un tiesas izdevumus EUR 94,19 (deviņdesmit četri *euro* un deviņpadsmit centi) apmērā.

Noteikt AS /Nosaukums A/ tiesības saņemt likumiskos 6 % gadā no nesamaksātās aizdevuma pamatsummas līdz sprieduma izpildei.

Noteikt, ka samaksa veicama AS /Nosaukums A/ norēķinu kontā /numurs/, AS /Nosaukums A/, SWIFT: LATB LV22.

Piedzīt no /pers. B/ par labu valstij ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus EUR 0,33 (trīsdesmit trīs centi) apmērā. Ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi iemaksājami - saņēmējs: Tiesu administrācija NMR 90001672316; saņēmēja iestāde: Valsts kase BIC kods TRELLV22; Konta Nr./konta numurs/; maksājuma mērķis – kods 21499, procesa dalībnieka personas dati.

Sprieduma labprātīgas izpildes termiņš ir desmit dienas no tā spēkā stāšanās dienas.

Spriedumu var pārsūdzēt apelācijas kārtībā divdesmit dienu laikā Kurzemes apgabaltiesā, sūdzību iesniedzot Liepājas tiesā, ja pastāv kāds no šā likuma 440.^{2} pantā noteiktajiem apelācijas tiesvedības ierosināšanas pamatiem.

Tiesnesis A.Lapiņš