

Lietas arhīva Nr. C-1735-25
ECLI:LV:LRT:2025:0121.C88173525.3.L

Latgales rajona tiesa

LĒMUMS

Ludzā /Datums A/

Tiesnese N.Asača izskatīja /Organizācija A/turpmāk /Organizācija B/ pieteikumu par prasības nodrošināšanu civillietā /Organizācija C/ prasībā pret /Persona A/ un /Persona B/ par parāda piedziņas vēršanu uz dāvinājumu (nekustamo īpašumu).

Aprakstošā daļa

[1] /Organizācija C/ /Datums B/ cēla tiesā prasību pret /Persona A/ un /Persona B/ par parāda piedziņas vēršanu uz dāvinājumu (nekustamo īpašumu), kurā vienlaikus pieteica lūgumu par prasības nodrošināšanu lietā.

Civillieta /Organizācija C/ prasībā pret /Persona A/ un /Persona B/ par parāda piedziņas vēršanu uz dāvinājumu (nekustamo īpašumu) ierosināta /Datums C/.

[1.1] Lūgumā par prasības nodrošināšanu prasītāja, pamatojoties uz Civilprocesa likuma 137.panta pirmo daļu, 138.panta pirmās daļas 3.punktu, lūdz tiesu ierakstīt Latgales rajona tiesas Malnavas pagasta zemesgrāmatu nodalījumā Nr./numurs/ ķīlas tiesības atzīmi /Persona B/, personas kods /Personas kods A/, piederošajam nekustamajam īpašumam /Adrese B/, kadastra Nr./numurs/, kas atrodas /Adrese D/, nosakot, ka nodrošināmās prasības summas apmērs ir 5479,14 *euro*.

[1.2] Prasītāja norādīja, ka /Datums D/ /Organizācija C/ cēla prasību Latgales rajona tiesā pret /Persona A/ par parāda, kas izriet no /Datums E/ starp /Organizācija D/ un atbildētāju /Persona A/ noslēgtā kredītlīnijas līguma Nr./numurs/, piedziņu.

Ar Latgales rajona tiesas /Datums F/ spriedumu civillietā Nr.C88276423 prasītājas prasība apmierināta pilnā apmērā un no atbildētāja /Persona A/ piedzīts parāds un tiesas izdevumi 5479,14 *euro* apmērā. Papildus prasītājai noteiktas tiesības saņemt no atbildētāja likumiskos 6 % (seši procenti) gadā no piespriestās summas par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai) vai brīdim, kad procentu summa sasniegs pamatparāda apmēru. Spriedums stājies spēkā /Datums G/, savukārt /Datums H/ Izpildu lietu reģistrā sagatavots un parakstīts izpildu raksts Nr./numurs/.

/Datums I/ prasītāja iesniedza izpildu rakstu civillietā Nr.C88276423 parāda piespiedu izpildei zvērinātai tiesu izpildītajai /Persona C/, uz kā pamata ievesta izpildu lieta Nr./numurs/. Saskaņā ar zvērinātas tiesu izpildītājas /Datums J/ izziņu Nr./numurs/ konstatēts, ka atbildētājam /Persona A/ nav īpašumā transportlīdzekļu, bet ir lietojumā 6 transportlīdzekļi, uz kuriem nevar vērst piedziņu; nekustamais īpašums nav reģistrēts; atvērti konti divās bankās, konti apķīlāti, naudas līdzekļi uz /Datums K/ nav konstatēti.

[1.3] Saņemot zvērinātas tiesu izpildītājas atbildi, prasītāja konstatēja, ka neilgi pēc civillietas Nr.C88276423 par parāda piedziņu ierosināšanas, proti, /Datums L/ atbildētājs /Persona A/ noslēdza dāvinājuma līgumu par sev piederošā nekustamā īpašuma /Adrese E/, kadastra Nr./numurs/, (turpmāk tekstā – nekustamais īpašums) atsavināšanu atbildētājai /Persona B/. Īpašuma tiesības uz nekustamo īpašumu zemesgrāmatā

nostiprinātas. Tādā veidā atbildētājs /Persona A/ samazinājis savu mantu, lai uz to nevarētu vērst piedziņu. Turklāt pirms dāvinājuma līguma noslēgšanas nekustamais īpašums ir bijis bez apgrūtinājumiem. Prasītāja secināja, ka kopš prasības celšanas /Datums D/ atbildētājs /Persona A/ nav mēģinājis labprātīgi nokārtot parādsaistības, nav veicis labprātīgus maksājumus parāda samaksai, bet tieši pretēji - veicis darbības, kas apgrūtina un novilcina prasītājas tiesības uz sava prasījuma apmierinājumu saprātīgā termiņā.

Prasītājas ieskatā, atdāvinot nekustamo īpašumu tiesvedības laikā, atbildētājs /Persona A/ apzinājies šī darījuma mērķi, t.i., izdarīt visu iespējamo, lai izvairītos no savu saistību izpildes un lai uz tā īpašumu nevarētu vērst piedziņu. Šāda rīcība uzskatāma par negodprātīgu un apzinātu izvairīšanos no parādsaistību izpildes pienākuma, kā arī pretēja Civillikuma 1.pantā nostiprinātajam labas ticības principam. Par atbildētāja /Persona A/ patieso nolūku izvairīties no saistību izpildes liecina arī fakts, ka atbildētājs joprojām ir deklarējis savu dzīvesvietu nekustamā īpašuma adresē, kā arī nekustamā īpašuma zemesgrāmatas nodalījuma norakstā nostiprināts aizliegums atbildētājai /Persona B/ bez atbildētāja /Persona A/ rakstiskas piekrišanas nekustamo īpašumu atsavināt, dāvināt, sadalīt un apgrūtināt ar lietu tiesībām.

[1.4] Ar Latgales rajona tiesas /Datums F/ spriedumu civillietā Nr.C88276423 piedzītais parāds nav vienīgās atbildētāja /Persona A/ parādsaistības. Prasītājas lietvedībā ir vēl divas saistības, par kurām prasītāja pirms nekustamā īpašuma atdāvināšanas atbildētajam /Persona A/ ir vairākkārt atgādinājusi, aicinājusi atbildētāju labprātīgi tās izpildīt, kā arī ir vērsusies tiesā ar pieteikumiem par saistības piespiedu izpildīšanu brīdinājuma kārtībā.

[1.5] Ievērojot to, ka ir pierādīts fakts, ka nekustamā īpašuma atdāvināšanas laikā atbildētājam /Persona A/ ir bijuši parādi, kurus atbildētājs /Persona A/ ilgstoši nav spējis vai nav vēlējies apmaksāt, prasītājas ieskatā parāda piedziņa pēc Latgales rajona tiesas /Datums F/ sprieduma civillietā Nr.C88276423 vēršama uz šobrīd atbildētājai /Persona B/ piederošo nekustamo īpašumu.

[1.6] Prasītāja uzsver, ka no prasības pieteikumā faktisko apstākļu izklāsta un tam pievienotajiem dokumentiem nepārprotami izriet, ka tiesā celta mantiska prasība par piedziņas vēršanu uz atdāvināto nekustamo īpašumu. Līdz ar to, ņemot vērā prasības pieteikumā ietverto juridisko pamatojumu, kas atbilstoši Civillikuma 1927.pantam paredz kreditora tiesības prasīt apmierinājumu no parādnieka dāvanas, ja parādnieks nespēj samaksāt parādu, šajā procesuālajā stadijā pastāv pamats pirmšķietamam secinājumam, ka prasītājas celtā prasība varētu būt pamatota.

[1.7] Prasītāja norāda, ka atbildētājs /Persona A/ sākotnējās tiesvedības par parāda piedziņu ietvaros veicis darbības ar mērķi apiet likuma normas, kaitēt prasītājas interesēm, padarīt sprieduma izpildi apgrūtinātu vai neiespējamu. Prasītājas ieskatā abu atbildētāju veiktās darbības visticamāk nav notikumu apstākļu formāls sakritums, tās ir sasvstarpēji plānotas un organizētas. Prasītāja ir pārliecināta, ka pastāv objektīva iespēja, ka atbildētāji varētu atkārtoti veikt darbības, kas apgrūtinātu vai pagarinātu sprieduma izpildi, piemēram, atsavinot nekustamo īpašumu trešajai personai vai to ieķīlājot ar atbildētāja /Persona A/ piekrišanu. Papildus atbildētājam /Persona A/ ir papildu neizpildītas saistības pret prasītāju, kuras atbildētājs /Persona A/ neatzīst. Minētais objektīvi vairo prasītājas nedrošību par tai iespējami labvēlīga sprieduma izpildi nākotnē šīs civillietas ietvaros.

[1.8] Saskaņā ar Kadastra informācijas sistēmas datiem nekustamā īpašuma universālā vērtība norādīta 7282,00 *euro*, attiecīgi var konstatēt, ka prasītājas prasība 5479,14 *euro* apmērā kopā ar papildus tiesāšanās, likumisko procentu aprēķinu līdz sprieduma izpildei un sprieduma izpildes izdevumiem ir samērīga pret nekustamā īpašuma vērtību. Tāpat, kā jau tika minēts, atbildētājam /Persona A/ ir vēl citas parādsaistības pirmstiesas stadijā, kuru izpildei tuvākajā nākotnē prasītāja arī varētu lūgt vērst piedziņu. Nodrošinot prasītājas prasību ar nekustamo īpašumu, netiks ierobežotas atbildētājas /Persona B/ tiesiskās intereses, jo viņa nekustamo īpašumu varēs turpināt lietot pēc saviem ieskatiem, taču prasītājas tiesiskās intereses tiks aizsargātas, jo no augstāk aprakstītajiem apstākļiem jau ir secināms, ka, nenodrošinot prasītājas prasību, sprieduma izpilde lietā varētu būt apgrūtināta vai pat neiespējama, turklāt nekustamais īpašums jau ir apgrūtināts ar aizlieguma atzīmi par labu atbildētājam /Persona A/.

[1.9] Sākotnējā prasība par parāda piedziņu no atbildētāja /Persona A/ celta /Datums M/, izpildu dokuments iesniegts piespiedu izpildei /Datums N/, tomēr parādsaistības līdz šī pieteikuma izsniegšanai nav izpildītas un

piemērotie piespiedu izpildes līdzekļi nav bijuši efektīvi, lai segtu parādu pret prasītāju saprātīgā termiņā. Ievērojot minēto, prasītājas ieskatā lūgums par nodrošinājumu ir pamatots, ierakstot zemesgrāmatā attiecīgā nekustamā īpašuma nodalījumā ķīlas tiesības atzīmi prasības summas apmērā.

Motīvu daļa

[2] Pārbaudījusi un izvērtējusi lietas materiālus, tiesnese atzīst, ka pieteikums par prasības nodrošināšanu ir apmierināms.

[2.1] Civilprocesa likuma 137.panta pirmā daļa noteic, ka prasības nodrošināšanu var piemērot mantiska rakstura prasībās, ja ir pamats uzskatīt, ka tiesas sprieduma izpilde lietā varētu kļūt apgrūtināta vai neiespējama.

Civilprocesa likuma 137.panta sestajā daļā noteikts, ka izskatīt jautājumu par prasības nodrošināšanu pieļaujams jebkurā procesa stadijā.

Civilprocesa likuma 140.panta pirmā daļa nosaka, ka pieteikumu par prasības nodrošināšanu tiesnesis, iepriekš nepaziņojot lietas dalībniekiem, izlemj ne vēlāk kā nākamajā dienā pēc lietas ierosināšanas. Izlemjot jautājumu par prasības nodrošināšanu, tiesa vai tiesnesis ņem vērā prasības pirmšķietamo *(prima facie)* formālo juridisko pamatojumu un samērīgumu starp pušu tiesiskajām interesēm.

[2.2] No Civilprocesa likuma 137.panta pirmās daļas formulējuma izriet, ka prasības nodrošināšana ir paredzēta tikai potenciāli apmierināmām prasībām, jo tikai apmierinoša sprieduma izpilde var būt apgrūtināta no atbildētāja atkarīgu iemeslu dēļ. Tiesnesim vai tiesai prasības nodrošinājuma stadijā nav jāizlemj prasības pamatotība pēc būtības, tomēr ir svarīgi secināt, cik pirmšķietami *(prima facie)* prasībai ir lielas iespējas tikt apmierinātai. Tas ir, tiesnesim vai tiesai jākonstatē, ka prasības apmierināšanas iespējamība ir pirmšķietami lielāka par tās noraidīšanas iespējamību.

Atbilstoši tiesību doktrīnā atzītajam, prasībai jābūt ticamai (..), kaut arī iesniegtie pierādījumi nodrošināšanas momentā vēl nebūtu pilnīgi noskaidroti *(Dr. jur. V.Bukovskis. Civīlprocesa mācību grāmata. - R: Autora izdevums, 1933, 507.lpp.)*.

Tādejādi no Civilprocesa likuma 137.panta pirmās daļas un 140.panta pirmās daļas noteikumu sistēmas izriet, ka pamats nodrošināt prasību ir tad, ja lietā izpildās divi priekšnoteikumi: 1) celtā prasība pirmšķietami ir pamatota, t.i., pastāv kaut vai vismazākā varbūtība prasības apmierināšanai; 2) pastāv pamatots risks, ka prasītājam labvēlīga sprieduma izpilde nākotnē var kļūt apgrūtināta vai neiespējama.

Minētajiem priekšnoteikumiem ir kumulatīvs raksturs, t.i., pamats nodrošināt prasību ir tad, ja izpildās abi priekšnoteikumi. Savukārt, ja kāds no norādītajiem priekšnoteikumiem neizpildās, prasība nav nodrošināma.

[2.3] Prasības pieteikumā prasītāja ir norādījusi uz apstākļiem, kas prasītājas ieskatā norāda uz to, ka prasītājai ir tiesības celt tiesā prasību par parāda piedziņas vēršanu uz dāvinājumu (nekustamo īpašumu). Prasības pieteikumam prasītāja ir pievienojusi pierādījumus, kas apliecina prasībā norādītos apstākļus.

Vērtējot prasības pirmšķietamo (*prima facie*) formālo juridisko pamatojumu, tiesnese secina, ka prasība ir pirmšķietami pamatota un pastāv tās apmierināšanas iespējamība.

Taču jāņem vērā, ka pieteikumu par prasības nodrošināšanu tiesnese izlemj nekavējoties pēc civillietas ierosināšanas un vērtē tikai prasītājas iesniegtos pierādījumus, līdz ar ko prasības pamatotību var noskaidrot tikai tiesas sēdē, izvērtējot visus lietas apstākļus un izskatot lietu pēc būtības.

[2.4] Celtā prasība ir mantiska rakstura prasība par piedziņas vēršanu uz atdāvināto nekustamo īpašumu /Adrese B/, kadastra Nr./numurs/, kas atrodas pēc adreses /Adrese F/, kas savukārt ir pamats lemt par prasības nodrošināšanas nepieciešamību.

[2.5] Novērtējot prasības pieteikumā norādītos apstākļus un tam klāt pievienotos pierādījumus, tiesnese atzīst, ka konkrētajos apstākļos pastāv pamatots risks, ka var tikt apgrūtināta vai pat padarīta neiespējama

iespējamā sprieduma izpilde lietā.

[2.5.1] Prasītāja prasības pieteikumam ir pievienojusi pierādījumus, kas apliecina, ka ar Latgales rajona tiesas /Datums F/ spriedumu civillietā Nr.C88276423 ir apmierināta prasītājas prasība pret atbildētāju /Persona A/ par parāda piedziņu, piedzenot no atbildētāja /Persona A/ par labu prasītājai pamatparādu 3439,30 *euro*, procentus par aizdevuma lietošanu 683,04 *euro* par laika periodu no /Datums P/ līdz /Datums Q/, likumiskos nokavējuma procentus 920,45 *euro* par laika periodu no /Datums R/ līdz /Datums S/, tiesas izdevumus 436,35 *euro*, kopā piedzenot 5479,14 *euro*. Tāpat ar minēto spriedumu ir noteiktas prasītājas tiesības saņemt likumiskos 6 % gadā no piespriestās summas par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai) vai brīdim, kad procentu summa sasniegs pamatparāda apmēru *(lietas 8.-10.lapa)*. Ieskatoties Tiesu informācijas sistēmā, tiesnese konstatē, ka Latgales rajona tiesas /Datums F/ spriedums civillietā Nr.C88276423 stājies spēkā /Datums G/ *(TIS)*, /Datums H/ lietā sagatavots un parakstīts izpildu raksts Nr. /numurs/ *(lietas 11.lapa)*, savukārt /Datums T/ izpildu raksts nosūtīts Izpildu lietu reģistram *(TIS)*.

Prasība tiesā celta /Datums D/ *(TIS)*.

[2.5.2] No zvērinātas tiesu izpildītājas /Persona C/ /Datums J/ izziņas Nr./numurs/ konstatējams, ka atbildētājam /Persona A/ uz /Datums K/ nav īpašumā transportlīdzekļu, bet ir lietojumā 6 transportlīdzekļi, uz kuriem nevar vērst piedziņu. Nekustamais īpašums nav reģistrēts. Ir atvērti konti divās bankās, konti apķīlāti, naudas līdzekļi uz /Datums K/ nav konstatēti *(lietas 12.lapa)*.

[2.5.3] Tāpat prasītāja prasības pieteikumam ir pievienojusi pierādījumus, kas apliecina, ka līdz /Datums U/ atbildētājam /Persona A/ piederēja nekustamais īpašums /Adrese E/, kadastra Nr./numurs/, savukārt no /Datums V/, pamatojoties uz /Datums W/ dāvinājuma līguma pamata, nekustamais īpašums pieder atbildētājai /Persona B/ *(lietas 13.-15.lapa)*. Nekustamais īpašums atbildētāja /Persona A/ īpašumā atradās kopš /Datums X/ *(lietas 16.-18.lapa)*.

Tiesnese secina, ka nekustamā īpašuma pāreja atbildētājas /Persona B/ īpašumā uz dāvinājuma līguma pamata notika neilgi pēc tam, kad prasītāja bija iesniegusi tiesā prasību pret atbildētāju /Persona A/, kas norāda uz to, ka nekustamais īpašums tika atdāvināts apzināti, ar mērķi izvairīties no tā, ka uz nekustamo īpašumu var tikt vērsta piedziņa.

[2.5.4] Tāpat no lietas materiāliem redzams, ka prasītāja /Datums Y/ iesniedza tiesā divus pieteikumus par atbildētāja /Persona A/ saistības piespiedu izpildīšanu brīdinājumā kārtībā (lieta Nr.3-12/12923/24/35 un Nr.3-12/15858-24/38). Abos pieteikumos izbeigta tiesvedība, jo atbildētājs sniedza atbildi uz brīdinājumiem, norādot, ka saistības neatzīst *(lietas 20., 21.lapa)*.

[2.5.5] Ņemot vērā konstatēto, tiesnese pirmsšķietami piekrīt prasītājas prasības pieteikumā norādītajam, ka nekustamā īpašuma atdāvināšana atbildētājai /Persona B/ notika apzināti, lai atbildētājs /Persona A/ varētu izvairīties no parādsaistību izpildes pienākuma. Tāpat tiesnese piekrīt prasītājas prasības pieteikumā paustajam viedoklim, ka gadījumā, ja nekustamais īpašums tiks atsavināts trešajai personai, minētais apgrūtinās vai padarīs neiespējamu iespējamā sprieduma izpildi.

[2.6] Ievērojot minēto, tiesnese secina, ka prasītāja ir norādījusi uz apstākļiem, kas pamato šaubas par iespējamā sprieduma izpildes iespējamību, kā arī iesniegusi pierādījumus, kas apstiprina norādītos apstākļus, un kas kopumā rada pamatotu pārliecību, ka tiesas sprieduma izpilde nākotnē var tikt apgrūtināta vai kļūt neiespējama.

[2.7] Tiesnese uzskata, ka pieteikumā par prasības nodrošināšanu norādītais prasības nodrošināšanas līdzeklis ir atbilstošs celtās prasības priekšmetam un samērīgs, jo neierobežo atbildētājas /Persona B/ tiesības rīkoties ar nekustamo īpašumu, izņemot tā atsavināšanu un apgrūtināšanu ar lietu tiesībām, un lietot to.

Civilprocesa likuma 138.panta pirmās daļas 3.punktā ir paredzēts tāds prasības nodrošinājuma līdzeklis kā prasības nodrošināšanas atzīmes ierakstīšana zemesgrāmatā.

Savukārt minētā panta piektā daļa noteic, ka ja prasības priekšmets ir naudas prasījums, tās nodrošinājums ar nekustamo īpašumu izdarāms, ierakstot zemesgrāmatā attiecīgā nekustamā īpašuma nodalījumā ķīlas tiesības atzīmi, norādot nodrošināmās prasības summas apmēru.

[2.8] Šādos apstākļos ir pamats secināt, ka /Organizācija C/ pieteikums par prasības nodrošināšanu ir apmierināms, jo vienlaikus pastāv visi nepieciešamie prasības nodrošināšanas kritēriji.

[2.10] Civilprocesa likuma 138.panta astotajā daļā noteikts, ka apmierinot pieteikumu par prasības nodrošināšanu, lēmumā norāda summu, līdz kurai sniedzas nodrošinājums, bet tā nedrīkst būt lielāka par prasības summu.

Prasības priekšmets ir tiesības vērst parāda piedziņu uz dāvinājumu (nekustamo īpašumu) 5479,14 *euro* apmērā. Līdz ar ko nosakāms, ka prasības nodrošinājums sniedzas līdz 5479,14 *euro*.

[2.11] Atbilstoši Civilprocesa likuma 142.panta trešajai daļai, ja prasība nodrošināta ar nekustamo īpašumu vai kuģi, vai ar aizlieguma atzīmes vai citas atzīmes ierakstīšanu zemesgrāmatā, [..], tiesa izsniedz prasītājam attiecīgo lēmumu ar uzrakstu, ka šis lēmums izsniegts atzīmes ierakstīšanai zemesgrāmatā, kustamas mantas reģistrā vai citā attiecīgā publiskā reģistrā, [..].

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 137.pantu, 138.panta pirmās daļas 3.punktu, piekto un astoto daļu, 140.panta pirmo daļu, 141., 229., 230.pantu, tiesnese

nolēma

apmierināt /Organizācija C/, reģistrācijas Nr./reģistrācijas numurs/, pieteikumu par prasības nodrošināšanu.

Ierakstīt ķīlas tiesības atzīmi Latgales rajona tiesas Malnavas pagasta zemesgrāmatas nodalījumā Nr./numurs/, personas kods /Personas kods A/, piederošajam nekustamajam īpašumam /Adrese E/, kadastra Nr./numurs/, nepārsniedzot prasības summu 5479,14 *euro* (pieci tūkstoši četri simti septiņdesmit deviņi *euro*, 14 centi).

Lēmums par prasības nodrošināšanu nav pārsūdzams un izpildāms nekavējoties.

Tiesnese N.Asača