ECLI:LV:RIRT:2019:0222.C33574418.4.S

Lieta Nr.C33574418
Lietas arhīva Nr.C-2018-19/21

S P R I E D U M S
Latvijas Republikas vārdā
Siguldā, 2019.gada 22.februārī

Rīgas rajona tiesa
tiesnese V.Grebežniece
tiesas sēdes sekretāre L.Graudiņa
piedaloties prasītāja pārstāvim maksātnespējas procesa administratoram Armandam Rasam,
izskatīja atklātā tiesas sēdē civillietu MSIA „NP Celtniecība", reģistrācijas Nr.43603065818, prasībā pret SIA „DD Road Latvija", reģistrācijas Nr.40103684552, par parāda piedziņu.

Aprakstošā daļa

Prasītājs vērsies tiesā ar prasību pret atbildētāju par parāda piedziņu pieteikumā norādot, ka SIA „NP Celtniecība" (iepriekšējais nosaukums SIA „TRAFIK CEĻU BŪVE"), vienotais reģistrācijas Nr.43603065818, turpmāk - prasītāja, ir sniegusi pakalpojumu, bet SIA „DD Road Latvija", vienotais reģistrācijas Nr.40103684552, turpmāk - atbildētāja, ir pieņēmusi pakalpojumu, kuru sniegšanas un pieņemšanas faktu apliecina 2016.gada 18.jūlija faktūrrēķins TCB Nr.09-07-16 par kopējo summu 3811,50 *euro*, ieskaitot pievienotās vērtības nodokli, turpmāk - faktūrrēķins.

Ar Zemgales rajona tiesas 2018.gada 31.maija spriedumu lietā Nr.C73339218 pasludināts prasītājas maksātnespējas process un par administratoru maksātnespējas procesā iecelts maksātnespējas procesa administrators Armands Rasa, amata apliecības Nr.00428. Attiecīgs ieraksts maksātnespējas reģistrā izdarīts 2018.gada 1.jūnijā. Atbilstoši Maksātnespējas likuma 12.panta pirmajai daļai maksātnespējas reģistra ierakstiem ir publiska ticamība.

Administrators, veicot nodoto SIA „NP Celtniecība" grāmatvedības dokumentu un norēķinu konta pārbaudi, konstatēja, ka atbildētāja nav veikusi samaksas pienākumu par saņemto pakalpojumu, kas norādīts faktūrrēķinā. Kopējā atbildētājas pamatparāda summa pret prasītāju ir EUR 3811,50 (trīs tūkstoši astoņi simti vienpadsmit *euro* un 50 centi).

Administrators atbildētājai uz tās juridisko adresi 2018.gada 17.augustā nosūtīja pretenziju Nr.AR-103-2/419 par atbildētājas nenokārtotajām saistībām pret prasītāju, ar kuru administrators aicināja atbildētāju nekavējoties, bet ne vēlāk kā 10 (desmit) dienu laikā no brīdinājuma nosūtīšanas dienas veikt parāda samaksu. Neskatoties uz minēto, atbildētāja nav veikusi faktūrrēķina apmaksu, kā arī nekāda veida iebildumi nav tikuši celti. Līdz ar to ir konstatējama atbildētājas saistību neizpilde un prasītājas tiesības prasīt atbildētājai veikt samaksu par saņemtajām precēm.

Saskaņā ar Civillikuma 1587.pantu tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējam pienākumu izpildīt apsolīto, un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesību atkāpties no līguma, kaut arī atlīdzinot otrai zaudējumus. Atbilstoši Civillikuma 2223.pantam, tiklīdz pasūtījums izpildīts un atzīts par labu, pasūtītājam jāsamaksā uzņēmējam norunātā maksa.

Atbildētāja, parakstot faktūrrēķinu, ir pieņēmusi pakalpojumu, tomēr labprātīgi savas maksājumu saistības pilnā apmērā pret prasītāju līdz šim brīdim nav izpildījusi.

Faktūrrēķinā ir iekļauta informācija par sniegtajiem pakalpojumiem, turklāt pušu pārstāvju paraksti apliecina, ka puses ir iepazinušās un piekrīt faktūrrēķinā iekļautajai informācijai. Faktūrrēķinā ar saviem parakstiem puses apliecināja, ka pakalpojums ir sniegts un no atbildētājas puses tas ir pieņemts bez iebildumiem, kā rezultātā atbildētājai ir iestājies samaksas pienākums pret prasītāju. Faktūrrēķina lietošanas mērķis ir nodrošināt precīzu un pilnīgu pakalpojuma sniegšanas un saņemšanas darījuma fakta dokumentāru noformēšanu, kā arī preču kustības kontroli un to pilnīgu uzskaiti. Faktūrrēķini, pavadzīmes un citi rēķini ir preces saņemšanu vai pakalpojuma sniegšanu apliecinoši dokumenti. Augstākās tiesas Senāta 2004.gada 10.augusta spriedumā lietā Nr. SKA-85 un 2004.gada 24.augusta spriedumā lietā Nr. SKA-96 ir norādīts uz preču pavadzīmes-rēķina kā darījumu apliecinoša dokumenta ekskluzīvu un pietiekamu raksturu, no kā secināms, ka darījumi starp pusēm ir pastāvējuši un no prasītājas puses tie ir pilnībā izpildīti, kā arī pieņemti no atbildētājas puses.

Saskaņā ar Civillikuma 1838.pantu samaksas pierādījuma pienākums gulstas uz atbildētāju, savukārt, pierādīt samaksu var ar visiem atļautiem pierādījuma līdzekļiem, bet sevišķi ar rakstisku apliecinājumu jeb kvīti. Secīgi, parāda samaksas faktu pierāda vienīgi naudas izdevumus apliecinošs dokuments, kura spēkā esamības prasības noteiktas speciālos normatīvos aktos.

Tā kā atbildētāja līdz šī prasības pieteikuma sagatavošanas brīdim nav veikusi samaksu par pakalpojuma saņemšanu, atbildētājai ir pienākums veikt samaksu neapmaksātās pamatsummas EUR 3811,50 (trīs tūkstoši astoņi simti vienpadsmit *euro* un 50 centi) apmērā.

Saskaņā ar Civillikuma 1759.pantu SIA „NP Celtniecība" ir tiesības saņemt arī likumiskos nokavējuma procentus par parāda samaksas nokavējumu. Pamatojoties uz Civillikuma 1765.pantu, likumisko procentu apmērs par tāda naudas parāda samaksas nokavējumu, kas kā atlīdzība nolīgta līgumā par preces piegādi, par pirkumu vai pakalpojuma sniegšanu, ir astoņi procentpunkti virs procentu pamatlikmes. Procentu pamatlikme ir galējā procentu likme, ko Eiropas Centrālā banka piemērojusi savās pirms attiecīgā pusgada pirmās kalendāra dienas veiktajās pēdējās galvenajās refinansēšanas operācijās. Attiecīgā pusgada pirmajā kalendāra dienā spēkā esošo procentu pamatlikmi piemēro sešus turpmākos mēnešus. Sākot ar 2016.gada 30.septembri parāda samaksas kavējumam piemērojama procentu likme — 8,00% gadā.

Administrators norāda, ka atbildētājai papildus pamatparādam ir pienākums maksāt Prasītājai arī likumiskos nokavējuma procentus par parāda samaksas kavējumu. Likumisko procentu aprēķins EUR 698,39 apmērā.

Civillikuma 1668.^{9}pantā ir noteikts, ka „par nokavētu maksājumu līgumā par preces piegādi, pirkumu vai pakalpojuma sniegšanu parādnieks bez īpaša atgādinājuma maksā kreditoram parāda atgūšanas izmaksas 40 *euro* apmērā. Parāda atgūšanas izmaksu samaksa neatbrīvo parādnieku no pienākuma atlīdzināt visus zaudējumus, kādus kreditors cietis, ieskaitot izdevumus prāvai. Ņemot vērā minēto, atbildētājai ir pienākums maksāt prasītājai parāda atgūšanas izmaksas EUR 40 apmērā.

Ņemot vērā visu iepriekš minēto, atbildētājai ir pienākums samaksāt prasītājai parādu kopā EUR 4549,89 (četri tūkstoši pieci simti četrdesmit

deviņi *euro* un 89 centi) apmērā, kas sastāv no pamatparāda EUR 3811,50, likumiskajiem nokavējuma procentiem EUR 698,39 apmērā un parāda atgūšanas izmaksām EUR 40 apmērā.

Administrators norāda, ka prasības pieteikumā ietvertais prasījums par naudas līdzekļu piedziņu ir apmierināms, pārskaitot naudas līdzekļus uz prasītājas norēķinu kontu Nr.LV97RIK00002930256227, AS „Luminor banka".

Ņemot vērā prasības pieteikumā norādīto un pamatojoties uz Maksātnespējas likuma 1.pantu, 63.panta pirmās daļas 1. un 2.punktu, 64.panta pirmās daļas 1.punktu, 65.panta 6.punktu, 67.panta 3.punktu, Civillikuma 1587.pantu, 1668.^{9}pantu, 1759.pantu, 1765.panta otro un trešo daļu, 1838.pantu, 2223.pantu, kā arī Civilprocesa likuma 43.panta pirmās daļas 10.punktu, Civilprocesa likuma 44.pantu, 128.panta pirmo un otro daļu, 137.panta pirmo daļu, 138.panta pirmās daļas 1. un 6.punktu, 140.panta pirmo daļu, 195.pantu, 572.panta pirmo daļu, prasītājs lūdzis tiesai piedzīt no SIA „DD ROAD Latvija", reģistrācijas Nr.40103684552, par labu SIA „NP Celtniecība", vienotais reģistrācijas Nr.43603065818, naudas līdzekļus EUR 4549,89 (četri tūkstoši pieci simti četrdesmit deviņi *euro* un 89 centi) apmērā, kas sastāv no pamatparāda EUR 3811,50, likumiskajiem nokavējuma procentiem EUR 698,39 apmērā un parāda atgūšanas izmaksām EUR 40 apmērā; noteikt SIA „NP Celtniecība", vienotais reģistrācijas Nr.43603065818, tiesības saņemt no SIA „DD ROAD Latvija", reģistrācijas Nr.40103684552, likumiskos nokavējuma procentus līdz sprieduma pilnīgai izpildei; piedzīt no SIA „DD ROAD Latvija", reģistrācijas Nr.40103684552, par labu SIA „NP Celtniecība", vienotais reģistrācijas Nr.43603065818, visus tiesāšanās izdevumus.

Paskaidrojumus tiesai atbildētājs nav sniedzis.

Prasītāja pārstāvis tiesas sēdē prasību uzturēja analoģiski prasības pieteikumā norādītajam pamatojumam un papildus paskaidroja, ka atbilstoši Maksātnespējas likumā noteiktajām prasībām pārņēmis SIA NP Celtniecība grāmatvedības dokumentāciju, kurā konstatējis debitoru parāda esamību no SIA „DD ROAD Latvija" par neapmaksātu rēķinu 3811,50 *euro* apmērā par celtniecības darbiem. Rēķinu parakstījis /pers. I/, kas ir SIA„DD ROAD Latvija" vienīgais valdes loceklis un īpašnieks. Atbildētājam būtu pienākums iesniegt pierādījumus par rēķina apmaksu. Šajā gadījumā pēc brīdinājuma saņemšanas atbildētājs nereaģēja.

Uz tiesas sēdi atbildētāja pārstāvis nav ieradies, uz tiesas sēdi aicināts likumā noteiktajā kārtībā, atbildētājam nosūtot tiesas pavēsti 2018.gada 17.decembrī ierakstītā sūtījumā, ko apliecina ieraksts lietas uzziņas lapā (l.l.1). Par neierašanās iemesliem atbildētājs tiesu nav informējis, lietas izskatīšanu atlikt nav lūdzis.

Saskaņā ar Komerclikuma 12.panta ceturto daļu „Ja komersantam tiek nosūtītas ziņas, dokumenti vai cita korespondence uz komercreģistrā ierakstīto tā juridisko adresi, uzskatāms, ka komersants šos dokumentus, ziņas vai citu korespondenci ir saņēmis, ja nosūtītājs dokumentāri pierādījis, ka šāda nosūtīšana ir veikta" .

Pie šādiem apstākļiem, tiesas uzskata, ka atbildētājam par tiesas sēdes laiku un vietu ir paziņots likumā noteiktajā kārtībā.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 156.panta pirmo daļu, ja uz tiesas sēdi nav ieradies kāds no lietas dalībniekiem, tiesa uzsāk lietas izskatīšanu, ja vien saskaņā ar šā likuma 209. vai 210.pantu nav pamats to atlikt. Tiesa nenodibināja tādus apstākļus, kas dotu pamatu lietas izskatīšanas atlikšanai saskaņā ar Civilprocesa likuma 209. vai 210. pantu.

Ievērojot minēto, tiesa atzīst par iespējamu lietas izskatīšanu bez atbildētāja piedalīšanās tiesas sēdē.

Motīvu daļa

Noklausījusies prasītāja pārstāvja paskaidrojumus, iepazinusies ar lietas materiāliem un pārbaudījusi rakstveida pierādījumus, tiesa atzīst, ka prasītāja prasība ir pamatota un apmierināma.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 190.panta otro daļu tiesa sprieduma pamato uz apstākļiem, kas nodibināti ar pierādījumiem lietā, bet atbilstoši Civilprocesa likuma 8.panta pirmajai daļai tiesa noskaidro lietas apstākļus, pārbaudot pierādījumus, kuri iegūti likumā noteiktajā kārtībā.

No lietas materiāliem redzams, ka 2016.gada 18.jūlijā prasītājs izrakstījis atbildētājam faktūrrēķinu TCB Nr.09-97-16 par „maksājums par padarītajiem darbiem, Akts Nr.09-07-16 no 18.07.2016" par kopējo summu 3811,50 *euro*. Par faktūrrēķina saņemšanu 2016.gada 18.jūlijā parakstījies SIA „DD Road Latvija" valdes loceklis /pers. I/. (l.l.9,24).

No lietas materiāliem redzams, ka 2018.gada 17.augustā atbildētājam nosūtīta pretenzija par parāda apmaksu. (l.l.11-12)

No prasības pieteikumā norādītā un prasītāja pārstāvja paskaidrojumiem tiesas sēdē izriet, ka atbildētājs faktūrrēķinu nav apmaksājis. Paskaidrojumus tiesai atbildētājs nav iesniedzis, faktūrrēķinu un tajā norādīto summu nav apstrīdējis.

Tiesa uzskata, ka prasītājs pierādījis sava prasījuma pamatotību, atbildētājs nav izteicis iebildumus un nav apstrīdējis prasībā norādītos apstākļus, kā arī tiesas rīcībā nav iesniegti pierādījumi tam, ka atbildētājs prasībā norādīto faktūrrēķinu būtu apmaksājis.

Atbilstoši Civillikuma 1838.pantam to, ka samaksa izdarīta, jāpierāda tam, kas to apgalvo. Atbildētājs tiesai nav iesniedzis pierādījumus, kas apliecinātu samaksu saskaņā ar izsniegto faktūrrēķinu, līdz ar to tiesai nav pamata apšaubīt prasītāja iesniegto prasību un prasībā norādītās parāda summas aprēķinu.

Civillikuma 1668.^{3}pantā noteikts, ja kreditors ir izpildījis savas saistības, bet nav laikā saņēmis samaksu, viņš bez atgādinājuma nākamajā dienā pēc līgumā noteiktās maksājuma dienas vai maksājuma termiņa beigu dienas var prasīt no parādnieka nokavējuma procentus par līguma par preces piegādi, pirkumu vai pakalpojuma sniegšanu izpildes nokavējumu. Kreditora tiesība prasīt nokavējuma procentus atkrīt, ja parādnieks nav atbildīgs par nokavējumu. Šā panta noteikumi neattiecas uz līdzējiem, no kuriem viens vai abi ir publiski pasūtītāji. Ja līgumos par preces piegādi, pirkumu vai pakalpojuma sniegšanu maksājuma diena vai maksājuma termiņa beigu diena nav noteikta, kreditoram ir tiesības prasīt no parādnieka nokavējuma procentus pēc tam, kad iestājies viens no 1668.^{2}pantā norādītajiem nokavējuma termiņiem. Kreditora tiesība prasīt nokavējuma procentus atkrīt, ja parādnieks nav atbildīgs par nokavējumu.

Prasītājs aprēķinājis likumiskos procentus 698,39 *euro* apmērā par laiku no 2016.gada 20.jūlija līdz 2018.gada 1.novembrim, par 836 apmaksas kavējuma dienām.(l.l.13)

Saskaņā ar Civillikuma 1759.panta 1.punktu procenti jāmaksā arī bez noteiktas norunas, uz likuma pamata par katru parāda samaksas nokavējumu, kaut arī parāds pats par sevi būtu bezprocentīgs; šādus procentus sauc par nokavējuma procentiem. Saskaņā ar Civillikuma 1765.panta otro daļu likumisko procentu apmērs par tāda naudas parāda samaksas nokavējumu, kas kā atlīdzība nolīgta līgumā par preces piegādi, par pirkumu vai pakalpojuma sniegšanu, ir astoņi procentpunkti virs procentu pamatlikmes gadā (1765.p.3.d.) gadā (..).

Civillikuma 1668.^{9}pantā noteikts, ka par nokavētu maksājumu līgumā par preces piegādi, pirkumu vai pakalpojumu sniegšanu parādnieks bez īpaša atgādinājuma maksā kreditoram parāda atgūšanas izmaksas 40,00 *euro* apmērā. Parāda atgūšanas izmaksu samaksa neatbrīvo parādnieku no pienākuma atlīdzināt visus zaudējumus, kādus kreditors cietis, ieskaitot izdevumus prāvai. Ievērojot minēto, tiesa atzīst par pamatotu un apmierināmu prasītāja prasījumu par parāda atgūšanas izmaksu piedziņu 40,00 *euro* apmērā no atbildētāja.

Tiesa konstatē, ka ir pamats piedzīt no atbildētāja pamatparādu 3811,50 *euro*, likumiskos procentus 698,39 *euro* apmērā, kas aprēķināti par laiku no 2016.gada 20.jūlija līdz 2018.gada 1.novembrim, parāda atgūšanas izmaksas 40,00 *euro*, kā arī nosakāmas prasītāja tiesības no atbildētāja līdz sprieduma izpildei saņemt 8% gadā no pamatparāda summas.

Iesniedzot prasību tiesā, administrators saskaņā ar Civilprocesa likuma 43.panta pirmās daļas 10.punktu ir atbrīvots no tiesas izdevumu samaksas valsts ienākumos.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 42.panta pirmo daļu tiesas izdevumi, ja prasītājs no to samaksāšanas bijis atbrīvots, piespriežami no atbildētāja valsts ienākumos proporcionāli apmierinātajai prasījuma daļai.

Tādējādi, no atbildētāja par labu valstij piedzenama valsts nodeva 416,64 *euro*.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 39.panta pirmās daļas 5.punktu no atbildētāja valsts labā piedzenami arī ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi 2,62 *euro* apmērā (1.1.2), tas ir, ar tiesas dokumentu piegādāšanu un izsniegšanu saistītie izdevumi.

Rezolutīvā daļa

Vadoties no Civilprocesa likuma 8., 33., 39., 41.., 42., 39.panta pirmās daļas piektā punkta, 97., 190., 193., 195., 204.[1] , tiesa

n o s p r i e d a:

prasību apmierināt pilnībā.

Piedzīt no SIA „DD Road Latvija", reģistrācijas Nr.40103684552, par labu MSIA „NP Celtniecība", reģistrācijas Nr.43603065818, pamatparādu 3811,50 *euro*, likumiskos procentus 698,39 *euro* apmērā par laiku no 2016.gada 20.jūlija līdz 2018.gada 1.novembrim, parāda atgūšanas izmaksas 40,00 *euro*, bet kopā – 4549,89 *euro* (četri tūkstoši pieci simti četrdesmit deviņi *euro* un 89 centi). Parāda summa iemaksājama MSIA „NP Celtniecība", reģistrācijas Nr.43603065818 norēķinu kontā Nr.LV97RIK00002930256227, AS „Luminor banka"

Noteikt MSIA „NP Celtniecība", reģistrācijas Nr.43603065818, tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai) saņemt likumiskos procentus, kas ir astoņi procentpunkti virs procentu pamatlikmes (1765.p.3.d) gadā, ievērojot Civillikuma 1763.panta nosacījumus, ka procentu pieaugums apstājas, kad vēl nesamaksāto procentu apmērs sasniedzis kapitāla lielumu.

Piedzīt no SIA „DD Road Latvija", reģistrācijas Nr.40103684552, valsts labā valsts nodevu 416,64 *euro* (četri simti sešpadsmit *euro* un 64 centi) apmērā. Valsts nodeva ieskaitāma VALSTS KASE NMR 90000050138, konts LV55TREL1060190911200, saņēmēja iestāde Valsts kase BIC kods TRELLV22. Dokuments, kas apliecina valsts nodevas samaksu iesniedzams Rīgas rajona tiesas kancelejā.

Piedzīt no SIA „DD Road Latvija", reģistrācijas Nr.40103684552, valsts labā ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 2,62 *euro* (divi *euro* un 62 centi). Ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi iemaksājami, norādot saņēmēju: Tiesu administrācija NMR 90001672316, saņēmēja iestāde: Valsts kase, BIC kods TRELLV22, konta Nr.LV51TREL2190458019000. Dokuments, kas apliecina minēto izdevumu samaksu iesniedzams Rīgas rajona tiesas kancelejā.

Noteikt SIA „DD Road Latvija", sprieduma labprātīgai izpildei termiņu 10 (desmit) dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Spriedumu var pārsūdzēt Rīgas apgabaltiesā, 20 dienu laikā no sprieduma pieejamības dienas, apelācijas sūdzību iesniedzot Rīgas rajona tiesā.

Spriedums sastādīts un pieejams 2019.gada 22.februārī.

Tiesnese /V. Grebežniece/