Lietas Nr.C33584417
Lietas arhīva Nr.C-2839-18/29
ECLI:LV:RIRT:2018:0522.C33584417.3.S

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
Jūrmalā 2018.gada 22.maijā

Rīgas rajona tiesas
tiesnese O.Žuka
izskatīja rakstveida procesā vienkāršotās procedūras lietu AS "NORVIK BANKA" prasībā pret /pers. A/ par naudas summas piedziņu.

Aprakstošā daļa

[1] Prasītāja AS "NORVIK BANKA" 2017.gada 2.oktobrī cēlusi tiesā vienkāršotās procedūras prasību pret atbildētāju /pers. A/ par naudas summas piedziņu, lūdzot tiesu: 1) piedzīt no atbildētāja par labu prasītājai atļautā kredīta parādu 284,57 *euro*, neatļautā kredīta parādu 35,04 *euro*, procentus 22,47 *euro* par laika posmu no 2006.gada 4.aprīļa līdz 2006.gada 31.jūlijam un līgumsodu 31,96 *euro* par laika posmu no 2006.gada 4.aprīļa līdz 2006.gada 31.jūlijam, kopā 374,04 *euro*; 2) atzīt prasītājai tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt likumiskos procentus 6% gadā no pamatparāda summas. Prasības pieteikums pamatots ar šādiem apstākļiem.

[1.1] Starp prasītāju un atbildētāju 2005.gada 6.decembrī noslēgts līgums Nr.VK10000075 par VIVA norēķinu karšu izsniegšanu un lietošanu, saskaņā ar kuru atbildētājam izsniegta Viva Maestro karte, atvērts kartes konts Nr./konta numurs/un piešķirts atļautais kredīts 284,57 *euro* (200 Ls) apmērā ar kredīta atmaksas termiņu 12 mēneši.

Atbilstoši līguma noteikumiem atbildētājam bija pienākums katra norēķinu cikla laikā līdz katra mēneša 15.datumam norēķināties ar prasītāju, proti, pienākums veikt ikmēneša maksājuma samaksu, tādējādi dzēšot saistības pret prasītāju - atgriezt izmantoto kredītu, maksāt procentus par atļautā kredīta izmantošanu, aprēķinātos līgumsodus un citus obligātos maksājumus saskaņā ar tarifiem. Par ikmēneša maksājumu neveikšanu līgumā noteiktajā termiņā noteikts līgumsods 0,25% dienā no nesamaksātās ikmēneša summas.

Norādīts, ka atbildētājs nepildīja ar līgumu uzņemtās saistības, jo neveica maksājumus atbilstoši līguma apmaksas noteikumiem, proti, 2006.gada 31.jūlijā, kas uzskatāms par kredīta limita atmaksas gala termiņu, parādsaistības netika dzēstas.

Prasītāja nosūtīja atbildētājam pirmstiesas brīdinājumus, aicinot labprātīgi izpildīt kavētās saistības, taču samaksa nav veikta.

[1.2] Prasība pamatota ar Civillikuma 1587., 1589., 1716. un 1717.pantu, 1720.panta 2.punktu, 1753., 1756., 1757.pantu, 1759.panta 1.punktu, 1762.panta 1.punktu, 1764.pantu, 1765.panta pirmo daļu, 1811., 1934., 1943.pantu un 1946.panta pirmo daļu.

[1.3] Prasītāja lūgusi lietu izskatīt rakstveida procesā.

[2] Par paskaidrojumu sniegšanas termiņa noteikšanu un lietas izskatīšanas vietu, laiku atbildētājam paziņots Civilprocesa likuma 56. un 59.pantā noteiktajā kārtībā, 2018.gada 7.martā ievietojot publikāciju izdevumā "Latvijas Vēstnesis" laidienā Nr.48.

Tiesas norādītajā termiņā atbildētājs paskaidrojumus tiesā nav iesniedzis, kas saskaņā ar Civilprocesa likuma 250.^{21} panta otro daļu, nav šķērslis sprieduma taisīšanai lietā, pamatojoties uz lietā esošajiem rakstveida pierādījumiem.

Motīvu daļa

[3] Pārbaudījusi un novērtējusi prasības pieteikumu un lietā esošos rakstveida pierādījumus, tiesa atzīst, ka prasība ir pamatota, pierādīta un apmierināma šādu apsvērumu dēļ.

[3.1] Civillikuma 1402.pants noteic, ka saistību tiesības rodas vai nu no tiesiska darījuma, vai no neatļautas darbības, vai pēc likuma.

No lietas materiāliem redzams, ka atbildētājs līgumsaistības ir uzņēmies, 2005.gada 6.decembrī noslēdzot ar prasītāju līgumu par VIVA norēķinu karšu izsniegšanu un lietošanu Nr. VK10000075. Saskaņā ar minēto līgumu, atbildētājam izsniegta Viva Maestro norēķinu karte ar atļauto kredītu 284,57 *euro* jeb 200 Ls, ar kredīta atmaksas termiņu 12 mēneši un ikmēneša maksājumu 18,90 Ls jeb 26,89 *euro*.

Tādējādi abas puses uzņēmās saistības viena pret otru. Atbildētājs noslēgto līgumu nav apstrīdējis.

Prasītāja lūdz piedzīt atļautā kredīta parādu 284,57 *euro* un neatļautā kredīta parādu 35,04 *euro*.

Civillikuma 1934.pantā noteikts, ka ar aizdevuma līgumu jāsaprot zināma daudzuma atvietojamu lietu nodošana īpašumā, ar pienākumu atdot saņemto tādā pašā daudzumā un tādas pašas šķiras un labuma lietās. Savukārt Civillikuma 1943.pants noteic, ka aizņēmējam jāatdod tāda pati summa vai tāds pats daudzums, kādu viņš saņēmis.

Saskaņā ar līguma 1.12.punktā noteikto, kredīts ir aizdevums, kuru banka piešķir klientam un kas tiek ieskaitīts kartes kontā. Kredīts sastāv no atļautā un neatļautā kredīta summas. Savukārt līguma 1.13. un 1.14. punktā noteikts, ka atļautais kredīts ir kredīts bankas noteiktā limita ietvaros, bet neatļautais kredīts − kredīts, kas pārsniedz bankas noteikto limitu.

Atbilstoši līguma 1.9. un 1.10.punktos noteiktajam klientam katra norēķinu cikla laikā līdz katra mēneša 15.datumam jānorēķinās ar banku, t.i., jāsamaksā ikmēneša maksājumi. Saskaņā ar līguma 5.4.punktā noteikto ikmēneša maksājumi jāveic līdz pilnīgai klienta saistību pret banku dzēšanai, t.sk., līdz izmantotā kredīta atmaksai un procentu par kredīta izmantošanu samaksai.

No lietas materiāliem pievienotā atbildētājas konta izraksta un parāda aprēķina redzams, ka atbildētājs pieļāvis ilgstošu saistību neizpildi, neveicot ikmēneša maksājumus, sakarā ar ko ir izveidojies atļautā kredīta parāds 284,57 *euro* un neatļautā kredīta parāds 35,04 *euro*, ko prasītāja lūdz piedzīt no atbildētāja.

Ar 2011.gada 17.augusta pirmstiesas brīdinājumu prasītāja pieprasījusi atbildētājam veikt parāda samaksu.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 93.panta pirmo daļu, katrai pusei jāpierāda tie fakti, uz kuriem tā pamato savus prasījumus vai iebildumus. Prasītājam jāpierāda savu prasījumu pamatotība. Atbildētājam jāpierāda savu iebildumu pamatotība. Savukārt Civilprocesa likuma 96.panta piektā daļa noteic, ka pusei nav jāpierāda fakti, kurus šajā likumā noteiktajā kārtībā nav apstrīdējusi otra puse.

Atbildētājs nav izmantojis savas likumā paredzētās tiesības – nav sniedzis paskaidrojumus par prasību, nav apstrīdējis prasības pieteikumā minētos faktus, nav iesniedzis pierādījumus, kas apliecinātu parāda samaksu, no kā secināms, ka atbildētājam nav pamatotu iebildumu pret prasību.

Civillikuma 1838.pants paredz, ka samaksa izdarīta, jāpierāda tam, kas to apgalvo. No minētā secināms, ka atbildētājam ir pienākums pierādīt, ka viņš ir atmaksājis izsniegto kredītu, bet tiesā nav iesniegti pierādījumi, kas apliecinātu parāda samaksu.

Ņemot vērā minēto, tiesa atzīst, ka lietā ir pierādīta saistību neizpilde no atbildētāja puses un no atbildētāja prasītājas labā piedzenams atļautā kredīta parāds 284,57 *euro* un neatļautā kredīta parāds 35,04 *euro*.

[3.2] Prasītāja lūdz piedzīt no atbildētāja procentus 22,47 *euro* par laika posmu no 2006.gada 4.aprīļa līdz 2006.gada 31.jūlijam.

Civillikuma 1753.pantā noteikts, ka ar procentiem jāsaprot tā atlīdzība, kas dodama par kādas naudas summas vai citu atvietojamu lietu (844.p.) lietošanas atvēlējumu vai kavējumu, samērā ar viņu daudzumu un lietošanas ilgumu. Savukārt Civillikuma 1946.pants noteic, ka procenti par aizdevumiem ir dodami tikai tad, ja tie bijuši tieši norunāti vai ja parādnieks pielaidis nokavējumu.

Tiesa konstatē, ka līguma 5.1.punkts paredz atbildētāja pienākumu maksāt procentus par kredīta izmantošanu saskaņā ar tarifiem. Savukārt no lietas materiāliem pievienotā izraksta no AS "NORVIK BANKA" ce nrāža izriet, ka procentu likme par kredīta izmantošanu noteikta 1,99% mēnesī. Līdz ar to tiesa secina, ka puses ir pielīgušas procentu maksājumu par kredīta izmantošanu, kas dod prasītājai tiesības prasīt līgumisko procentu piedziņu par līguma darbības periodu.

Prasības pieteikumā norādīts, ka procenti aprēķināti par laika posmu līdz 2006.gada 31.jūlijam. Atbildētājs nav apstrīdējis procentu apmēru, kā arī likumā noteiktajā kārtībā nav iesniedzis pierādījumus, ka samaksa ir veikta.

Civillikuma 1828.pants noteic, ja izpildījumam ir noteikts laiks, tad parādniekam tas jāievēro, negaidot sevišķu kreditora atgādinājumu [..]. Savukārt Civillikuma 1651.pants noteic, ka nokavējums ir saistības izpildīšanas vai izpildījuma pieņemšanas prettiesīgs novilcinājums. Pirmajā gadījumā ir parādnieka, bet otrajā – kreditora nokavējums.

Tiesa konstatē, ka lietā nav gūti pierādījumi, ka atbildētājs būtu veicis prasītājas norādītās procentu summas atmaksu, līdz ar to secina, ka prasība par nolīgto procentu piedziņu ir apmierināma prasības pieteikumā norādītajā 22,47 *euro* apmērā.

[3.3] Prasītāja lūdz piedzīt līgumsodu 31,96 *euro* par laika posmu no 2006.gada 4.aprīļa līdz 2006.gada 31.jūlijam.

Civillikuma 1716.panta pirmā un trešā daļa noteic, ka līgumsods ir pametums, ko kāda persona uzņemas ciest sakarā ar savu saistību neizpildi vispār, nepienācīgu izpildi vai neizpildīšanu īstā laikā (termiņā). Līgumsods par saistību nepienācīgu izpildi vai neizpildīšanu īstā laikā (termiņā) var tikt noteikts pieaugošs, taču kopumā ne vairāk par 10 procentiem no pamatparāda vai galvenās saistības apmēra.

Atbilstoši līguma 5.11.punkta noteikumiem, ja klients līdz maksājuma datumam nav samaksājis ikmēneša maksājumu (papildus aprēķināto pēdējo ikmēneša maksājumu), klientam jāmaksā līgumsods par termiņa nokavējumu no nesamaksātās ikmēneša maksājumu summas saskaņā ar tarifiem.

No lietas materiāliem pievienotā izraksta no AS "NORVIK BANKA" ce nrāža izriet, ka līgumsods par ikmēneša maksājumu kavējumu noteikts 0,25% dienā.

Vērtējot līgumsoda proporcionalitāti, tiesa atzīst, ka līgumsods 31,96 *euro* apmērā ir atzīstams par samērīgu attiecībā pret galvenās saistības apmēru. Lietā nav konstatējama prasītājas negodprātīga un atbildētāja tiesību aizskaroša rīcība, līdz ar to tiesa atzīst, ka prasība par līgumsoda piedziņu ir apmierināma prasības pieteikumā norādītajā 31,96 *euro* apmērā.

[3.4] Saskaņā ar Civilprocesa likuma 195.pantu prasītājai ir tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai) saņemt likumiskos 6 % gadā no pamatparāda summas, ņemot vērā Civillikuma 1763.panta nosacījumu, ka procentu pieaugums apstājas, sasniedzot pamatkapitāla lielumu.

[3.5] Civilprocesa likuma 41.panta pirmā daļa noteic, ka pusei, kuras labā taisīts spriedums, tiesa piespriež no otras puses visus tās samaksātos tiesas izdevumus.

Pamatojoties uz minēto, no atbildētāja par labu prasītājai piedzenama valsts nodeva 71,14 *euro*, ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi 3,30 *euro*, 1,71 *euro*, 15,65 *euro*, kopā 91,80 *euro* apmērā.

[3.6] Ievērojot Civilprocesa likuma 204.^{1} panta pirmās daļas nosacījumus, tiesa atzīst par pamatotu noteikt, ka spriedums atbildētājam labprātīgi izpildāms 10 dienu laikā no sprieduma likumīgā spēkā stāšanās dienas.

Rezolutīvā daļa

[4] Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 8.panta pirmo daļu, 92.-97.pantu, 189.-193.pantu, 250.^{25} pantu un 250.^{27} pantu, tiesa

nosprieda

prasību apmierināt.

Piedzīt no /pers. A/, personas kods /personas kods/, par labu AS "NORVIK BANKA", reģistrācijas numurs 40003072918, parādu 319,61 *euro*, procentus 22,47 *euro* par laika posmu no 2006.gada 4.aprīļa līdz 2006.gada 31.jūlijam, līgumsodu 31,96 *euro* par laika posmu no 2006.gada 4.aprīļa līdz 2006.gada 31.jūlijam, tiesas izdevumus 91,80 *euro*, kopā 465,84 *euro* (četri simti sešdesmit pieci *euro* un astoņdesmit četri centi). Samaksa veicama AS "NORVIK BANKA" kontā LV03LATB0000VIVAKARTE, SWIFT: LATB LV22.

Atzīt AS "NORVIK BANKA", reģistrācijas numurs 40003072918, tiesības līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai), saņemt no /pers. A/, personas kods /personas kods/, likumiskos 6% (sešus procentus) gadā no piedzītās un nesamaksātās pamatparāda summas.

Noteikt sprieduma labprātīgai izpildei 10 (desmit) dienu termiņu no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Spriedumu var pārsūdzēt Rīgas apgabaltiesā 20 (divdesmit) dienu laikā, apelācijas sūdzību iesniedzot Rīgas rajona tiesā.

Tiesnese O.Žuka