Lietas arhīva Nr. K33-0640-21/5
ECLI:LV:RIRT:2021:0607.11353046220.1.S

**SPRIEDUMS**
**Latvijas Republikas vārdā**
Rīgā 2021.gada 7.jūnijā

Rīgas rajona tiesa
tiesnese A.Briede
rakstveida procesā izskatīja krimināllietu /pers. A/, personas kods /personas kods/, apsūdzībā pēc Krimināllikuma 126.panta otrās daļas 7.punkta.

**Aprakstošā daļa**

[1] /pers. A/ tīši nodarīja vidēja smaguma miesas bojājumus personai, ar kuru viņš ir patstāvīgās intīmās attiecībās un ar kuru viņam ir kopīga (nedalīta) saimniecība.

2020.gada 6.oktobrī pēc plkst.18.00, izmeklēšanā precīzāk nenoskaidrotā laikā, /pers. A/ ar /pers. B/, ar kuru viņš ir patstāvīgās intīmās attiecībās un ar kuru viņam bija kopīga (nedalīta) saimniecība, atradās /notikuma vietas adrese/. /pers. A/, esot alkohola ietekmē, personisku motīvu un dusmu vadīts, tīši, ar netiešu nodomu, kas vērsts uz to, lai nodarītu nenoteiktu kaitējumu cietušā veselībai un pieļaujot dažāda smaguma miesas bojājumu nodarīšanas iespējas, piegāja pie /pers. B/, saķēra viņu ar abām rokām aiz pleciem un pagrūda, kā rezultātā viņa atsitās ar seju pret durvīm. Turpinot savas prettiesiskās darbības, /pers. A/ vienu reizi ar dūri iesita /pers. B/ pa sejas labo pusi un vienu reizi ar dūri iesita labās puses apakšžokļa rajonā. Pēc kā pārtrauca savas prettiesiskās darbības un izgāja uz balkona. /pers. B/, baidoties, ka /pers. A/ varētu viņai nodarīt pāri, mēģināja iziet no dzīvokļa. To redzot, /pers. A/ piegāja pie /pers. B/, satvēra viņu no mugurpuses un stūma atpakaļ dzīvoklī, kā rezultātā /pers. B/ sasita kreiso kāju. /pers. B/ izdevās izrauties no /pers. A/ un izskriet no dzīvokļa. /pers. A/ sekoja viņai un kāpņu telpā /pers. B/ pagrūda, kā rezultātā viņa ar galvu atsitās pret kaimiņa dzīvokļa durvīm.

/pers. A/ prettiesisko darbību rezultātā /pers. B/ tika nodarīti miesas bojājumi - sejas sasitums ar plašu zemādas asinsizplūdumu labās acs plakstiņos, labās acs ābola sasitums ar asinsizplūdumu konjuktīvā, labā augšžokļa dobuma priekšējās un ārējās sieniņas, labās orbītas apakšējās un ārējas sieniņas, labā vaiga izauguma un labā apakšžokļa labā zara lūzumiem; kreisā apakšstilba sasitums ar zemādas asinsizplūdumiem, kas pēc sava rakstura kopumā pieskaitāmi vidēja smaguma miesas bojājumiem, kas izraisa ilgstošus veselības traucējumus uz laiku virs 21 dienas.

Ar savām darbībām /pers. A/ izdarīja Krimināllikuma 126.panta otrās daļas 7.punktā paredzēto noziedzīgo nodarījumu.

**Motīvu daļa**

[2] Apsūdzētais pirmstiesas procesā 2021.gada 26.aprīlī norādīja, ka savu vainu atzīst un izdarīto nožēlo. Pierādījumu pārbaudi tiesā nav nepieciešamas veikt, ir izskaidrotas sekas un kārtība kādā lietu tiesā skata bez pierādījumu pārbaudes (lietas 73.-74.lapa).

[3] Saskaņā ar Covid-19 infekcijas izplatības pārvaldības likuma 12.panta 1.[1]daļu krimināllieta izskatīta rakstveida procesā.

[3.1] Apsūdzētajam, cietušajai, prokuroram un aizstāvim nosūtīts paziņojums par lietas izskatīšanu rakstveida procesā, izskaidrojot tiesības 10 dienu laikā pieteikt noraidījumu tiesas sastāvam, iesniegt iebildumus pret lietas iztiesāšanu rakstveida procesā, iesniegt viedokli par piemērojamo soda veidu un mēru un citiem ar spriedumu saistītiem jautājumiem. Vienlaicīgi norādīta nolēmuma pieejamības diena 2021.gada 7.jūnijs.

[3.2] 2021.gada 17.maijā tiesā saņemts Pierīgas prokuratūras prokurores D.Auziņas viedoklis. Prokurore norāda, ka kriminālprocesā tika noskaidroti visi apstākļi, kas attiecas uz pierādīšanas priekšmetu un, izvērtējot noziedzīgā nodarījuma rakstura un smagumu, ievērojot Krimināllikuma 35.pantā noteiktos soda mērķus, un 46.pantā norādītos soda noteikšanas vispārīgos principus, apsūdzētā /pers. A/ personību, proti, ka /pers. A/ jau iepriekš ir sodīts par analoģiska rakstura noziedzīga nodarījuma izdarīšanu, iepriekš piemērotie sodi nav veicinājuši viņa atturēšanos no jauna noziedzīga nodarījuma izdarīšanas, līdz ar ko /pers. A/ ir piemērojams sods brīvības atņemšanas veidā, kas ir samērīgs ar izdarītā noziedzīga nodarījuma raksturu un radīto kaitējumu.

Bez ievērības nav atstājams fakts, ka noziedzīgs nodarījums izdarīts pret personu, ar kuru apsūdzētais bija tuvās attiecības, apsūdzētais savas intereses nostādīja augstāk par sev tuva cilvēka interesēm, kas nav pieļaujami.

Nosakot soda mēru, tiek ņemti vērā soda noteikšanas vispārīgie principi un Augstākās tiesas Senāta Krimināllietu departamenta un Krimināllietu tiesu palātas tiesnešu kopsapulces 2008.gada 1.jūlija lēmuma 15.punktā norādītā rekomendācija, kas noteic, ka atbildību pastiprinošu apstākļu esamība ir pamats bargāka soda piemērošanai salīdzinājumā ar sodu, kāds būtu piespriežams, šādus apstākļus nekonstatējot.

Ņemot vērā minēto, lūdz atzīt /pers. A/ par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 126.panta otrās daļas 7.punktā, un sodīt ar brīvības atņemšanu uz 1 gadu un ar probācijas uzraudzību uz 2 gadiem.

[3.3] 2021.gada 24.maijā Rīgas rajona tiesā saņemts aizstāves U.Pētersones viedoklis, kurā norādīts, ka nepiekrīt prokurora viedoklim par nepieciešamību piemērot brīvības atņemšanas sodu. Soda bardzība nav apstāklis, kas attur personas no jaunu noziedzīgu nodarījumu izdarīšanas. Jāņem vērā arī Tieslietu ministrijas 2020.gada 31.marta rakstā "Par Covid-19 infekcijas izplatības risku samazināšanu ieslodzījuma vietās" aicinājums, ievērojot Pasaules Veselības organizācijas vadlīnijas, iespēju robežās katrā konkrētā gadījumā izvērtēt brīvības atņemšanas piemērošanas samērību un nepieciešamību, lai samazinātu infekcijas izplatības risku ieslodzījuma vietās.

/pers. A/ noziedzīgu nodarījumu izdarīšanas pamatā, visticamāk, ir uzvedības traucējumi un sabiedrībai pieņemamu morālu normu neizpratne, ko nevar labot ieslodzījuma vietā. /pers. A/ piemērotāks būtu sods piespiedu darbu veidā, kas pietuvināts likumā noteiktajam maksimālajam apmēram un probācijas uzraudzība ar pienākumu piedalīties sociālās uzvedības korekcijas programmās.

[3.4] Noraidījumi, iebildumi pret lietas izskatīšanu rakstveida procesā un citi viedokļi nav saņemti.

[4] Iepazinusies ar lietas materiāliem, tiesa atzīst, ka apsūdzētā vaina ir pierādīta ar visiem lietas materiāliem to kopumā un savstarpējā sakarībā, tiesai nav šaubu par apsūdzētā vainu, un saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 499.pantu tiesa nolemj neizdarīt pierādījumu pārbaudi. Līdz ar to saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 527.panta trešo daļu pierādījumu analīze un to uzskaitījums spriedumā nav nepieciešams.

Tiesa atzīst, ka apsūdzētā noziedzīgās darbības pareizi kvalificētas pēc Krimināllikuma 126.panta otrās daļas 7.punkta. Saskaņā ar Krimināllikuma 7.panta ceturto daļu apsūdzētais izdarījis smagu noziegumu.

[5] Atbilstoši Krimināllikuma 46.panta otrajai daļai, nosakot apsūdzētajam soda veidu, tiesa ņem vērā izdarītā noziedzīgā nodarījumu raksturu un radīto kaitējumu, kā arī apsūdzētā personību. Atbilstoši Krimināllikuma 46.panta trešajai daļai, nosakot soda mēru, tiesa ņem vērā atbildību mīkstinošos un pastiprinošos apstākļus.

[5.1] Nosakot soda veidu, tiesa ņem vērā, ka apsūdzētais iepriekš sodīts, pēdējo reizi ar Rīgas rajona prokuratūras 2020.gada 20.aprīļa prokurora priekšrakstu par sodu atzīts par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā pēc Krimināllikuma 126.panta otrās daļas 7.punkta un sodīts ar piespiedu darbu uz 120 stundām un probācijas uzraudzību uz 1 gadu. Prokurora priekšraksts par sodu stājies spēkā 2020.gada 5.maijā. Pamatsods un papildsods izciesti (lietas 57.lapa).

Par apsūdzētā personību noskaidrots, ka deklarētā un faktiskā dzīvesvieta ir /adrese/, šķīries, apgādībā divi nepilngadīgi bērni, dzimuši 2004. un 2009.gadā, ir vidējā izglītība (lietas 53.-55.lapa).

[5.2] Saskaņā ar Krimināllikuma 47.panta otro daļu par apsūdzētā atbildību mīkstinošu apstākli tiesa atzīst vainas atzīšanu un izdarītā nožēlošanu.

Saskaņā ar Krimināllikuma 48.panta pirmās daļas 1.punktu par atbildību pastiprinošu apstākli tiesa atzīst to, ka noziedzīgais nodarījums veido noziedzīgu nodarījumu recidīvu.

Saskaņā ar Krimināllikuma 48.panta pirmās daļas 12.punktu par atbildību pastiprinošu apstākli tiesa atzīst to, ka noziedzīgais nodarījums izdarīts alkohola ietekmē.

[5.3] Tiesa ņem vērā, ka apsūdzētais prokuratūrā piekritis pierādījumu pārbaudes neizdarīšanai, tādējādi paātrinājis kriminālprocesisko attiecību noregulēšanu, proti, izmantojis savas Kriminālprocesa likuma 21.panta otrās daļas 1.punktā minētās tiesības uz sadarbību un izvēlējies vienkāršāka procesa veidu, kas pastiprina vainas atzīšanu un nožēlošanu.

[6] Tiesa soda noteikšanā ņem vērā Krimināllikuma 126.panta otrās daļas 7.punktā paredzētā noziedzīgā nodarījuma raksturu un radīto kaitējumu, ka izdarīts smags noziegums, kas vērsts pret personas veselību. Cietušajai nodarīti vidēja smaguma miesas bojājumi. Kriminālietā iegūtas ziņas, ka apsūdzētajam ir tieksme uz vardarbīgu rīcību, jo viņš jau iepriekš ticis sodīts par analoģiska noziedzīga nodarījuma izdarīšanu un iepriekš noteiktais sods viņu nav atturējis no jauna analoģiska noziedzīga nodarījuma izdarīšanas.

[7] Izvērtējot noziedzīgā nodarījuma raksturu un radīto kaitējumu, apsūdzētā personību, tiesa atzīst, ka apsūdzētajam piemērojams brīvības atņemšanas sods, kā to lūdza valsts apsūdzības uzturētāja. Tiesa atzīst, ka ar šādu soda veidu ir panākams Krimināllikuma 35.pantā noteiktais soda mērķis – aizsargāt sabiedrības drošību, atjaunot taisnīgumu, sodīt vainīgo personu par izdarītajiem noziedzīgajiem nodarījumiem, resocializēt sodīto personu un panākt, lai notiesātais un citas personas pildītu likumus un atturētos no noziedzīgu nodarījumu izdarīšanas.

Ņemot vērā konstatēto atbildību mīkstinošu apstākli, apsūdzētā attieksmi pret noziedzīgo nodarījumu, tiesas ieskatā soda mērķis sasniedzams, nepietuvinot to sankcijā paredzētajam maksimālajam soda mēram.

[8] Tiesa atzīst, ka piemērojams arī Krimināllikuma 126.panta otrās daļas 7.punkta sankcijā paredzētais papildsods – probācijas uzraudzība, lai nodrošinātu notiesātās personas uzvedības uzraudzību, sekmētu personas resocializāciju un jaunu noziedzīgu nodarījumu novēršanu.

Papildsods izciešams atbilstoši Latvijas Sodu izpildes kodeksa 138.$^{2}$pantam, probācijas uzraudzības izpildes uzsākšanai /pers. A/ ierodoties Valsts probācijas dienesta teritoriālajā struktūrvienībā, atbilstoši deklarētajai dzīvesvietai, nākamajā darba dienā pēc atbrīvošanas no brīvības atņemšanas iestādes vai nākamajā darba dienā pēc tam, kad beigusies notiesātā uzraudzība pēc nosacītas pirmstermiņa atbrīvošanas.

[9] Atbilstoši Kriminālprocesa likuma 367.panta pirmās daļas 4.punktam, no /pers. A/ valsts labā piedzenami procesuālie izdevumi par aizstāves U.Pētersones sniegto juridisko palīdzību tiesā 95 *euro*.

[10] Pēc sprieduma spēkā stāšanās divi CD-R diski ar audio ierakstiem glabājami pie krimināllietas sakarā ar tajos ietverto saturisko informāciju, atbilstoši Kriminālprocesa likuma 135.panta otrajai daļai.

[11] /pers. A/ aizturēšanā un apcietinājumā neatradās. Piemērotais drošības līdzeklis – nodošana policijas uzraudzībā – atstājams negrozīts līdz sprieduma spēkā stāšanās dienai.

**Rezolutīvā daļa**

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 520.pantu tiesa, Covid-19 infekcijas izplatības pārvaldības likuma 12.panta 1.$^{1}$daļu tiesa

**nosprieda**

atzīt /pers. A/ par vainīgu Krimināllikuma 126.panta otrās daļas 7.punktā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā un sodīt ar brīvības atņemšanu uz 1 (vienu) gadu ar probācijas uzraudzību uz 2 (diviem) gadiem.

Drošības līdzekli – nodošana policijas uzraudzībā – atstāt negrozītu līdz sprieduma spēkā stāšanās dienai.

Piedzīt no /pers. A/ valsts labā procesuālos izdevumus par aizstāves U.Pētersones sniegto juridisko palīdzību tiesā 95 *euro*.

Procesuālie izdevumi par aizstāvja sniegto juridisko palīdzību iemaksājami Valsts kases kontā: saņēmējs: Valsts kase, NMR90000050138, BIC kods TRELLV22, konta Nr.LV68TREL1060001239300, maksājuma mērķis – procesuālie izdevumi kriminālprocesā Nr.11353046220.

Noteikt procesuālo izdevumu labprātīgas samaksas termiņu 30 dienas no tiesas sprieduma spēkā stāšanās dienas. Uzlikt pienākumu /pers. A/ iesniegt Rīgas rajona tiesas kancelejā Aiviekstes ielā 6, Rīgā, maksājumu apliecinošu dokumentu par procesuālo izdevumu atlīdzināšanu. Pēc sprieduma labprātīgas izpildes termiņa beigām nesamaksātie procesuālie izdevumi piedzenami piespiedu kārtā.

Divus CD-R diskus ar audio ierakstiem glabāt pie krimināllietas.

Spriedumu daļā par tiesas piespriesto sodu vai sakarā ar pieļautiem procesa pārkāpumiem 10 dienu laikā no pilna sprieduma pieejamības dienas var pārsūdzēt apelācijas kārtībā Rīgas apgabaltiesā Krimināllietu tiesas kolēģijā, apelācijas sūdzību vai protestu iesniedzot Rīgas rajona tiesā.

Pilns tiesas spriedums pieejams 2021.gada 7.jūnijā.

Rīgas rajona tiesas tiesnese A.Briede