Lietas arhīva Nr. C-2163-18/12
ECLI:LV:RPPT:2018:0425.C68530317.5.S

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
Rīgā 2018.gada 25.aprīlī

Rīgas pilsētas Pārdaugavas tiesa, tiesnese I.Augustāne, rakstveida procesā izskatīja civillietu AAS "BTA Baltic Insurance Company" vienkāršotās procedūras prasībā pret /pers. A/ par naudas piedziņu un

k o n s t a t ē j a

2017.gada 27.novembrī AAS „BTA Baltic Insurance Company" (turpmāk arī– prasītājs), cēla Rīgas pilsētas Pārdaugavas tiesā vienkāršotās procedūras prasību pret /pers. A/ (turpmāk arī– atbildētājs) par naudas piedziņu.

Prasības pieteikumā norādīts, ka 2017.gada 9.augustā /adrese/, atbildētājs vadot velosipēdu, uzbrauca stāvošam transportlīdzeklim VW Jetta ar valsts reģistrācijas Nr./reģistrācijas numurs/ (turpmāk arī– transportlīdzeklis), to bojājot. Saskaņā ar Izziņu par ceļu satiksmes negadījumu, atbildētājs ir atzīts par vainīgu ceļu satiksmes negadījuma izraisīšanā.

Transportlīdzeklis ir apdrošināts AAS "BTA Batic Insurance Company", ko apliecina Kasko polise Nr./numurs/.

Ņemot vērā to, ka ceļu satiksmes negadījumā transportlīdzeklim tika radīti bojājumi, tad saskaņā ar Kasko apdrošināšanas noteikumiem, prasītājs izmaksāja apdrošināšanas atlīdzību 603,92 EUR apmērā.

Pamatojoties uz Civillikuma 1759., 1779.pantu un Civilprocesa likuma 195., 250.^{20} pantu, prasītājs lūdz tiesu: (1) piedzīt no /pers. A/, personas kods /personas kods/, galveno parādu 603,92 *euro* (seši simti trīs *euro*, 92 centi); (2) piedzīt no /pers. A/, personas kods /personas kods/, tiesāšanās izdevumus, kopā 93,89 *euro* (deviņdesmit trīs *euro*, 89 centi); (3) Noteikt AAS "BTA Baltic Insurance Company", vienotais reģistrācijas Nr.40103840140, tiesības saņemt no /pers. A/, personas kods /personas kods/, likumiskos procentus 6% no simta gadā no neatmaksātā parāda summas pamatsummas par laika posmu līdz pilnīgai sprieduma izpildei.

2017.gada 6.decembrī atbildētājam uz tā prasības pieteikumā norādīto adresi, kas ir arī atbildētāja deklarētā adrese, nosūtīts prasības pieteikums paskaidrojumu sniegšanai, nosakot datumu līdz kuram paskaidrojumi sniedzami tiesā – 2018.gada 6.janvāris.

Noteiktajā termiņā, ne arī līdz civillietas izskatīšanas dienai atbildētājs paskaidrojumus tiesā nav iesniedzis. Atbildētājam nosūtītais prasības pieteikuma noraksts saņemts atpakaļ tiesā ar Latvijas Pasta atzīmi „Beidzies glabāšanas laiks".

Civilprocesa likuma 250.^{25} panta pirmā daļa nosaka, ja puses nelūdz lietas iztiesāšanu tiesas sēdē vai tiesa neuzskata par nepieciešamu lietu iztiesāt tiesas sēdē, lietas par maza apmēra prasībām tiesa izskata rakstveida procesā, savlaicīgi paziņojot pusēm par datumu, kad sprieduma norakstu varēs saņemt tiesas kancelejā. Paziņojums par lietas izskatīšanu rakstveida procesā prasītājam un atbildētājam nosūtīts 2018.gada 17.janvārī uz prasītāja juridisko adresi un atbildētāja deklarēto adresi.

Ievērojot norādīto, atbilstoši Civilprocesa likuma 56.^{1} panta otrās daļas noteikumiem, uzskatāms, ka lietas dalībniekiem paziņots lietas izskatīšanas datums rakstveida procesā. Līdz lietas izskatīšanas dienai tiesā nav saņemts atbildētājas pieteikums par lietas izskatīšanu mutvārdu procesā.

Pie šādiem apstākļiem tiesa atzīst, ka ir iespējams lietu skatīt rakstveida procesā, jo lietas dalībniekiem savlaicīgi paziņots civillietas izskatīšanas laiks rakstveida procesā.

M o t ī v u d a ļ a

Pārbaudot lietā esošos rakstveida pierādījumus un novērtējot prasības pieteikumā norādītos argumentus, tiesa uzskata, ka prasība ir pamatota un apmierināma.

Civilprocesa likuma 250.^{18} panta pirmā daļa noteic, ka lietas par maza apmēra prasībām tiesa izskata prasības tiesvedības kārtībā pēc vispārējiem noteikumiem, ievērojot Civilprocesa likuma 30.^{3} nodaļā paredzētos izņēmumus.

Civilprocesa likuma 93.panta pirmā daļa noteic, ka katrai pusei jāpierāda tie fakti, uz kuriem tā pamato savus prasījumus vai iebildumus. Prasītājam jāpierāda savu prasījumu pamatotība. Atbildētājam jāpierāda savu iebildumu pamatotība. Savukārt Civilprocesa likuma 96.panta piektā daļa noteic, ka pusei nav jāpierāda fakti, kurus šajā likumā noteiktajā kārtībā nav apstrīdējusi otra puse.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 97.pantu, tiesa novērtē pierādījumus pēc savas iekšējās pārliecības, kas pamatota ar vispusīgi, pilnīgi un objektīvi pārbaudītiem pierādījumiem, vadoties no tiesiskās apziņas, kas balstīta uz loģikas likumiem, zinātnes atziņām un dzīvē gūtiem novērojumiem.

Civillikuma 1402.pantā noteikts, ka saistību tiesības rodas vai nu no tiesiska darījuma, vai no neatļautas darbības, vai pēc likuma.

No lietas materiāliem pievienotās 2017.gada 3.aprīļa Kasko apdrošināšanas polises redzams, ka transportlīdzeklis, kam atbildētājs nodarīja bojājumus bija apdrošināts pie prasītāja (lietas 9.lapa).

Lietas materiāliem pievienotā Izziņa par ceļu satiksmes negadījumu pierāda, ka atbildētājs šajā negadījumā ir atzīts par vainīgu (lietas 8.lapa).

Saskaņā ar Kasko apdrošināšanas noteikumu Nr./numurs/ 3.1.10.punktu un 7.2.1.punktu prasītājs izmaksā apdrošināšanas atlīdzību transportlīdzekļa radītajiem bojājumiem (lietas 10.-15.lapa).

Lietas materiāliem pievienotais rēķins par transportlīdzekļa remontu un tam sekojošais maksājuma uzdevums pierāda, ka prasītājs apdrošinātā transportlīdzekļa remontam ir samaksājis apdrošināšanas atlīdzību 603,92 EUR apmērā (lietas 22.-23.lapa).

Saskaņā ar likuma "Par apdrošināšanas līgumu" 40.pantu apdrošinātājs, kas ir izmaksājis apdrošināšanas atlīdzību, izmaksātās summas apmērā pārņem apdrošinātā prasības tiesības pret personu, kas ir atbildīga par zaudējumiem [..].

Civillikuma 1773.pants noteic, ka zaudējums ir tiešs, kad tas ir prettiesīgas darbības vai bezdarbības dabiskās un nepieciešamās sekas, netiešs - kad tas cēlies sagadoties sevišķiem apstākļiem vai attiecībām, nejaušs - kad tā cēlonis ir nejaušs notikums vai nepārvaramā vara.

Savukārt Civillikuma 1779.pants noteic, ka katram ir pienākums atlīdzināt zaudējumus, ko viņš ar savu darbību vai bezdarbību nodarījis.

Civillikuma 1828.pants paredz, ka, ja izpildījuma laiks ir noteikts, tad parādniekam tas jāievēro, negaidot sevišķu kreditora atgādinājumu.

2017.gada 10.oktobrī un 2017.gada 31.oktobrī prasītājs ir nosūtījis atbildētājam pretenziju par parādu un brīdinājumu, kurā aicinājis atbildētāju labprātīgi nomaksāt parādu līdz 2017.gada 8.novembrim, brīdinot, ka parāda nesamaksas gadījumā prasītājs vērsīsies ar prasību tiesā, taču atbildētājs uz brīdinājumu nav reaģējis, parādu nav samaksājis un pie prasītāja nav vērsies ar pārrunām par iespējamu parāda saistību nokārtošanu (lietas 24.-25.lapa).

Atbildētājs nav iesniedzis tiesai paskaidrojumus par prasību vai pierādījumus, kas liktu apšaubīt prasītāja norādītos apstākļus un veiktos aprēķinus, vai kas apstiprinātu pielīgto saistību izpildi un parāda summas samaksu pilnā apmērā. Tādējādi tiesa atzīst, ka prasītājs ir pierādījis savu prasījumu par pamatparāda piedziņu. Tiesai nav pamata apšaubīt, ka pēc prasības iesniegšanas tiesā un līdz lietas izskatīšanas dienai parāds nav samaksāts, tādēļ prasība par galvenā parāda piedziņu apmierināma pilnībā, piedzenot no atbildētāja prasītāja labā pamatparādu 603,92 EUR.

Civilprocesa likuma 195.pants noteic, ka taisot spriedumu par naudas summas piedziņu, tiesa tā rezolutīvajā daļā norāda prasītāja tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai) saņemt procentus, norādot to apmēru. Atbilstoši Civillikuma 1765.panta noteikumiem likumiskie procenti nosakāmi seši procenti no simta gadā un procenti aprēķināmi tikai no paša kapitāla. Tādējādi, prasītājam nosakāmas tiesības līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai) saņemt sešus procentus no simta gadā no nesamaksātās parāda pamatsummas 603,92 EUR.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.pantu pirmo daļu pusei, kuras labā taisīts spriedums, tiesa piespriež no otras puses visus tās samaksātos tiesas izdevumus. Tādejādi no atbildētāja par labu prasītājam piedzenami tiesas izdevumi: nomaksātā valsts nodeva 90,59 *euro* apmērā un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi 3,30 *euro* apmērā, kopā 93,89 *euro*.

Taisot spriedumu par naudas summas piedziņu, [..] un par tiesāšanās izdevumu piedziņu, saskaņā ar Civilprocesa likuma 204.[1] pantu, tiesa nosaka termiņu sprieduma labprātīgai izpildei. Sprieduma labprātīgas izpildes termiņš nedrīkst būt garāks par 10 dienām no sprieduma spēkā stāšanās dienas, līdz ar to atbildētājai nosakāms 10 dienu termiņš sprieduma labprātīgai izpildei.

R e z o l u t ī v ā d a ļ a

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 189.-195., 204.[1], 250.[18]-250.[25] pantu, tiesa

n o s p r i e d a

apmierināt prasību.

Piedzīt no /pers. A/, personas kods /personas kods/, par labu AAS "BTA Baltic Insurance Company", reģistrācijas Nr.40103840140, galveno parādu 603,92 *euro* un tiesāšanās izdevumus 93,89 *euro*, kopā piedzenot 697,81 *euro* (seši simti deviņdesmit septiņi *euro*, 81 centi).

Samaksa izdarāma prasītāja norēķinu kontā Nr.LV90PARX0016356700003, AS "Citadele banka", bankas kods PARXLV22, maksājuma mērķis: RE-001569-2017.

Noteikt AAS "BTA Baltic Insurance Company", reģistrācijas Nr.40103840140, tiesības līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai) saņemt no /pers. A/, personas kods /personas kods/, likumiskos procentus – 6% gadā, no nesamaksātā galvenā parāda.

Noteikt /pers. A/, personas kods /personas kods/, termiņu sprieduma labprātīgai izpildei 10 (desmit) dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Spriedumu var pārsūdzēt 20 dienu laikā, apelācijas sūdzību iesniedzot Rīgas pilsētas Pārdaugavas tiesā, ja pastāv kāds no Civilprocesa likuma 440.[2] pantā noteiktajiem apelācijas tiesvedības ierosināšanas pamatiem.

Tiesnese I.Augustāne