Lietas Nr. 11520076214
Lietas arhīva Nr. SKK-J-0587-16

LĒMUMS
Rīgā 2016.gada 12.septembrī

Latvijas Republikas Augstākā tiesa šādā sastāvā:

tiesnese A.Branta

tiesnesis V.Čiževskis

tiesnesis A.Freibergs

izskatīja rakstveida procesā krimināllietu sakarā ar Latvijas Republikas Ģenerālprokuratūras Krimināltiesiskā departamenta virsprokurora p.i. A.Mickeviča protestu Kriminālprocesa likuma 63.nodaļas kārtībā par Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas 2016.gada 15.marta spriedumu un

k o n s t a t ē j a

Ar Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas 2016.gada 15.marta spriedumu
/Persona A/, personas kods /Personas kods/,

atzīts par vainīgu Krimināllikuma 262.panta otrajā daļā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā, kas izdarīts 2014.gada 2.septembrī, un sodīts ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz 2 mēnešiem, atņemot transportlīdzekļa vadīšanas tiesības uz 3 gadiem;

atzīts par vainīgu Krimināllikuma 262.panta otrajā daļā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā, kas izdarīts 2014.gada 7.septembrī, un sodīts ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz 2 mēnešiem, atņemot transportlīdzekļa vadīšanas tiesības uz 3 gadiem.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta pirmo daļu galīgais sods /Persona A/ noteikts brīvības atņemšana uz 3 mēnešiem, atņemot transportlīdzekļa vadīšanas tiesības uz 5 gadiem.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta piekto daļu, noteiktajam sodam daļēji pieskaitīts sods, kas noteikts ar Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas 2015.gada 9.aprīļa spriedumu un galīgais sods /Persona A/ noteikts brīvības atņemšana uz 2 gadiem 7 mēnešiem, atņemot transportlīdzekļa vadīšanas tiesības uz 5 gadiem, un policijas kontrole uz 3 gadiem.

Spriedums apelācijas un kasācijas kartībā nav pārsūdzēts un stājies spēkā 2016.gada 19.aprīlī.

Par Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas 2016.gada 15.marta spriedumu Ģenerālprokuratūras Krimināltiesiskā departamenta virsprokurora p.i. A.Mickevičs iesniedzis protestu Kriminālprocesa likuma 63.nodaļas kārtībā, kurā lūdz grozīt spriedumu, atceļot to daļā par galīgā soda noteikšanu /Persona A/ saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta piekto daļu un soda termiņā ieskaitīto laiku saskaņā ar Krimināllikuma 52.panta piekto daļu.

Pamatojot savu lūgumu, protesta iesniedzējs norādījis, ka Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesa, taisot 2016.gada 15.marta spriedumu un nosakot /Persona A/ galīgo sodu saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta piekto daļu, ir pieļāvusi Kriminālprocesa likuma 574.panta 1.punktā norādīto Krimināllikuma pārkāpumu, tas ir, Krimināllikuma 50.panta piektās daļas nepareizu piemērošanu. Nosakot /Persona A/ sodu, tiesa nav ievērojusi Kriminālprocesa likuma 25.pantā ietverto kriminālprocesa pamatprincipu par dubultās sodīšanas nepieļaujamību, kas novedis pie /Persona A/ stāvokļa nelikumīgas pasliktināšanas.

Minētais pārkāpums izpaudies tādējādi, ka Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesa ar 2016.gada 15.marta spriedumu, nosakot /Persona A/ galīgo sodu saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta piekto daļu, nav ņēmusi vērā, ka ar Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesas 2015.gada 19.oktobra spriedumu /Persona A/ jau ir noteikts galīgais sods pēc noziedzīgo nodarījumu kopības ar Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas 2015.gada 9.aprīļa spriedumu.

Līdz ar to spēkā stājušies divi tiesu nolēmumi, kuros galīgais sods noteikts pēc noziedzīgo nodarījumu kopības ar Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas 2015.gada 9.aprīļa spriedumu.

Prokurors uzskata, ka Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas 2016.gada 15.marta spriedums ir atceļams arī daļā par brīvības atņemšanas soda termiņā ieskaitīto laiku saskaņā ar Krimināllikuma 52.panta piekto daļu, jo tas ir daļēji izciests pēc Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas 2015.gada 9.aprīļa sprieduma.

Augstākā tiesa atzīst, ka Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas 2016.gada 15.marta spriedums atceļams daļā par /Persona A/ noteikto galīgo sodu saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta piekto daļu un daļā par soda termiņā ieskaitīto laiku saskaņā ar Krimināllikuma 52.panta piekto daļu.

Krimināllikuma 50.pants regulē soda noteikšanu par vairākiem noziedzīgiem nodarījumiem. Panta pirmā daļa noteic, ka gadījumā, ja persona izdarījusi vairākus pastāvīgus noziedzīgus nodarījumus, tiesa, taisot spriedumu, vai prokurors, sastādot priekšrakstu par sodu, nosaka sodu atsevišķi par katru noziedzīgu nodarījumu. Šādā gadījumā galīgais sods nosakāms pēc noziedzīgo nodarījumu kopības, ietverot vieglāko sodu smagākajā vai arī pilnīgi vai daļēji saskaitot piespriestos sodus. Panta piektā daļa noteic, ka tādā pašā kārtībā tiesa nosaka sodu, ja pēc sprieduma vai prokurora priekšraksta par sodu spēkā stāšanās konstatēts, ka persona vainīga vēl citā noziedzīgā nodarījumā, ko tā izdarījusi pirms sprieduma vai prokurora priekšraksta par sodu spēkā stāšanās pirmajā lietā.

Savukārt Kriminālprocesa likuma 25.pantā nostiprināts dubultās sodīšanas nepieļaujamības (*ne bis in idem*) princips, ka personu par vienu un to pašu nodarījumu var tiesāt vai sodīt tikai vienu reizi.

Ar Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesas 2015.gada 19.oktobra spriedumu, kas stājies spēkā 2016.gada 8.martā, /Persona A/ atzīts par vainīgu triju Krimināllikuma $253.^{2}$ panta pirmajā daļā paredzēto noziedzīgo nodarījumu izdarīšanā un sodīts par katru no tiem ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz 1 mēnesi. Saskaņā

ar Krimināllikuma 50.panta pirmo daļu, pilnībā saskaitot piespriestos sodus, galīgais sods /Persona A/ noteikts brīvības atņemšana uz 3 mēnešiem. Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta piekto daļu noteiktajam sodam daļēji pieskaitīts sods, kas noteikts ar Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas 2015.gada 9.aprīļa spriedumu, un galīgais sods /Persona A/ noteikts brīvības atņemšana uz 2 gadiem 7 mēnešiem un policijas kontrole uz 3 gadiem.

Tādējādi gan ar Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesas 2015.gada 19.oktobra spriedumu, gan ar Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas 2016.gada 15.marta spriedumu, nosakot /Persona A/ galīgo sodu saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta piekto daļu, daļēji pieskaitīts sods, kas viņam noteikts ar Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas 2015.gada 9.aprīļa spriedumu.

Līdz ar to pašreiz ir spēkā stājušies divi tiesu nolēmumi, kuros saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta piekto daļu /Persona A/ galīgais sods noteikts pēc noziedzīgo nodarījumu kopības ar Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas 2015.gada 9.aprīļa spriedumu.

Augstākā tiesa atzīst, ka Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesa tādējādi pieļāvusi Kriminālprocesa likuma 574.panta 1.punktā norādīto pārkāpumu, kas izpaudies Krimināllikuma 50.panta piektās daļas nepareizā piemērošanā.

Nepareizi piemērojot Krimināllikuma 50.panta piekto daļu, Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesa pieļāvusi Kriminālprocesa likuma 25.pantā nostiprinātā dubultās sodīšanas nepieļaujamības (*ne bis in idem*) principa pārkāpumu, kas novedis pie notiesātā /Persona A/ stāvokļa nelikumīgas pasliktināšanās. Minētais likuma pārkāpums atzīstams par Kriminālprocesa likuma būtisku pārkāpumu šā likuma 575.panta trešās daļas izpratnē.

Augstākā tiesa atzīst, ka minētā iemesla dēļ Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas 2016.gada 15.marta spriedums ir atceļams daļā par /Persona A/ noteikto sodu saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta piekto daļu.

Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas spriedums ir atceļams arī daļā par soda termiņā ieskaitīto laiku saskaņā ar Krimināllikuma 52.panta piekto daļu, jo tas ir daļēji izciestais sods pēc Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas 2015.gada 9.aprīļa sprieduma.

Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas 2016.gada 15.marta sprieduma atceltajās daļās kriminālprocess izbeidzams.

Pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 585., 587., 670., 671. un 672.pantu, Augstākā tiesa

n o l ē m a

Atcelt Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas 2016.gada 15.marta spriedumu daļā par /Persona A/ noteikto galīgo sodu saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta piekto daļu un daļā par soda termiņā ieskaitīto laiku saskaņā ar Krimināllikuma 52.panta piekto daļu un kriminālprocesu atceltajās daļās izbeigt.

Pārējā daļā Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas 2016.gada 15.marta spriedumu atstāt negrozītu.

Lēmums nav pārsūdzams.

Tiesnese A.Branta

Tiesnesis V.Čiževskis

Tiesnesis A.Freibergs