Lietas Nr. 11221096416
Lietas arhīva Nr. K15-0578-16/7

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
Jelgavā 2016.gada 16.septembrī

Jelgavas tiesa šādā sastāvā:
tiesas sēdes priekšsēdētāja **I.Kniploka**
piedaloties prokurorei **L.Masļakovai,**
iztiesāja atklātā tiesas sēdē krimināllietu, kurā **/pers. B/ personas kods /personas kods/**, apsūdzēts Krimināllikuma 262.panta 1.daļā paredzētā noziedzīga nodarījuma izdarīšanā.

Pārbaudījusi lietas materiālus, tiesa

k o n s t a t ē j a

apsūdzētais /pers. B/, atrodoties alkohola ietekmē, vadīja transportlīdzekli, bez transportlīdzekļa vadīšanas tiesībām (transportlīdzekļa vadīšanas tiesības noteiktā kārtībā nav iegūtas).

Noziedzīgais nodarījums izdarīts šādos apstākļos:

2016.gada 28.augustā ap plkst.09.30 /pers. B/, bez transportlīdzekļa vadīšanas tiesībām, kuras noteiktā kārtībā nav iegūtas, būdams alkoholisko dzērienu lietošanas ietekmē, vadīja automašīnu /TL marka/, valsts reģistrācijas numura zīme /TL numurs/, Jelgavā, pa Pulkveža Brieža ielu virzienā no Dobeles ielas uz Kazarmes ielas pusi, kur netika galā ar automašīnas vadību, uzbrauca uz ceļa apmales un apstājās. Pie minētās automašīnas piebrauca policijas inspektors un, veicot alkohola satura pārbaudi ar alkometru AlcoQuant 6020, /pers. B/ izelpojamā gaisā tika konstatēta alkohola koncentrācija 1,82 promiles pirmajā pārbaudes reizē un 1,78 promiles otrajā pārbaudes reizē. Par Ceļu satiksmes noteikumu prasību pārkāpšanu tika sastādīts administratīvā pārkāpuma protokols Nr.PC109735 un Transportlīdzekļa vadītāja pārbaudes protokols Nr. NB333354.

Ar savām darbībām apsūdzētais /pers. B/ izdarīja Krimināllikuma 262.panta 1.daļā paredzēto noziedzīgu nodarījumu.

Tiesas sēdē apsūdzētais /pers. B/ savu vainu atzina pilnībā un lūdza neveikt pierādījumu pārbaudi tiesas izmeklēšanā.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 499.pantu tiesa nolēma neizdarīt pierādījumu pārbaudi tiesas izmeklēšanā, jo apsūdzētais savu vainu atzina, pierādījumu pārbaudes neizdarīšanai piekrita arī prokurors un tiesai materiālu pārbaudes rezultātā nav šaubu par apsūdzētā vainu inkriminētā noziedzīga nodarījuma izdarīšanā pēc Krimināllikuma 262.panta 1.daļas un viņa nodarījums pirmstiesas kriminālprocesā kvalificēts pareizi.

Nosakot soda veidu un mēru, tiesa, saskaņā ar Krimināllikuma 35. un 46.panta nosacījumiem, ņem vērā soda mērķi, izdarītā noziedzīgā nodarījuma raksturu un radīto kaitējumu, apsūdzētā /pers. B/ personību, atbildību mīkstinošos un pastiprinošos apstākļus, kā arī citus apstākļus, kuriem ir nozīme taisnīga soda noteikšanā.

Saskaņā ar Krimināllikuma 7.pantu apsūdzētais /pers. B/ izdarīja mazāk smagu noziegumu.

Saskaņā ar Krimināllikuma 47.panta 2.daļu par apsūdzētā /pers. B/ atbildību mīkstinošu apstākli tiesa atzīst to, ka viņš vaļsirdīgi atzina savu vainu un nožēlo izdarīto.

Saskaņā ar Krimināllikuma 48.pantu apsūdzētā /pers. B/ atbildību pastiprinošus apstākļus tiesa nekonstatē.

Apsūdzētais **/pers. B/** agrāk netiesāts, neprecējies, apgādājamo personu nav.

Pēc paša apsūdzētā /pers. B/ vārdiem, nestrādā, mācās /Nosaukums A/ vidusskolas 12.klasē, nožēlo izdarīto, sola turpmāk likumpārkāpumus neizdarīt.

Ņemot vērā iepriekš teikto, noziedzīga nodarījuma raksturu, tā izdarīšanas apstākļus, sabiedrisko bīstamību, radīto kaitējumu, apsūdzētā /pers. B/ personību, tiesa uzskata, ka Krimināllikumā noteiktā soda mērķa sasniegšanai, lai apsūdzētais pildītu likumus un turpmāk atturētos no noziedzīgu nodarījumu izdarīšanas, viņa labošanai nosakāms sods – piespiedu darba veidā, kas ir adekvāts sods izdarītajam noziedzīgajam nodarījumam, piemērojot papildsodu – transportlīdzekļa vadīšanas tiesību atņemšanu. Ar šādu soda veidu būs ievērotas sabiedriskās drošības intereses, tādējādi panākot, ka apsūdzētais turpmāk pildīs likumu un atturēsies no jaunu noziedzīgu nodarījumu izdarīšanas, un tiks dota iespēja apsūdzētajam pierādīt, ka spēj dzīvot likuma paklausīgu dzīvi.

Tiesa uzskata, ka šajā gadījumā naudas sodu piemērot nav lietderīgi, jo apsūdzētais /pers. B/ nestrādā, savukārt bargāku sodu - brīvības atņemšanas soda veidā, saskaņā ar Krimināllikuma 46.panta 4.daļu, noteikt nav nepieciešams.

Tiesa konstatē, ka šajā gadījumā papildsods - mantas konfiskācija, nav piemērojams, jo saskaņā ar Krimināllikuma 42.panta 1.daļu konfiscēt var tikai apsūdzētā īpašumā esošu mantu vai tās daļu, taču transportlīdzeklis, kuru vadīja apsūdzētais /pers. B/, reģistrēts kā citas personas īpašums.

Apsūdzētajam /pers. B/ piemērotais drošības līdzeklis – uzturēšanās noteiktā vietā, atstājams līdz brīdim, kad spriedums būs stājies spēkā.

Ņemot vērā iepriekš minēto, saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 511., 520.pantu, tiesa

nosprieda

/pers. B/ atzīt par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 262.panta 1.daļā un sodīt viņu pēc šī panta un daļas **ar piespiedu darbu uz 160 (viens simts sešdesmit) stundām, atņemot transportlīdzekļa vadīšanas tiesības uz 3 (trīs) gadiem, bez mantas konfiskācijas**.

Drošības līdzekli – uzturēšanās noteiktā vietā, atstāt līdz spriedums stāsies spēkā.

Spriedumu var pārsūdzēt 10 dienu laikā apelācijas kārtībā Zemgales apgabaltiesā, sūdzību iesniedzot Jelgavas tiesā.

Tiesnese I.Kniploka