ECLI:LV:AT:2024:0703.A420138523.13.L
Lieta Nr. A420138523, SKA-691/2024
Administratīvo lietu departaments

Latvijas Republikas Senāts
RĪCĪBAS SĒDES LĒMUMS
Rīgā 2024.gada 3.jūlijā

[1] Senātā saņemta pieteicējas /pers. A/ kasācijas sūdzība par Administratīvās apgabaltiesas 2024.gada 8.aprīļa spriedumu, ar kuru noraidīts pieteikums par mājokļa pabalsta piešķiršanu 160 *euro* apmērā kurināmā iegādei par 2022.gadu.

Apgabaltiesa konstatēja, ka pieteicējai jau ir ticis izmaksāts pabalsts kurināmā iegādei par 2022.gadu. Ievērojot to, ka pabalstu kurināmā iegādei piešķir vienu reizi kalendāra gadā, nav pamata šādu pabalstu par 2022.gadu piešķirt vai izmaksāt atkārtoti.

[2] Senāta uzdevums ir pārbaudīt, vai pārsūdzētajā spriedumā tiesa pareizi ir iztulkojusi piemērojamās tiesību normas un attiecinājusi tās uz lietā konstatētajiem faktiskajiem apstākļiem. Senāts vēlreiz neizskata lietu pēc būtības, kā arī nevērtē pieteikuma pamatotību vai iestādes lēmuma tiesiskumu. Tāpēc kasācijas sūdzībā saskaņā ar Administratīvā procesa likuma 328.panta pirmās daļas 6.punktu jānorāda, kādu materiālo vai procesuālo tiesību normu tiesa ir pārkāpusi un pamatojums, kā izpaužas šis pārkāpums. Pamatojums minētās tiesību normas izpratnē nozīmē juridisko argumentāciju par to, kā ir izpaudusies kasācijas sūdzībā norādītās tiesību normas nepamatota nepiemērošana, nepareiza piemērošana vai interpretācija.

Pieteicējas kasācijas sūdzība šīm pamatojuma prasībām neatbilst.

[3] Kasācijas sūdzībā nav nosaukta neviena tiesību norma, par kuras piemērošanas pareizību kasācijas sūdzībā būtu izteiktas šaubas. Sūdzībā pieteicēja norādījusi, ka spriedums nav pareizs un tas ir atceļams, taču nav pamatojusi, kādēļ tā uzskata. Sūdzībā teiktais, ka pieteicēja uztur strīdu un pieteikums nav noraidāms, atsaucoties uz lietas faktiskajiem apstākļiem, norāda vienīgi to, ka pieteicējai ir no tiesas atšķirīgi ieskati par pieteikuma pamatotību. Taču minētais nekādā veidā neliek apšaubīt apgabaltiesas secināto, ka pieteicēja jau ir saņēmusi prasīto pabalstu kurināmā iegādei par 2022.gadu, tādēļ atkārtoti to pašu pabalstu piešķirt nav pamata.

Tādējādi kasācijas sūdzībā nav norādīts neviens kasācijas tiesvedībā pārbaudāms arguments par apgabaltiesas iespējamām kļūdām tiesību normu piemērošanā. Minētais ir pamats neierosināt kasācijas tiesvedību šajā lietā. Līdz ar to tiesvedība lietā ir noslēgusies.

Pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 338.panta otro daļu un 338.[1]panta pirmo daļu, senatoru kolēģija

nolēma

atteikt ierosināt kasācijas tiesvedību sakarā ar /pers. A/ kasācijas sūdzību par Administratīvās apgabaltiesas 2024.gada 8.aprīļa spriedumu.

Lēmums nav pārsūdzams.

Senatore V. Krūmiņa Senators J. Pleps Senatore L. Slica